Dosarul nr. 5r-60/2026
4-26049447-32-5r-22042026

**H O T Ă R Î R E**

În numele Legii

01 iulie 2026 or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești,sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier Valeria Svetenco

examinând în ședință publică contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 31.03.2026,întocmit în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional,
instanța,

**a c o n s t a t a t:**

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.03.2026, făptuitorului *****i se impută, că la 17.03.2026 ora 10:10, aflîndu-se în s.*****Ialoveni, a tulburat ordinea publică prin limbaj vulgar și amenințări în stradă în prezența unor terțe personae, a acostat jignitor în loc public pe cet. *****.

La data de 16.04.2026, ***** a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 31.03.2026.

Astfel, având în vedere că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, iar la dosar lipsește dovada recepționării copiei actului, se conchide că, contestația este depusă în termenul prevăzut de lege, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, *****, a invocat că ***** a provocat situația de conflict prin numirea cu cuvinte urîte și amenințarea cu balonaș de gaz lacrimogen și cu un cuțit, pe care ulterior le-a transmis pe ascuns soției sale, ascunzîndu-le în mașină.

Contravenientul *****în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a menționat că nu el este vinovat în conflictul dat, poate i-a spus careva cuvinte lui *****,dar în urma amenințării cu balonaș de gaz.

În ședința de judecată victima ***** a menționat că la data indicată în proces verbal, a avut loc un conflict cu *****,care a sărit la el la bătaie, a luat o piatră de jos și a vrut să-l lovească. A apelat poliția. Soția și angajații primăriei sînt martori.

Audiind opiniile participanților la proces,examinând materialele cauzei contravenționale, per ansamblu, și raportându-le la prevederile legale ce guvernează

spețа, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de *****, ca întemeiată, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Conform art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența sau în absența făptuitorului.

În corespundere cu art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, procesulverbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, precum și, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 31.03.2026, *****a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, pentru faptul că, la data de 17.03.2026 ora 10:10, aflîndu-se în s.*****Ialoveni, a tulburat ordinea publică prin limbaj vulgar și amenințări în swtradă în prezența unor terțe personae, a acostat jignitor în loc public pe cet. *****.

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, constituie acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice, care se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Astfel, contravenția prevăzută la art. 354 Cod contravențional cuprinde două modalităţi normative cu caracter alternativ, şi anume: 1) acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice; 2) alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

În acest sens, instanța notează, că ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită, de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Obiectul juridic al faptei contravenționale îl constituie ordinea publică, cinstea și demnitatea persoanei.

Latura obiectivă a faptei de huliganism se realizează prin acțiuni alternative descrise supra, iar latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție intenționată, directă, astfel, că făptașul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că acostează jignitor persoana, acțiuni care tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Conform sensului semantic al cuvântului, prin acostare jignitoare, se înțelege „adresarea supărătoare", iar loc public semnifică loc, care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului chiar dacă nu este prezentă nici o persoană; orice loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei prevăzute de legea penală, publicul avea acces în locul respectiv; loc neaccesibil publicului în care s-a comis o faptă cu intenția ca ea să fie auzită sau văzută şi dacă acest rezultat s-a produs față de două sau mai multe persoane.

La caz, instanța remarcă, că în confirmarea faptelor imputate făptuitorului în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă în acest sens, nefiind clar, care au fost motivele și probele pentru care *****a fost supus răspunderii contravenționale pentru contravenția sus menționată.

Mai mult, vizionînd secvența video în ședința de judecată, se observă un grup de personae, care se ceartă între ei și care vorbesc diferite cuvinte, printre care și *****, însă nu este clar de ce agentul constatator  a întocmit proces verbal cu privire la contravenție anume în privința lui *****, or, potrivit informației parvenite la 112, victima ***** a comunicat că are conflict cu mai multe personae, reprezentanți de la cadastru, nicidecum menționînd de *****.

Agentul constatator nu a audiat în calitate de martori careva persoane , aflate la fața locului, limitîndu-se doar la audierea victimei, audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional- Sulă Tudor și *****.

Astfel, instanța conchide că în acțiunile lui ***** nu se regăsesc semnele contravenției imputate, or aceste fapte nu au fost demonstrate, lipsind probe în mod absolut, nefiind audiată nici o persoană.

Astfel, instanța constată, că agentul constatator nu a descris faptele contravenționale, nu a determinat care anume acțiuni concrete ar fi fost săvârșite de către contravenient, nefiind clară modalitatea săvârșirii contravenției imputate, nefiind făcută dovada veridicității situației consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea

persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei acuzate.

În baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate și raționamentelor expuse, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional pornit.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441, 445, 448,461 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

**h o t ă r ă ş t e:**

Contestația, depusă de *****, se admite.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI07 407481 din 31.03. 2026, prin care *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Codul contravenţional, cu aplicarea sancțiunii amendă în mărime de 20 unități convenționale şi se încetează procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Svetlana Bubuioc**