dosarul nr. 2-1037/21
nr. electronic 2-21008404-12-2-20012021

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Furdui Angela
Grefier Cărăuș Vitalina

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cabac Ionel, prin intermediul avocatului Caisîn Valentin împotriva C.A. „Moldasig" S.A. și lui Pantelei Ivan cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 19 ianuarie 2021, Cabac Ionel, prin intermediul avocatului Caisîn Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva C.A. „Moldasig" S.A. și Pantelei Ivan cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii menționează că în baza contractului de vânzare-cumpărare a autovehiculului ***** încheiat cu S.R.L. „DAAC-Auto", reclamantul Cabac Ionel este proprietar al autovehiculului de model *****, n/î *****.

Indică faptul că la *****, pe ***** a avut loc un accident rutier, cu implicarea automobilului de model *****, n/î *****, condus de Ivan Pantelei și automobilul de model *****, n/î *****, condus de Cabac Ionel.

Afirmă că conform procesului-verbal cu privire la contravenție ***** și deciziei de sancționare ***** din *****, vinovat de producerea accidentului a fost declarat Pantelei Ivan, care începând deplasarea cu automobilul de model *****, n/î *****, nu s-a apropiat din timp de axa drumului pentru a vira la stânga și ca urmare s-a ciocnit cu automobilul de model *****, n/î *****, condus de Cabac Ionel.

Notează că procesul-verbal și decizia de sancționare menționate nu au fost contestate, iar conform art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, consideră ca fiind veridice cele constatate.

Menționează că vinovatul de producerea accidentului, pârâtul Pantelei Ivan s-a asigurat de răspundere auto civilă, asiguratorul fiind C.A. „Moldasig" S.A.

Relevă că potrivit contului de plată *****, întocmit de S.A. „DAAC-Hermes", situat în *****, devizul estimativ de cheltuieli pentru reparația automobilului de model *****, n/î *****, constituie 65646 lei, formată din servicii de manoperă suma de 28747 lei și prețul pieselor de schimb suma de 36899 lei.

Indică faptul la 16 noiembrie 2020, reclamantul Cabac Ionel s-a adresat la C.A. „Moldasig" S.A. în vederea primirii despăgubirii de asigurare, prezentându-se automobilul de

model *****, n/î ***** și devizul estimativ de cheltuieli pentru reparația automobilului de model *****, n/î *****.

În conformitate cu prevederile Legii 414-XVI din 22 decembrie 2006 și a cererii reclamantului Cabac Ionel, pârâtul C.A. „Moldasig" S.A. a întocmit dosarul de daune *****.

Susține că prin ordinul directorului general al C.A. „Moldasig" S.A. a fost aprobată despăgubirea de asigurare reclamantului în sumă de doar 28939,09 lei, care a fost propusă spre achitare ultimului.

Exprimând dezacordul cu suma propusă, reclamantul Cabac Ionel, atât personal cât și prin intermediul Asociației Obștești „Protecția Consumatorilor" s-a adresat în prealabil către pârât cu o cerere privind reexaminarea despăgubirii de asigurare și achitarea sumei integrale a despăgubirii de asigurare în mărime de 65646 lei.

Notează că C.A. „Moldasig" S.A. a formulat răspunsul nr.4362 din 08 decembrie 2020, prin care s-a comunicat că cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 28939,09 lei a fost calculat de către expertul independent ***** și a respins cererea reclamantului.

Menționează că reclamantul Cabac Ionel nu este de acord cu cuantumul despăgubirii de asigurare calculat de către *****, or nu a dat consimțământul ca ***** să evalueze prejudiciul adus automobilului de model *****, n/î *****, în urma accidentului rutier, precum și suma în mărime de 28939,09 lei nici pe aproape nu acoperă prejudiciul real cauzat în accidentul rutier din *****.

În drept, consideră relevante prevederile art. art. 1822 alin. (1), 1858 alin. (1), 1872 alin. (1), 1873 Cod civil, art. 17 alin. (2) din Legea cu privire la asigurări nr.407-XVI din 21 decembrie 2006, art. art. 22 alin. (1), 23 alin. (1), (2), (3), (6), și (9) lit. a) al Legii nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Consideră că prejudiciul real cauzat autoturismului avariat constituie suma de 65646 lei, costul reparației conform actului de îndeplinire a lucrărilor ***** eliberat de S.A. „DAAC Hermes".

Afirmă că suma de 28939,09 lei achitată de C.A. „Moldasig" S.A. este prea mică și nu se încadrează sub nici o formă prejudiciului real suportat.

Indică faptul că prin cererile adresate companiei de asigurare, reclamantul a intervenit în adresa pârâtului cu solicitarea achitării diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 36706,91 lei, însă, a primit refuz din partea pârâtului, considerent din care s-a adresat cu prezentă acțiune în instanța de judecată.

Referitor la cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere invocă pct.71 al Hotărârii Plenului CSJ nr.11/2013 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto, art. 942 alin. (1), (2) Cod civil (în redacția legii pînă la 01.03.2019)

Prin urmare, consideră că obligațiile asigurătorului, care reies din contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto privind plata în termen a despăgubirilor, sunt obligații pecuniare, în privința cărora sunt aplicabile prevederile art. 942 Cod civil în redacția actuală.

Menționează că C.A. „Moldasig" S.A. este în întârziere din momentul când reclamantul s-a adresat către pârât cu o cerere cu privire la recalcularea despăgubirii de asigurare cu nr.4100 din 27 decembrie 2020, la care a anexat actul de îndeplinire a lucrărilor ***** eliberat de S.A. „DAAC Hermes".

Relevă că ținând cont de faptul că pârâtul este în întârziere începând cu 28 noiembrie 2020 și până la data înaintării acțiunii, în baza prevederilor art. 942 alin. (2) Cod civil, solicită

încasarea din contul C.A. „Moldasig” S.A. în beneficiul reclamantului Cabac Ionel a sumei de 396,89 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Referitor la cerința de încasare a prejudiciului moral cauzat în urma accidentului rutier, reiterează că conform procesului-verbal cu privire la contravenție ***** și deciziei de sancționare ***** din *****, vinovat de producerea accidentului a fost declarat Pantelei Ivan, care începând deplasarea cu automobilul de model *****, n/î ***** nu s-a apropiat din timp de axa drumului pentru a vira la stânga și ca urmare s-a ciocnit cu automobilul de model *****, n/î *****, condus de reclamantul Cabac Ionel.

Relevă că bazându-se pe circumstanțele de fapt și în baza art. art. 1998 alin. (1), 19 alin. (1), (3), 1934 alin. (4), 2036 alin. (1)-(2), 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, se impune repararea prejudiciului moral cauzat prin fapta ilicită care a lezat anumite drepturi ale persoanei vătămate.

Evidențiază că în cadrul procesului contravențional culminat cu adoptarea deciziei de sancționare din *****, reclamantul este recunoscut în calitate de victima, adică în temeiul art. 387 alin. (1) Cod contravențional persoana căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

Indicând prevederile art. 242 alin. (2) Cod contravențional, rezultă că Cabac Ionel, în calitate de victimă a suferit un prejudiciu moral materializat într-o suferință fizică și psihică, care depășește măsura a ceea ce este normal suportabil, or ca urmare a acțiunilor neglijente ale pârâtului Pantelei Ivan, reclamantul a suferit si suferă un disconfort psihologic enorm fiind cauzat un prejudiciu moral, pe care pârâtul urmează să-l reparare în temeiul art. 2036 alin.(1)-(2) Cod civil.

Afirmă că ținând cont de criteriile de evaluare a prejudiciului moral stipulate în art. 2037 Cod civil, constată că lui Cabac Ionel i-au fost cauzate consecințe nefaste determinate de retrăiri, încordare psihică, stare de disconfort și alți factori din care derivă suferințe morale suportate de către reclamant.

Susține că în baza acestor criterii și având în vedere că Cabac Ionel este îndreptățit să obțină repararea prejudiciului moral cauzat prin comiterea de către Pantelei Ivan a contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Cod contravențional, iar suma de 15000 lei îi va asigura lui Cabac Ionel o compensație suficientă și echitabilă a prejudiciului moral suferit.

În conformitate cu art. 94 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, solicită încasarea în mod solidar din contul C.A. „Moldasig” S.A. și Pantelei Ivan a cheltuielilor de judecată în mărime de 4000 lei cu titlu de asistență juridică.

Solicită încasarea din contul C.A. „Moldasig” S.A. a diferenței neachitate a despăgubirii de asigurare în mărime de 36706,91 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 396,89 lei, încasarea din contul lui Pantelei Ivan prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 15000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 31 martie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului C.A. „Moldasig” S.A. – avocatul Gorelco Alina a depus referință pe marginea acțiunii formulate.

Menționează că cele invocate de reclamant în acțiune le consideră ca nefondate, contrare prevederilor legii și circumstanțelor de fapt, reieșind din următoarele.

Notează că în urma accidentului rutier produs la ***** a fost deteriorat ***** n/î *****, condus de reclamantul Cabac Ionel, iar vinovat în producerea accidentului a fost recunoscut conducătorul ***** nr/î *****, Pantelei Ivan. La momentul producerii accidentului rutier

menționat vinovatul deținea contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto încheiat cu S.A. „Moldasig”.

Afirmă că drept urmare, în conformitate cu procedura stabilită de art. 19 alin. (1) lit. a) și c) ale Legii RM „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule” nr.414 din 22.12.2006, reprezentantul S.A. „Moldasig” cu participarea reclamantului Cabac Ionel și a inginerului-expert au efectuat constatarea deteriorărilor *****, n/î *****. În acest sens, potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) al Legii RM „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule” nr.414 din 22.12.2006, la 16 noiembrie 2020 a fost întocmit proces-verbal de constatare a daunelor *****, semnat inclusiv de reclamant. Prin semnarea acestuia reclamantul a căzut de-acord și a confirmat cele constatate și anume piesele și părțile componente a ***** deteriorate, care urmează a fi reparate sau schimbate, gradul de avariere al acestora și soluțiile tehnologice adoptate.

Indică faptul că concomitent, cu acordul reclamantului, fapt stipulat în p.5. b) al procesului-verbal de constatare a daunelor *****, părțile au convenit ca evaluarea costului reparației să fie efectuată la unitatea de specialitate ***** or, în conformitate cu art. 23 alin. (4) al Legii RM cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părții.

Notează că în același timp, reclamantul nu a avut nici o obiecție la procesul-verbal de constatare a pagubelor, fapt confirmat prin lipsa obiecțiilor înscrise în acest proces-verbal, or, în conformitate cu norma legală stipulată în art. 21 alin. (5) al Legea Legii RM „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule” nr. 414 din 22.12.2006, eventualele obiecții ale părților cu privire la pagubele constatate se menționează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

Relevă că pornind de la premisa că reclamantul nu a invocat careva obiecții, raportate la norma prevăzută de art. 21 alin. (7) al Legii nr.414 din 22.12.2006, constată că reclamantul a căzut de-acord cu toate constatările și condițiile stabilite în procesul-verbal de constatare a pagubelor.

Indică faptul că în temeiul procesului-verbal de constatare a pagubelor semnat de părți, unitatea de specialitate ***** a efectuat evaluarea costului reparației, stabilind prin actul de evaluare cost-reparație nr.202258 din 19 noiembrie 2020, că suma totală a costului reparației a ***** constituie 28939,09 lei, iar în temeiul acestui act, S.A. „Moldasig” a adoptat decizia de plată a despăgubirii în mărimea constatată de unitatea de specialitate ***** în sumă de 28939,09 lei. Reclamantul, însă, nefiind de-acord cu suma stabilită de companie a refuzat semnarea acordului privind plata despăgubirii de asigurare.

Afirmă că ulterior, la 01 decembrie 2020, reclamantul a prezentat contul de plată preventiv din 27 noiembrie 2020 întocmit de S.A. „DAAC Hermes”, conform căruia valoarea costului reparației constituie 65646 lei, considerând că acest act a fost întocmit cu încălcarea procedurii stabilite de lege, or în conformitate cu art. 21 alin. (2) al Legii nr.414 din 22.12.2006, persoana păgubită este în drept să apeleze la serviciile experților independenți sau ale unități de specialitate pentru constatarea pagubelor, numai în cazul în care asigurătorul nu a examinat bunurile avariate și nu a încheiat proces-verbal de constatare a pagubelor în termenul specificat la art. 19 alin.(l) lit. c).

Consideră că reclamantul a acționat contrar prevederilor legii speciale menționate, adresând arbitrar și unilateral către o altă unitate de evaluare, iar acest fapt, contravine și cerințelor legii stipulate în art. 23 alin. (13) al Legii nr.414 din 22.12.2006.

Relevă că în speță, se atestă cu certitudine că părțile au convenit anterior asupra alegerii unei unități de specialitate - la caz ***** fapt ce denotă că dintre părți nu a avut loc dezacordul în privința alegerii expertului sau unității de specialitate, iar în dosarul de daune lipsesc obiecțiile sau dezacordul reclamantului cu privire la alegerea unei unități de specialitate.

Indică faptul că în al doilea rând, contul spre plată prezentat de reclamant conține piesele și lucrările suplimentare, ce nu au fost constatate ca fiind deteriorate, în prezența părților interesate, precum reprezentantul S.A. „Moldasig" și persoana vinovată de producerea accidentului, considerând că acest fapt contravine cerințelor legii stipulate în art. 21 alin. (4), (5) și (8) al Legii nr.414 din 22.12.2006.

Afirmă că despre aceste exigențe ale legii este indicat și în p.6.2. al procesului-verbal de constatare a pagubelor semnat de reclamant, în acest sens, menționează și prevederile p.47 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 16.11.2013 „cu privire la aplicarea de instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto", potrivit căruia la stabilirea componenței numerice a pieselor care urmează a fi reparate sau urmează a fi înlocuite, instanțele de judecată urmează să ia în considerație doar datele consemnate în procesul-verbal de constatare a pagubelor, semnat de părți. Dacă în timpul demontării sau reparației bunului avariat se descoperă și alte pagube produse de accident, care nu au putut fii constatate inițial, la încheierea unui proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor urmează a fi antrenate persoanele care au participat inițial. În caz contrar, aceste cheltuieli nu vor fi reparate de către asigurător.

Indică faptul că ulterior, în termenul stabilit de art. 19 alin. (2) al Legii nr.414 din 22.12.2006, despăgubirea de asigurare în sumă de 28939,09 lei a fost transferată la contul reclamantului.

Prin urmare, consideră că suma prejudiciului cauzat reclamantului a fost calculată corect în conformitate cu legea specială, iar careva temeiuri de încasare a unor sume suplimentare nu au constatat, în consecință, consideră că reclamantul, contrar art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu și-a dovedit prin probe pertinente și admisibile circumstanțele pe care le invocă, urmărind un singur scop - de a se îmbogăți fără just temei din contul pârâtului.

Solicităm de a respinge integral acțiunea lui Cabac Ionel ca nefondată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2021 a fost primită spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată și a fost stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Instanța de judecată reține că în vederea citării legale a pârâtului Pantelei Ivan, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, și anume,***** a fost expediată încheierea din 15 februarie 2021, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta și citația (f.d.36), iar potrivit adeverinței atașată la plicul remis în adresa instanței s-a stabilit că pârâtul nu a recepționat corespondența, fiind restituit cu mențiunea „nereclamat"(f.d.39,40,41).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Așadar, în urma acțiunilor întreprinse în vederea citării legale a pârâtului menționate supra, presupunând rezonabil că locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, în corespundere cu

art. 108 CPC, a fost dispusă citarea ultimului prin publicitate (f.d.82), procedură ce a fost respectată, fapt confirmat prin extrasul din avizierul Dreptul din 14 ianuarie 2022 (f.d.87).

Totodată, verificând datele actualizate în PIGD, prin intermediul bazei de date MConnect, la rubrica date personale ale participanților la proces, s-a constatat că pârâtul Pantelei Ivan nu este înregistrat la domiciliu/reședința temporară pe teritoriul Republicii Moldova, considerent din care instanța de judecată a solicitat oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru pârâtul Pantelei Ivan, domiciliul căruia nu este cunoscut.

Prin decizia Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău nr.2625/ACC din 23 decembrie 2021 a fost desemnat avocatul Lazăr Andrieș în vederea acordării beneficiarului Pantelei Ivan a asistenței juridice garantate de stat (f.d.84).

Reclamantul Cabac Ionel, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.101).

Reprezentantul reclamantului Cabac Ionel - avocatul Caisîn Valentin, în ședința de judecată a susținut acțiunea pe deplin pentru motivele invocate și au solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului C.A. „Moldasig" S.A. – avocatul Gorelco Alina, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pentru motivele invocate în referință.

Reprezentantul pârâtului Pantelei Ivan – avocatul Lazăr Andrieș, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial din considerentele ce urmează.

Formulând acțiunea în judecată împotriva pârâților, Cabac Ionel solicită încasarea din contul C.A. „Moldasig" S.A. a diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 36706,91 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 396,89 lei, încasarea din contul lui Pantelei Ivan a prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 15000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 1872 Cod civil, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru costurile de apărare suportate conform art.1863; părțile pot include în contractul de asigurare și răspunderea civilă a altei persoane (asigurat) decît contractantul.

Prevederile art. 3 lit. c) al Legii nr. 407-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurări, (în vigoare la data producerii accidentului rutier), indică că obiectul asigurării îl constituie interesele

patrimoniale ce nu contravin legislației Republicii Moldova, corelate cu răspunderea pe care asiguratul o poartă față de persoanele fizice sau persoanele juridice pentru prejudiciile cauzate lor (asigurarea de răspundere civilă). Tot, conform art. 5 alin. (1) și (2), după modul de efectuare, există două forme de asigurare: obligatorie și benevolă (facultativă), iar în asigurarea obligatorie, raporturile dintre asigurat și asigurător, drepturile și obligațiile fiecărei părți, condițiile și modul lor de implementare se stabilesc prin lege.

Articolul 1878 alin. (1) Cod civil, statuează că cazul asigurat constă în faptul care dă naștere răspunderii asiguratului care a survenit în decursul perioadei de asigurare aferentă contractului de asigurare dacă părțile contractului de asigurare în scopuri comerciale sau profesionale nu definesc cazul asigurat cu referință la alte criterii, cum ar fi înaintarea pretenției de către terțul păgubit.

Potrivit art. 3 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la data producerii accidentului rutier), obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Din materialele cauzei, se atestă că în urma accidentului produs la ***** a fost deteriorat ***** n/î *****, condus de Cabac Ionel, care este proprietarul mijlocului de transport (f.d.104, 111).

La fel, actele cauzei denotă că vinovat de comiterea accidentului și respectiv contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional a fost recunoscut Pantelei Ivan, conducătorul autovehiculul *****, n/î *****, fapt confirmat prin copia procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d.13),

De asemenea, la caz s-a stabilit că la momentul producerii accidentului rutier Pantelei Ivan deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, emisă de către C.A. „Moldasig" S.A SA, pentru autovehiculul de marca ***** Insught cu, număr de înmatriculare *****.

La momentul producerii accidentului rutier ***** n/î ***** deține polița de asigurare ***** eliberată de C.A. „Moldasig" S.A.

În urma producerii accidentului rutier, la 16 noiembrie 2020, Cabac Ionel s-a adresat către C.A. „Moldasig" S.A. cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fapt confirmat prin extras-confirmare din dosarul de daune ***** (f.d.16).

Drept urmare, în conformitate cu procedura stabilită de art. 19 alin. (1) lit. a) și c) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă nr.414-XVI din 22.12.2006, reprezentantul C.A. „Moldasig" S.A. cu participarea reclamantului și a inginerului-expert au efectuat constatarea deteriorărilor *****, n/î *****. În acest sens, potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă nr.414-XVI din 22.12.2006, la 16 noiembrie 2020 a fost întocmit proces-verbal de constatare a daunelor *****, semnat inclusiv de reclamantul Cabac Ionel (f.d.45).

Instanța de judecată reține că prin semnarea procesului-verbal de constatare a daunelor ***** din 16 noiembrie 2020, reclamantul Cabac Ionel a fost de acord cu cele constatate și anume cu lista pieselor și părților componente a *****, n/î ***** deteriorate, soluțiile tehnologice propuse pentru restabilirea acestora (reparație sau schimb), starea de întreținere a autovehiculului avariat.

La fel, se reține că concomitent, cu acordul comun, fapt stipulat în pct. 5 b) al procesului-verbal de constatare a daunelor ***** din 16 noiembrie 2020, părțile au convenit că evaluarea costului reparației să fie efectuată de unitatea de specialitate*****(f.d.45 verso).

Conform art. 23 alin. (1) și (2) din aceiași lege, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși nici una din următoarele valori: a) valoarea pagubei real suportate; b) diferenţa dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului și valoarea rămasă; c) limita despăgubirii prevăzută de prezenta lege. În cazul daunei parţiale, valoarea pagubei real suportate este egală cu costul reparaţiei părţilor componente sau a pieselor avariate ori cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și montare aferente reparaţiilor și înlocuirilor necesare.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (4) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți.

Instanța remarcă că reclamantul nu a invocat nici o obiecție la procesul-verbal de constatare a pagubelor menționate, fapt confirmat prin lipsa înserării a careva mențiuni/obiecții în pct.6.1. al procesului-verbal nominalizat.

Conform art. 21 alin. (5) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, eventualele obiecții ale părților cu privire la pagubele constatate se menționează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

Totodată, articolul 21 alin. (7) al Legii nr.414 din 22.12.2006, statuează că persoana păgubită este în drept să ia cunoștință de toate documentele din dosarul de daune, exprimîndu-și acordul sau dezacordul asupra soluțiilor propuse de asigurător.

Astfel, reieșind din faptul că reclamantul nu a invocat careva obiecții, se constată, că ultimul a fost de acord cu toate constatările și condițiile stabilite prin procesul-verbal de constatare a daunelor ***** din 16 noiembrie 2020.

În temeiul procesului-verbal de constatare a daunelor ***** din 16 noiembrie 2020 semnat de părțile interesate, unitatea de specialitate ***** a efectuat evaluarea costului reparației, stabilind prin Raportul nr.202258 din 19 noiembrie 2020 de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat că valoarea estimată a daunei aduse *****, n/î ***** constituie 28939,09 lei (f.d.46-47).

Prin actul de despăgubire la dosarul de daună ***** din 16 noiembrie 2020, C.A. „Moldasig” S.A. a decis achitarea către Cabac Ionel suma despăgubirii de asigurare în mărime de 28939,09 lei (f.d.48).

Din materialele dosarului rezultă că ulterior, reclamantul Cabac Ion a prezentat contul de plată ***** întocmit de S.A. „DAAC-Hermes”, conform căruia valoarea costului reparației constituie suma de 65646 lei (f.d.15).

În conformitate cu art. 21 alin. (4) al Legii nr.414 din 22.12.2006, procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului și/sau a utilizatorului de autovehicul și a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, și se semnează de toți participanții la întocmirea lui.

Administrând probele prezentate, prin prisma normelor legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că pretenția reclamantului cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare este lipsită de temei.

În susținerea opiniei enunțate instanța de judecată menționează că stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare, în temeiul contului de plată ***** întocmit de S.A. „DAAC-Hermes”, prezentat de păgubit, întru susținerea pretenției și efectuat ulterior întocmirii Raportului nr.202258 din 19 noiembrie 2020 de către unitatea de specialitate ***** prin care a fost evaluat

costul reparației autovehiculului avariat, nu poate constitui temei de admitere a pretenției reclamantului, deoarece contravine cerințelor prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii nr.414 din 22.12.2006, potrivit căruia în cazul în care asigurătorul nu a examinat bunurile avariate și nu a încheiat proces-verbal de constatare a pagubelor în termenul specificat la art.19 alin.(1) lit. c), persoana păgubită este în drept să apeleze la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru constatarea pagubelor, fără a prezenta asigurătorului bunurile avariate.

În acest context prezintă relevanță și dispozițiile art. 23 alin. (13) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006, care indică că în cazul unui dezacord între părţi în privinţa alegerii expertului independent sau a unităţii de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparaţiei părţilor componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparaţie, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părţile urmează să menţioneze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptăţite legal să apeleze individual la serviciile experţilor independenţi sau ale unităţilor de specialitate pentru stabilirea pagubelor. În acest caz, la plata despăgubirii de asigurare, părţile vor ţine cont de prevederile art. 22 alin. (1) și ale art.28 alin. (2) și (3).

Subsecvent, instanța de judecată constată că din copiile înscrisurilor examinate din dosarul de daune, nu se reflectă careva mențiuni sau obiecții din partea lui ***** în privința alegerii ***** ca unitate de specialitate, care va stabili calculul despăgubirii, ci dimpotrivă a acceptat-o (f. d. 45 verso), respectiv este evident că reclamantul nu a fost îndreptățit legal să apeleze individual la serviciile altei unități de specialitate pentru stabilirea pagubelor, fapt pentru care nu poate fi reținută ca probă pertinentă contul de plată ***** întocmit de S.A. „DAAC-Hermes", or acest cont a fost întocmit după ce Cabac Ionel a fost de acord ca anume ***** să efectueze calculul despăgubirii.

De altfel, se evidențiază că acest cont de plată conține piese și lucrări, care nu au fost constatate ca deteriorate în prezența părților interesate, precum reprezentantului C.A. „Moldasig" S.A. și persoanei vinovată de producerea accidentului - Pantelei Ivan, fapt ce contravine prevederilor art. 21 alin. (4), (5) Legii nr.414 din 22.12.2006, mai cu seamă că aliniatului (8) din aceiași normă, expres stipulează că dacă în timpul demontării sau reparației bunului avariat se descoperă și alte pagube produse de accident, care nu au putut fi constatate inițial, se încheie un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, cu participarea persoanelor antrenate la constatarea inițială, pe când la caz asiguratorul nu a fost informat de către păgubit, în acest sens, însă despre aceste exigențe ale legii este indicat și în p.6.2. al procesului-verbal de constatare a pagubelor semnat de reclamant.

În conexiunea celor relatate enunțate, instanța consideră că mărimea despăgubirii de asigurare achitată reclamantului, a fost calculată în corespundere cu legea specială, iar careva temeiuri de încasare a unor sume suplimentare nu s-au constatat, nefiind prezentate probe pertinente și admisibile în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzie că pretenția reclamantului Cabac Ionel privind încasarea din contul C.A. „Moldasig" S.A. a diferenței despăgubirii de asigurare în sumă de 36706,91 lei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În același context, instanța de judecată va remarca și faptul că deși reclamantul pretinde achitarea despăgubirii de asigurare restantă, ultimul însă în susținerea pretenției formulate nu a prezentat probe incontestabile, care ar atesta suportarea reală a cheltuielilor de restabilire sau reparare a autovehiculului, cum ar fi facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată, respectiv, în asemenea circumstanțe, în cazul admiterii unei asemenea cerințe am fi în fața prevederilor art. 1979 alin. (1) Cod civil.

Drept urmare, pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, la fel urmează a fi respinsă ca fiind una subsecventă cele de bază.

Cu referire la pretenția reclamantului Cabac Ionel cu privire la încasarea din contul pârâtului Pantelei Ivan a sumei de 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, instanța de judecată reține următoarele.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că în privința lui Pantelei Ivan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție ***** în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 24u.c., ce constituie 1200 lei (f.d.13).

Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că cet. Pantelei Ivan conducând automobilul de model *****, n/î *****, începând deplasarea, nu s-a apropiat din timp de axa drumului pentru a vira la stânga, ca urmare s-a ciocnit cu automobilul de model *****, n/î *****, condus de Cabac Ionel, paguba fiindu-i cauzată ultimului.

Conform art. 19 alin. (1) Cod civil în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Reieșind din specificul acțiunii formulate, în speță prezintă relevanță prevederile art. 1998 alin (1) și (2) Cod civil, care stipulează că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Prevederile art. 2036 alin. (1), (2) Cod civil, indică că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată conform art. 2037 alin. (1) – (3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În acest context, instanța menționează că prejudiciul moral poate fi definit ca o totalitate de suferințe fizice și psihice (morale) ce le suportă persoana în urma acțiunilor ilicite săvîrșite de autorul prejudiciului, iar prejudiciul moral se compensează numai atunci când a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate. Rezultă că există un raport direct între natura valorilor lezate și natura prejudiciului. Astfel, prejudiciul este moral numai dacă este urmarea încălcării unor valori de aceeași natură. Numai în cazurile expres

prevăzute de lege se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale.

Reieșind din cele relatate, instanța de judecată conchide că la caz, sunt întrunite condițiile legale privind angajarea răspunderii civile delictuale și anume, există fapta ilicită delictuală, există prejudiciul cauzat, există vinovăția făptuitorului, precum și legătura cauzală între fapta ilicită și prejudiciul cauzat.

Astfel, la determinarea compensației pentru prejudiciul moral o importanță deosebită o au valorile morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral, fiecare persoană vătămată acordă o prețuire diferită valorilor lezate. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă: compensația pentru cauzarea prejudiciului moral trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Prin prisma Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu presupune necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie să fie stabilit astfel, încât aceasta să aibă efect compensatoriu.

În baza acestui criteriu, având în vedere că Cabac Ionel este îndreptățit să obțină repararea prejudiciului moral, cauzat prin comiterea de către Pantelei Ivan a contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Cod contravențional, instanța consideră în echitate că suma de 5000 de lei este în măsură să compenseze reclamantului prejudiciul moral cauzat, aceasta fiind o satisfacție echitabilă și va acorda o despăgubire utilă și suficientă daunelor compensatoare pagubelor de ordin moral, fiind în corespundere cu criteriile de despăgubire stabilite de CtEDO prin jurisprudența sa, respectiv urmând a fi respinsă în acest sens pretenția dată ce excede suma de 5 000 lei.

În conformitate cu prevederile art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 85 alin. (1) lit. a) al aceluiași cod, indică că de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reparație a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune.

În corespundere cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 3 alin.(1) lit. e) al Legii taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, cu caracter nepatrimonial taxa de stat reprezintă 500%, ceea ce constituie 100 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamantul Cabac Ionel este scutit prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii, instanța va încasa din contul lui Pantelei Ivan în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat, pentru cerința privind repararea prejudiciului moral.

Totodată, în conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile

ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Drept urmare a admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, având în vedere că reclamantului i-a fost acordată asistență juridică, cheltuielile suportate ar urma să fie compensate în baza art. 96 Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța relevă că reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 4000 lei, pe când la materialele cauzei a fost anexată copia bonului de plată seria QL nr.916337 din 16 ianuarie 2020 în sumă de 2000 lei (f.d.21).

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța va admite parțial solicitarea reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și va încasa din contul pârâtului Pantelei Ivan suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cabac Ionel împotriva C.A. „Moldasig" S.A. și lui Pantelei Ivan, de a încasa din contul lui Pantelei Ivan în beneficiul lui Cabac Ione cu titlu de prejudiciu moral suma de 5000 lei și cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suma de 2000 lei, iar în rest de a respinge pretențiile reclamantului ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 90, 94, 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cabac Ionel, prin intermediul avocatului Caisîn Valentin împotriva C.A. „Moldasig" S.A. și lui Pantelei Ivan cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Pantelei Ivan (născut la *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****) în beneficiul lui Cabac Ionel (născut la *****, IDNP *****, domiciliate *****) cu titlu de prejudiciu moral suma de 5000 (cinci mii) lei și cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suma de 2000 (două mii) lei, iar în total suma de 7000 (șapte mii) lei.

Se încasează din contul lui Pantelei Ivan (născut la *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 (una sută) lei.

În rest, pretențiile lui Cabac Ionel împotriva C.A. „Moldasig" S.A. și lui Pantelei Ivan cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător Furdui Angela