Dosarul nr.4r-3501/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23053658-02-4r-06092023 Judecător Olga Bejenari

D E C I Z I E

21 octombrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Alexei Kebeș în interesele contravenientului Margarint Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.06.2023, în cauza contravențională în privința lui Margarint Vasile, intentată în temeiul art. 197 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01114490 din 19.02.2023, adoptată de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în baza art. 197 alin.1 Cod contravențional, Margarint Vasile a fost sancționat contravențional.

Ulterior, Margarint Vasile, prin intermediul avocaților Kebeș Alexei și Cepoi Ina a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale DCA01114490 din 19.02.2023, emisă de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, Margarint Vasile, în baza art. 191 alin.1 Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.06.2023, a fost respins ca depus peste termen recursul declarat de avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Margarint Vasile și ca inadmisibil recursul avocatului Cepoi Ina în interesele lui Margarint Vasile împotriva deciziei seria/nr. DCA01114490 din 19.02.2023, adoptată de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în baza art. 197 alin.1 Cod contravențional, în privința contravenientului Margarint Vasile.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, avocatul Alexei Kebeș în interesele contravenientului Margarint Vasile a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că vinovăția sa nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente, utile și veridice care în ansamblu lor ar corobora între ele, nerespectându-se principiul dreptății.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01114490 din 19.02.2023, adoptată de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în baza art. 197 alin.1 Cod contravențional, Margarint Vasile a fost sancționat contravențional.

Ulterior, Margarint Vasile, prin intermediul avocaților Kebeș Alexei și Cepoi Ina a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale DCA01114490 din 19.02.2023, emisă de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, Margarint Vasile, în baza art. 191 alin.1 Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.06.2023, a fost respins ca depus peste termen recursul declarat de avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Margarint Vasile și ca inadmisibil recursul avocatului Cepoi Ina în interesele lui Margarint Vasile împotriva deciziei seria/nr. DCA01114490 din 19.02.2023, adoptată de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în baza art. 197 alin.1 Cod contravențional, în privința contravenientului Margarint Vasile.

Potrivit prevederilor art. 451^1 Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea

sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]. (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Art. 451[3] Cod contravențional, stabilește expres faptul că, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 451[4] alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.06.2023 este irevocabilă, ori în corespundere cu prevederile art. 451[4] alin.1 Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01114490 din 19.02.2023 emisă în temeiul art. 197 alin.1 Cod contravenţional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

Urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art. 440 alin. 1 Cod contravențional, care prevede că, „constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie (...)”

Este de notat că, întocmirea de către agentul constatator a procesului verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art. 442 alin. 1 Cod contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la

contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când, de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art. 446 Cod contravențional unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

În context, fără a se expune asupra legalității încheierii recurate, Colegiul penal reține că, dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia încheierii unei decizii, și nu sunt întrunite alte condiții de la art. 446 Cod contravențional care ar justifica ne-întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art. 451^1- 451^4 Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de apel Chișinău soluția instanței de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare şi uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Alexei Kebeș în interesele contravenientului Margarint Vasile și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.06.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Alexei Kebeș în interesele contravenientului Margarint Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.06.2023, prin care a fost respins ca depus peste termen recursul declarat de avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Margarint Vasile și ca inadmisibil recursul avocatului Cepoi Ina în interesele lui Margarint Vasile împotriva deciziei seria/nr. DCA01114490 din 19.02.2023, adoptată de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în baza art. 197 alin.1 Cod contravențional, în privința contravenientului Margarint Vasile.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău