Dosarul nr. 1r-246/2024 *(1-23127047-02-1r-12032024)*
Judecător: Andrei Mocanu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2025 mun.Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin
A examinat în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursurile declarate de avocata Alina Ganu în interesele părții vătămate și civile ***** și de partea vătămată și civilă, de avocatul Ion Matușenco în interesele inculpatului Morari Nicolai împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 06.02.2024 în cauza penală de învinuire a lui **Morari Nicolai** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.171 alin.(1), 171 alin.(1) Cod Penal al RM, și

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 04.09.2023 – 06.02.2024;
Instanța de recurs: 25.06.2024 – 16.06.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra cererii de recurs declarate de către avocata Alina Ganu în interesele părții vătămate și civile ***** și de partea vătămată și civilă, de avocatul Ion Matușenco în interesele inculpatului Morari Nicolai împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 06.02.2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 06.02.2024*, ***Morari Nicolai*** *(născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat în s.*****, r. Anenii Noi, concubinaj, persoane la întreținere nu are, studii medii, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, cetăţean al R. Moldova, anterior condamnat)* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.(1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă – 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Morari Nicolai a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod Penal, fiindu-I stabilită pedeapsă – 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor, I s-a stabilit lui Morari Nicolai o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani şi 6 (şase) luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a anunțat în căutare Morari Nicolai.

În temeiul art. 176, 177, 178, 195 CPP, măsura preventivă s-a aplicat arest preventiv, care urmează a fi aplicat din momentul reținerii.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare se calculează din momentul reținerii lui Morari Nicolai.

S-a încasat din contul lui Morari Nicolai în beneficiul statului a sumei în mărime de 20 620,00 (douăzeci de mii șase sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli suportate de stat la efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delicte: o pereche de pantaloni de culoare albastră, o fustă de culoare verde închis, plapumă de culoare roșie, un cearșaf de culoare gri cu buline și o plapumă de culoare cafenie ce au fost transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte al IP Anenii Noi conform chitanței 37/23 din 31 iulie 2023, se restituie părţii vătămate, iar suportul optic de tip DVD-R anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale.

Acţiunea civilă înaintată de ***** împotriva lui Morari Nicolai cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracţiune s-a admis parţial.

S-a încasat de la Morari Nicolai în beneficiul lui ***** prejudiciul moral în mărime de 100 000 (una sută mii) lei, în rest acțiunea civilă, s-a respins, ca neîntemeiată.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că*, Cet. Morari Nicolai, la 08.06.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 2050 și 2355 fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul satisfacerii poftei sexuale, a pătruns în domiciliul părții vătămate ***** din s.*****, r-l.Anenii Noi, unde a dezbrăcat-o de lenjeria intimă pe partea vătămată, după care a urcat peste ea ținându-i mâinile și a întreținut cu partea vătămată ***** un act sexual neconsimțit, manifestat prin penetrarea vaginală a victimei cu organul sexual.

Acțiunile Morari Nicolai se încadrează juridic în baza art. 171 alin. (1) CP, după indicii calificativi: - *Violul, adică actul sexual neconsimțit*.

Tot el în noaptea de 15 spre 16 iunie 2023, ora nu a fost posibil de stabilit, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul satisfacerii poftei sexuale, a pătruns în domiciliul părții vătămate ***** din s.*****, r-l.Anenii Noi, unde a dezbrăcat-o de lenjeria intimă pe partea vătămată, după care a urcat peste ea ținându-i mâinile și a întreținut cu partea vătămată ***** un act sexual neconsimțit, manifestat prin penetrarea vaginală a victimei cu organul sexual.

Acțiunile Morari Nicolai se încadrează juridic în baza art. 171 alin. (1) CP, după indicii calificativi: - *Violul, adică actul sexual neconsimțit*.

3. *Împotriva sentinței, la 20.02.2024, au declarat recurs comun avocata Alina Ganu în interesele părții vătămate și civile ***** și partea vătămată și civilă *****, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Anenii Noi, din 06 februarie 2024, în latura civilă și penală.*

În susținerea recursului a invocat următoarele aspecte:

- ținând cont de săvîrşirea infracţiunii în mod repetat, fiind în stare de ebrietate, asupra unei persoane care din cauza vîrstei înaintate s-a aflat în imposibilitatea de a se apăra, instanţa de fond a ajuns la concluzia aplicării unei pedepse prea blînde în privinţa inculpatului Morari Nicolai;

- consideră că,avînd în vedere gravitatea faptelor săvîrşite repetat, care are urmări prejudiciabile grave,atît de ordin fizic cît şi moral/psihologic asupra victimei, pedeapsa finală stabilită lui Morari Nicolai, pe un termen de 4 ani 6 luni închisoare, nu este una proporţională gravităţii faptelor comise, precum şi impactului negativ al acestor fapte asupra societăţii, iar scopul pedepsei penale, şi anume a reeducării, reintegrării în societate, ar putea fi atins doar prin aplicarea unei pedepse maxime sub formă de închisoare, totodată pentru prevenirea comiterii de către Morari Nicolai, a altor infracţiuni şi fapte amorale şi antisociale;

- consideră că, despre necesitatea aplicării unei pedepse maxime sub formă de închisoare în pivinţa lui Morari Nicolai, vorbeşte însăşi caracterul faptelor incriminate, care le consideră inadmisibile într-o societate cu înalte valori morale şi spirituale, dar şi personalitatea inculpatului, care fiind conştient de faptele comise, nici nu s-a prezentat în şedinţa de judecată la pronunţatea senţinţei, fapt care demonstrează că inculpatul nu a sesizat şi se atîrnă indiferent faţă de gravitatea faptelor comise şi nu este predispus a se corecta şi a se reeduca, prin executarea pedepsei, respectiv se impune ideea că, prin aplicarea unei pedepse blînde, pedeapsa penală nu îşi va atinge scopul propus;

- consideră că, la stabilirea unei pedepse atît de blînde, instanţa de fond nu a acordat deplină eficienţă şi nu s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consimţite in art 61 CP RM, ce ţine de scopul pedepsei penale, precum şi de criteriile generale e individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, iar ţinând cont de circumstanţele reale şi personale şi de persoana vinovatului, incorect stabilind inculpatului pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni;

- consideră că, reeducarea condamnatului Morari Nicolai şi restabilirea pentru acesta a regulilor de conveţuire socială, formarea unei atitudini pozitive faţă de ordinea de drept şi principiile morale, urmează a fi atinsă doar prin stabilirea unei pedepse maxime sub formă de închisoare, luând în consideraţie circumstanţele la caz şi împrejurările, astfel pedeapsa aplicată va asigura scopurile pedepsei penale stipulate de legea penală. Ori, se impune concluzia, că aplicarea unei pedepse mai blînde, nu va face posibilă corectarea vinovatului, la stabilirea echităţii sociale, intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin săvîrşirea astfel de infracţiuni, precum şi la prevenirea săvârşirii altor infracţiuni;

- solicită partea vătămată, admiterea integrală a acţiunii civile înaintate, privind încasarea din contul inculpatului a sumei de 200 000 lei, avînd în vedere suferinţele fizice şi psihice, dar şi a reputaţiei denigrate, la care a fost supusă victima prin săvîrşirea repetată a infracţiunilor, fapt care este demonstrat prin probele anexate şi cercetate, or, consideră partea vătămată/partea civilă *****, admiterea acţiunii civile integral, ar constitui, pe lingă restabilirea parţială a satisfacţiei morale a victimei, şi un instrument care l-ar determina pe condamnatul Morari Nicolai, de a sesiza gravitatea faptelor comise, de a-şi forma o atitudine pozitivă faţă de ordinea de drept şi a regulilor de conveţuire sociale precum şi a principiilor morale, or, conform CEDO, imaginea unei persoane constituie unul dintre atributele principale ale personalităţii sale şi că dreptul la protejarea imaginii sale, este astfel, o componentă esenţială a dezvoltării personale.

4. *Împotriva sentinței, la 21.02.2024, a declarat recurs și avocatul Ion Matușenco în interesele inculpatului Morari Nicolai, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 06 februarie 2024 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care pedeapsa numită lui Morari Nicolai să fie numită cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.*

În susținerea recursului a invocat următoarele aspecte:

- în ordinea art. 16 alin. (4) Cod penal al RM, apărarea relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave;

- suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și 171 alin. (1) Cod penal al RM. Astfel apărarea reține, că Morari Nicolai ***** este cetățean al Republicii Moldova, ne supus militar, în concubinaj, persoane la întreținere nu are, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără

distincții de stat și grade speciale, fără antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv;

- în calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, este faptul recunoașterea vinovăției, căința sinceră de cele comise, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni;

- corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale" nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)). În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe care agravează răspunderea, nu au fost stabilite;

- pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului;

- în accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii ele noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate;

- prin cercetarea judecătorească efectuată cert s-a probat faptul: - Pentru prima dată a săvârșit o faptă infracțională; - Nu este prejudiciul cauzat; A recunoscut integral vina a colaborat cu organele de drept; - A solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată fiind minimalizate cheltuielile judiciare; Anume aceste criterii la individualizarea pedepsei instanța de fond nu le-a luat în considerație și a numit o pedeapsă destul de aspră, care nici de cum nu este echitabilă și nu va genera corectarea lui Morari Nicolai *****.

- consideră că sentința menționată este nemotivată în privința inculpatului Morari Nicolai ***** în privința pedepsei aplicate și ea este pasibilă casării.

5. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursurile declarate de avocata Alina Ganu în interesele părții vătămate și civile ***** și de partea vătămată și civilă, de avocatul Ion Matuşenco în interesele inculpatului Morari Nicolai împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 06.02.2024, ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerente*.

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 448, al. (1), (2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1), lit. a), c) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat și inadmisibil.

6.1. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Morari Nicolai a declarat că, îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 din Codul de procedură penală a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate, în cadrul urmăririi penale; *(f.d. 141)*

Prin încheierea protocolară instanța de fond a admis declarația inculpatului Morari Nicolai și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală; *(f.d. 147 verso)*

6.2. *Inculpatul Morari Nicolai*, fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că, în luna iunie 2023 nu ține minte data, se afla în s.***** era în stare de ebrietate, a intrat în casa lui ***** și a întreținut raport sexual neconsimțit, ea nu a vrut asta. Peste o săptămînă el a mai fost o data la ea și a întreținut raport sexual neconsimțit cu ea. Și-a cerut iertare de la partea vătămată. Se căiește în cele comise. Cînd a intrat în casă partea vătămată era în casă, nu ține minte ce făcea că era în stare de ebrietate, anterior n-a mai fost la ea. Pe fereastră a intrat în casă, na deconectat lumina de la contor, dar în casă poate și a stins-o, ca să nu vadă cine. *(f.d. 152)*

Din conținutul sentinței contestate rezultă că, instanța de judecată a conchis că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, aceastea constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat, acțiunile *inculpatului Morari Nicolai* fiind încadrate în baza art. art. 171 alin. (1) CP, după indicii calificativi: - *Violul, adică actul sexual neconsimțit* și art. 171 alin. (1) CP, după indicii calificativi: - *Violul, adică actul sexual neconsimțit*.

6.3. *Instanța de recurs a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 06.02.2024 este contestată cu recurs de către partea apărării în ceea ce privește individualizarea pedepsei penale* și de *avocata Alina Ganu în interesele părții vătămate și civile ***** și partea vătămată și civilă ***** în ceea ce privește individualizarea pedepsei și în latura civilă.*

Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de Procedură Penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cauza Tierce ș.a. versus San Marino, 2000, Curtea a indicat că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, are obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu poate preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției

inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (10) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), ***sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.***

6.4. Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal și ca urmare, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin.(1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă – de câte 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare capăt de acuzare, iar în conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit lui Morari Nicolai o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, reținând gravitatea infracțiunii săvârşite, care fac parte din categoria celor grave, de persoana vinovatului care a recunoscut vinovăția și a contribuit la descoperirea infracțiunii, cauza fiind examinată în procedură simplificată, de circumstanțele comiterii infrcațiunii

Instanța de recurs va respinge alegațiile invocate în recursul apărării, precum că instanța de fond neîntemeiat i-a aplicat inculpatului Morari Nicolai pedeapsa cu închisoare, solicitând numirea unei pedepse mai blânde non privative de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, invocând contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, căinţa sinceră de fapta comisă și recunoașterea vinovăției, astfel că, în opinia Colegiului penal, instanța de fond corect i-a aplicat pedeapsa, în limitele prevăzute de norma legală pentru infracțiunea respectivă, aplicîndu-se efectele alin. (1) art. 80[1] Cod penal al RM.

Instanța de recurs reține că, inculpatul Morari Nicolai a săvârșit infracţiunile incriminate, astfel, în instanţa de recurs probe noi nu au fost prezentate, dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanţa de fond pentru individualizarea pedepsei.

Colegiul penal subliniază că la stabilirea categoriei şi a măsurii de pedeapsă inculpatului Morari Nicolai instanța a ţinut cont de toate circumstanţele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală şi anume că inculpatul Morari Nicolai a făvârșit fapte infracționale de două ori în privinţa părţii vătămate *****, fapt ce atestă pericolul iminent al acestuia pentru societate și necesitatea izolării lui de societate, or inculpatul prin acțiunile sale a dat dovadă că infracțiunile comise nu sunt simple incidente în viața acestuia, dar este o alegere conștientă a ultimului.

Reieșind din aceste circumstanțe, urmează a fi respinse alegațiile părții apărării, precum că inculpatul Morari Nicolai nu neagă faptul că a comis infracțiunea incriminată, a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată, prin urmare poate beneficia de o pedeapsă mai blândă non privativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului, de comportamentul lui de până și după comiterea infracțiunii, cauza s-a examinat în ordinea procedurii simplificate, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] Codul de procedură penală, și art. 80[1] Cod penal, inculpatul beneficiind de o reducere a pedepsei cu o pătrime din limitele de pedeapsă prevăzute de lege, fiindu-i aplicată pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute de 171 alin. (1) Cod penal, cât și nu este temei de a desființa sentința emisă în partea solicitată.

Totodată, instanţa de recurs nu poate recunoaşte în calitate de circumstanţă atenuantă, în conformitate cu art. 78 al. (1), lit. a) și art. 80/1 Cod penal, căința sinceră, conlucrarea cu organul de urmăririe penală și recunoaşterea vinovăţiei, întrucât recunoaşterea vinovăţiei care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 80/1 Cod penal RM, deoarece ar însemna că aceleaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

Totodată, Colegiul penal va respinge alegațiile avocatei Alina Ganu în interesele părții vătămate și civile ***** și partea vătămată și civilă ***** privind aplicarea față de inculpatul Morari Nicolai a unei pedepse maxime sub formă de închisoare, pe motiv că, pedeapsa finală stabilită aceatuia nu este una proporțională gravității faptelor comise, precum și impactului negativ al acestor fapte asupra societății, iar scopul pedepsei penale și anume a reeducării, reintegrării în societate, ar putea fi atins doar prin aplicarea unei pedepse maxime sub formă de închisoare, totodată pentru prevenirea comiterii de către Morari Nicolai a altor infracțiuni și fapte amorale și antisociale, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Sub egida acestor rigori de drept, raportate la cele de fapt, instanța de recurs reține că reeducarea şi corectarea inculpatului Morari Nicolai va fi posibilă anume prin executarea pedepsei stabilite de către instanța de fond .

Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

7.La fel, colegiul penal reiterează că, instanța de fond corect a admis parțial acţiunea civilă înaintată de ***** împotriva lui Morari Nicolai cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracţiune , dispunând de a încasa de la Morari Nicolai în beneficiul lui ***** prejudiciul moral în mărime de 100 000 (una sută mii) lei, în rest acțiunea civilă, fiind respinsă, ca neîntemeiată, or suma solicitată de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral justificat a fost considerată una vădit exagerată, în raport cu circumstanțele comiterii infracțiunii și personalitatea inculpatului.

Totodată, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a soluționat soarta corpurilor delicte, astfel că, Corpurile delicte: o pereche de pantaloni de culoare albastră, o fustă de culoare verde închis, plapumă de culoare roșie, un cearșaf de culoare gri cu buline și o plapumă de culoare cafenie ce au fost transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte al IP Anenii Noi conform chitanței 37/23 din 31 iulie 2023, se restituie părţii vătămate, iar suportul optic de tip DVD-R anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale.

Concluzionând Colegiul penal conchide că sentința instanței de fond este legală și întemeiată, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar recursurile declarate de avocata Alina Ganu în interesele părții vătămate și civile ***** și de partea vătămată și civilă și de avocatul Ion Matușenco în interesele inculpatului Morari Nicolai , în sensurile formulate sunt nefondate și urmează a fi respinse.

8. Reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, Colegiul penal ajunge la concluzia că

argumentele invocate de către Alina Ganu în interesele părții vătămate și civile ***** și de partea vătămată și civilă, cât și de avocatul Ion Matușenco în interesele inculpatului Morari Nicolai sunt nefondate și pasibile respingerii, sentința atacată fiind menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art. 437 alin.(1), pct.4), 448, 449 alin.(1),pct.1), lit.a), 472 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursurile declarate de avocata Alina Ganu în interesele părții vătămate și civile ***** și de partea vătămată și civilă, de avocatul Ion Matușenco în interesele inculpatului Morari Nicolai împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 06.02.2024, se respinge ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din momentul reținerii inculpatului de către organele competente.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***