C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1243/26 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25059690-03-4r-05032026 Judecător A. Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator, Șeful interimar al Biroului Vamal, Iurie Ceban, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2026, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Eșanu Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2026 a fost admisă contestaţia lui Eșanu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 10.04.2025, din alte motive, decât cele invocate.

Procesul contravenţional în privinţa lui Eșanu Vasile, învinuit în temeiul art.287 alin.(17) Cod contravențional, s-a încetat din motivul prescripției răspunderii contravenționale, conform art. 441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din 10.04.2025 de aplicare a sancțiunii.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus Șeful interimar al Biroului Vamal, Iurie Ceban, care prin recursul formulat la 23.02.2026, a pledat pentru casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2026, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Până la momentul examinării cauzei, referințe nu au fost înaintate.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii recurate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Din materialele cauzei Colegiul penal conchide că reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Eșanu Vasile pentru faptul că, la data de 29.11.2024 orele 16:00 la Postul Vamal Costești în cadrul controlului vamal a fost constatat că Eșanu Vasile nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară și transmiterea mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare***** către cet. Spalatu Eugen, declarat prin acțiune, prin ce a comis contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator al Biroului Vamal Nord înscrisă în propcesul verbal cu privire la contravenție, Eșanu Vasile a fost sancționat în temeiul art.287 alin.(17) Cod contravențional, la amendă de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025, contravenientul a depus contestație, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2026.

Analizând cererea de recurs înaintată de agentul constatator, asupra hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2026, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recurentul la declararea recursului nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special ce ține de termenul de declarare al recursului.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.83, 84), cauza contravențională de acuzare a lui Eșanu Vasile a fost examinată în ședințele de judecată din 16.01.2025 și 22.01.2026, cu participarea reprezentantului agentului constatator, care a fost informat despre data pronunțării hotărîrii din 27.01.2026.

Copia hotărârea instanței a fost expediată agentului constatator prin poșta electronică semnată electronic la 05.02.2026, (f.d. 88) și ulterior publicată pe portalul instanțelor de judecată la 06.02.2026.

Curgerea termenului de recurs pentru agentul constatator care a fost prezent la judecarea cauzei, începe din ziua pronunrii hotărîrii, 27.01.2026, termenul limită pentru declararea recursului, în cazul dat, a fost – 15.02.2026, pe când cererea de recurs a a agentului constatator a fost depusă la sediul instanței judecătorești la 23.02.2026, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) CCo).

Instanța de recurs menționează că, deși, agentul constatator nu a fost prezent la ședința de judecată de pronunțare a hotărîrii, în calitatea sa de organ al statului, agentului constatator îi revine obligația de a manifesta diligență procesuală și profesională, și de ase informa despre soarta cauzei contravenționale.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate_sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

În speță, Colegiul penal nu a stabilit careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat de către agentul constatator, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul penal prin aplicarea dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De asemenea, Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității armelor constituie un element esențial al dreptului la un proces echitabil. Acest principiu impune ca fiecărei părți să i se asigure o posibilitate reală și rezonabilă de a își susține punctul de vedere, în condiții care să nu o dezavantajeze substanțial în raport cu partea adversă. În acest sens, în cauza Ghirea c. Republicii Moldova, Curtea a statuat că interpretarea dată de instanțele naționale prevederilor legale incidente a condus la o încălcare a

principiului securității raporturilor juridice, consacrat de art. 6 din Convenție, întrucât această interpretare a permis statului – reprezentat de procuror – să formuleze apel după expirarea termenului de prescripție.

Prin urmare, recurentul la declararea recursului, asupra hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2026 nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special de termenul de declarare al recursului.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 CCo prin soluționarea fondului.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către agentul constatator, Șeful interimar al Biroului Vamal, Iurie Ceban împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2026, pronunțată pe cauza contravențională de acuzarea lui Eșanu Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: