

SENTINȚĂ

În numele Legii

29 decembrie 2017

or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Comerzan Ghenadie

Grefier Cebotari Elena

cu participarea :

Procurorului în procuratura raionului Briceni XXXXXXXXXX

Avocatului XXXXXXXXXX

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXX, a. n. 20.06.1985, originar r-nul Edineț, s. Gordinești, locuitor al or. Edineț, str. Iuri Gagarin 70, ap. 6, cetățean al R. Moldova, studii superioare juridice, căsătorit, ofițer superior de sector al postului de poliție Bogdonești al sectorului de poliție nr. 2 (Corjeuți) al IP Briceni, are la întreținere un copil minor, supus militar, c/p 200101420739, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 327 alin. (1) CP RM,

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXXXX exercitând funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Bogdănești, al sectorului de poliție nr. 2 (Corjeuți) al Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, numit în funcție prin ordinul nr. 247 EF, din 25.04.2014 emis de Inspectoratul General al Poliției al MAI, potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe : la 28.09.2014 de către conducerea IP Briceni fiindu-i transmise pentru examinare comunicarea telefonică a cet. Vasin Eduard pe faptul că la 28.09.2014 pe parcursul nopții persoane necunoscute tainic i-au sustras din gospodărie două capre, care a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Briceni cu nr. 3082 din 28.09.2014, urmărind scopul de a reflecta situația criminogenă favorabilă și diminuării artificiale a numărului de crime în sectorul său de activitate, contrar cerințelor prevederilor pct. 4 din atribuțiile șefului de post, ofițerului operativ superior de sector, ce se conțin în fișa de post, potrivit căreia „șeful de post, efectuează primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliție”, încălcând prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilui, conform căreia poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la prevenirea infracțiunilor și contravențiilor, investigarea infracțiunilor și contravențiilor, menținerea, asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice, protecția drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei și comunității, nu a înregistrat infracțiunea prevăzută la art. 186 Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns din gospodăria lui Vasin Eduard situată în s. Bezeda, r-nul Briceni, de către persoane necunoscute a două capre, însă Panciuc Dorel, la 30.09.2014, a întocmit o încheiere despre rezultatele controlului cererii, în care indică că din gospodăria cet. Vasin Eduard locuitor al s. Bezeda, r-nul Briceni pe parcursul nopții de 27.09.2014 - 28.09.2014 în condiții nestabilite au dispărut și nu sustras două capre, care ulterior au fost depistate într-un câmp cu porumb de la marginea s. Bezeda, r-nul Briceni, însă de facto caprele nu au fost depistate nici pînă la moment.

În rezultatul acțiunilor criminale ale lui Panciuc Dorel, contrare scopului procesului penal, intereselor publice le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în tănuirea unei infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului.

Acțiunile lui XXXXXXXXXX au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 327 alin. (1) CP - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

XXXXXXXXXX exercitând funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Bogdănești al sectorului de poliție nr. 2 (Corjeuți) al Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, numit în funcție prin ordinul nr. 247 EF, din 25.04.2014 emis de Inspectoratul General al Poliției al MAI, potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe : la 20.10.2014 de către conducerea IP Briceni fiindu-i transmisă pentru examinare comunicarea telefonică a cet. Scutelnic Alexei pe faptul că la 19.10.2014 spre 20.10.2014, persoane necunoscute, pe ascuns, au sustras de pe terenul agricol situat în s. Tețcani, r-nul Briceni ce aparține cet. Bordeniuc Valerii, 1 (una) tone de varză, care a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Briceni cu nr. 3361 din 20.10.2014, urmărind scopul de a reflecta situația criminogenă favorabilă și diminuării artificiale a numărului de crime în sectorul său de activitate, contrar cerințelor prevederilor pct. 4 din atribuțiile șefului de post, ofițerului operativ superior de sector, ce se conțin în fișa de post, potrivit căreia „șeful de post, efectuează primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliție”, încălcând prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilui, conform căreia poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la prevenirea infracțiunilor și contravențiilor, investigarea infracțiunilor și contravențiilor, menținerea, asigurarea și

restabilirea ordinii și securității publice, protecția drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei și comunității, nu a înregistrat infracțiunea prevăzută la art. 180 Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns, de pe terenul agricol situat în s. Tețcani, r-nul Briceni, ce aparține cet. Bordeniuc Valerii, de către persoane necunoscute a 1 (una) tone de varză, însă Panciuc Dorel, la 20.10.2014, a întocmit o încheiere despre rezultatele controlului cererii, în care indică că Bordeniuc Valerii venind acasă, după ce a comunicat despre furtul dat primarului s. Tețcani, r-nul Briceni, a aflat că tatăl lui Bordeniuc Nicolai, a fost la deal și a luat câteva plase de varză.

În rezultatul acțiunilor criminale ale lui Panciuc Dorel, contrare scopului procesului penal, intereselor publice le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în tănuirea unei infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului.

Acțiunile lui XXXXXXXXXX au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 327 alin. (1) CP - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXX a declarat că, susține declarațiile sale date la urmărirea penală. La data de 28-29.09.2014, ziua exact nu ține minte, a parvenit o comunicare telefonică la IP Briceni din satul Bezeda, despre faptul că lui Vasin au fost furate caprele, el s-a deplasat la polițistul din Coteala și ambii au plecat la fața locului, unde au investigat cazul. După un interval de timp a venit la Vasin acasă și i-a spus că din cele cercetate reiese că fratele său a furat caprele, dar urmează să facă investigațiile necesare. Spre seară când se întorcea acasă la Vasin, acesta i-a spus că caprele s-au găsit. Ulterior în instanță s-a comunicat despre acest fapt.

Referitor la declarațiile lui Pretula Ivan, în confirmarea evenimentelor din 2014 s-a depus un raport despre utilizarea cînelui la o presupusă faptă. Probabil Pretula Ivan a indicat în raport că caprele au fost găsite.

Prin procesul-verbal f.d. 7-8, s-a confirmat faptul că caprele au fost găsite. Pretula Ivan i-a prezentat acest proces-verbal, pe care Panciuc Dorel l-a semnat. Caprele nu au fost găsite în urma investigațiilor operative, ci deja când s-au întors la Vasin, caprele erau în ogradă. Din spusele lui Vasin caprele au fost găsite în păpușoi. Iar pentru faptul de a motiva inspectorului chinolog cu cînele special la rugămintea lui Pretula Ivan, a doua zi a fost întocmit proces-verbal despre folosirea cînelui. Materialele referitoare la furtul caprelor au fost întocmite de Panciuc Dorel în aceeași zi, iar la Pretula Ivan a doua zi. Vasin Eduard nu putea scrie, și despre faptul că caprele a fost găsite în păpușoi de el, a scris soția sa. Nu cunoaște de ce Vasin Eduard în 2016 a spus că totuși caprele i-au fost furate.

Panciuc Dorel a văzut caprele în ogradă, însă nu ține minte de ce culoare erau. Prețul unei capre nu s-a stabilit din motiv că caprele au fost găsite. Nu a încălcat legea poliției cît și atribuțiile, obligațiile polițistului. Fișă de post contra semnătură nu a avut.

Consideră că dacă ar fi fost alte materiale, atunci aveau să fie luate ca bază acele materiale, însă ca bază a fost luat episodul cu caprele. Nu este în cazul dat abuz de serviciu, el a efectuat măsurile necesare. Materialele date au fost verificate de către procuratură. Adică în 2014-2016 nu au fost careva ordonanțe sau încheieri împotriva sa. Actele au fost verificate de către șeful de la IP Briceni și procuratură și careva obiecții nu au fost. La IP a activat pînă în septembrie 2016. Careva solicitări din partea lui Vasin E. nu au fost. Nu a avut nici un interes de a tănui infracțiunea

Inculpatul a mai declarat că la data când a avut loc cazul dat cu varza, la acel moment nu avea nici o atribuție de serviciu în s. Tețcani. La comunicarea telefonică sectoristul de pe acel sector era în concediu. Careva ordin despre numirea sa în interimatul funcției colaboratorului de poliție din s. Tețcani nu a fost. Este o practică că se acoperă sectorul cu polițistul din cel mai apropiat punct. Panciuc Dorel, l-a telefonat pe Bordeniuc Valerii și i-a comunicat că trebuie să se deplaseze la fața locului. Deplasîndu-se în sat, s-a întâlnit cu Bordeniuc Valerii, el era la lucru în cîmp. I-a propus să meargă la primărie pentru a lua comisia agricolă pentru a cerceta cazul la fața locului. Bordeniuc Valerii i-a comunicat că a telefonat „sgorecia”, adică însuși primarul a sunat la poliție și a informat despre furt. A vrut să concretizeze dacă apelul a fost fals sau nu. La care Bordeniuc Valerii i-a spus că nu poate să meargă să facă cercetarea la fața locului, la care Panciuc Dorel i-a spus că îi întocmește proces-verbal pentru apel fals și va fi sancționat cu amendă. Acesta i-a spus că se duce să se sfătuiască cu soția, apoi a venit și a spus că tatăl său a luat varza, însă nu a reușit să îi spună. Atunci, Panciuc Dorel a întocmit declarațiile date, iar dînsul le-a semnat, deoarece se grăbea la muncă în cîmp. În urma declarațiilor date de Bordeniuc Valerii a întocmit încheiere. Bordeniuc Valerii nu a depus cerere privind furtul verzei. Au fost verificate toate materialele întocmite de către Panciuc Dorel, de către conducerea IP Briceni și au fost vizate. La fel aceste materiale au fost verificate și la procuratură.

Martorul Vitco (Letcova) Ana Serghei în ședința de judecată a declarat că, în toamna anului 2014 de la ea au fost sustrate 2 capre, despre aceasta ea s-a adresat către vicina care ia dat 2 numere de telefoane și ea a anunțat despre furt, peste câteva ore a venit șeful de post Dorel Panciuc, când a venit șeful de post ea a scris explicații și nu avea careva pretenții, deoarece caprele le-a luat fratele soțului și apoi a fost la poliție și a semnat împăcarea.

Panciuc Dorel a chemat chinologul cu cine special și urmele au condus la gospodăria fratelui soțului Vasin Eduard, Panciuc Dorel a găsit aceste capre în păpușoi.

Ea a văzut căprile.

În cabinetul procurorului ea a dat explicații că au fost găsite caprele în păpușoi, la data de 29.02.2016 a explicat că ei au găsit căprile, când ea a fost audiată de procurorul XXXXXXXXXX a asitat și soțul ei, translator nu era, o persoană de sex feminin nu era. Declarațiile au fost scrise în limba de stat.

Ea a explicat în procuratură că ei au găsit căprile și au semnat împăcarea.

Urmele au dus la gospodăria fratelui soțului ei, unde nu agăsit căprile dar fratele a spus că el le-a luat, apoi urmele de la gospodăria lui au dus în cîmpul cu papușoi unde au fost găsite căprile.

Ea a scris aceste explicații deoarece soțul ei nu era pe loc.

În ambele cazuri ea a declarat că ei nu au găsit căprile, însă a fost amenințată că vor merge la instanța de judecată.

Soțul ei Vasin Eduard când a depistat dispariția căprilor, era în mun. Chișinău la sora sa și acasă a venit în seara zilei. Nu cunoaște din ce cauză el a dat alte declarații, deoarece el în acea zi pînă seara nu a fost acasă.

Cînd au fost găsite căprile omul cu cîine nu a fost, deoarece fratele soțului sîngur a recunoscut că a luat el căprile, dar seara cînd a venit soțul, el a fost cu șeful de post și cu omul care a venit cu cîine special la fratele acasă și apoi urmele au dus în păpușoi unde au fost căprile.

Șefului de post posibil că a doua zi sau seara în cea zi ia spus că careva pretenții față de fratele soțului nu are.

Soțul la moment este plecat la Rusia la lucru, vine pe data de 14-16 iunie, cînd timp va fi acasă nu cunoaște.

Procurorul a venit la ei acasă, despre ce a aflat de la soțul ei, deoarece ea nu era acasă, și el a vorbit cu el.

Procurorul a întrebat despre capre, aceasta a fost iarna în anul 2015, înainte când au fost chemați la procuratura la Briceni.

La Briceni a fost audiată de către procurorul XXXXXXXXXXX, procurorul care a fost la ei acasă tot a fost apoi el a ieșit, apoi pe ei i-au trimis la ofițerul de urmărire penală, unde au scris lămuri că față de fratele soțului nu au careva pretenții.

Căprile au fost găsite, Panciuc Dorel a venit cu câine și nu a ascuns nimic,

Ea a fost audiată de un alt procuror, apoi a venit alt procuror care este acum în sală și dădea întrebări referitor de capre și ea ia spus că căprile a fost găsite.

Lămuririle ei sînt semnate de ea, translatorul nu era, procurorul a tradus, ea citește în limba moldovenească dar nu înțelege toate cuvintele, careva translator de gen feminin nu era.

De la început a intrat soțul ei, apoi peste 25 minute a intrat și ea, Vasin Eduard era prezent când ea dădea lămuriri la procuratura.

Vasin Eduard a fost la curent că caprele au fost găsite.

Cînd a scris împăcarea între ei și fratele soțului la procuror în acea zi era ofițerul de urmărire penală, ea, soțul ei, fratele soțului nu era deoarece era înshis la sutce, procurorului ei au explicat că nu au careva pretenții referitor de capre.

La ofițerul de urmărire penală translatorul la fel nu era.

La procuror în cabinet ea a spus că nu merge ca martor deoarece nu are careva pretenții, careva cereri nu a scris deoarece căprile au fost găsite.

Ea răspundea, dar ce a fost scris cu litere latine nu cunoaște.

Peste 2 ani după ce sau furat căprile s-a împlinat că iară sînt chemați.

Vasin Serghei a ispășit pdeapsa în Lipcani, soțul ei a fost la dînsul unde a semnat ceva.

În luna februarie a știut că stă închis si nu a vrut să scrie nimic ca să nu fie mai rău.

Soțul ei cînd a fost la penitenciar la Lipcani, a fost împreună cu avocatul și procurorul și a semnat careva acte.

Nu a scris nici o cerere, nici pe Vasin Serghei, nici pe nimeni.

Cîinele a dus urmele la gospodăria fratelui lui Vasin Serghei și apoi el a recunoscut singur că a luat caprele.

Căprile în acel an ei le-au dat la stîină, iar două le-au lăsat acasă.

Martorul Scutelnic Alexei în ședința de judecată a declarat că, el este primarul s. Tețcani, r-nul Briceni. În luna octombrie 2014 Bordeniuc Valeriu, locuitor s. Tețcani, ia comunicat că noaptea de la cîmpul lui s-a furat varză, el a telefonat la poliție, apoi a telefonat lui Panciuc Dorel deoarece șeful de post din s/ Tețcani nu era pe loc și a rugat ca el să clarifice situația.

Bordeniuc a scris cerere pe faptul furtului, pe care el a lăsat-o la secretarul primăriei și a rugat ca fie transmisă șefului de post Panciuc Dorel.

În atribuțiile lui întră totul, dacă persoanele scriu cereri el le primește.

Cererea a luat-o secretarul care a transmis-o șefului de post.

Dacă omul nu s-a adresat mai mult, consideră că cauza s-a clarificat, dacă s-a adresat repetat, încă o dată se ridică întrebarea.

Pînă în anul 2017 Bordeniuc nu s-a mai adresat al el.

Alte careva adresări față de Panciuc Dorel nu a avut.

Panciuc Dorel în acea zi a cerut numărul de telefon a lui Bordean, mai mult nu s-a adresat.

Martorul XXXXXXXXXXX în ședința de judecată a declarat că, el este locutor sl s. Bezeda și a observat că nu sunt 2 capre, a telefonat la șeful de post, pe 27 septembrie 2014, a venit șeful de post și a întrebat cine a putut să dezlege căprile, apoi el s-a dus și a adus o persoană cu câine, cinele a dus urmele la gospodăria fartei lui mai mic, apoi ei s-au întors înapoi acasă. Soția a spus ca să nu întocmească dosar penal pe fratele lui deoarece ei o să se clarifice singuri, căprile pînă la ziua de azi nu au fost găsite.

Căprile le-a cumpărat mici și pe fiecare a dat 500 lei, el le-a hrănit și le-a crescut.

Atunci nu a scris nici o recepisă și nici nu a semnat nimic.

Soția dimineața a sunat la șeful de post, el nu a sunat.

El mergea din urma cînelui și un om care a venit cu cîinele.

Cîinele a luat urmă și a dus-o la gardul fratelui lui, fratele era acasă, fratele era culcat în pat și el a încercat să-l trezească, însă ultimul nu s-a trezit deoarece era beat. Cu el era Panciuc Dorel care stătea afară, apoi ei s-au despărțit.

El nu a scris cerere la poliție precum că de la el s-au furat căprile, deoarece după ce cîinele a dus urmele la poarta fratelui lui, nu a vrut să scrie, la acel moment șefului de post nu ia comunicat că persoana la care au dus urmele este fratele lui.

Anoi a fost deschis dosarul penal referitor la furtul căprilor

capra a fost acuma dosarul penal răscutit la curtea capra.

La el a venit procurorul acasă, și ia propus să scrie cererea, procurorul a scris dar el numai a semnat. Nu acest procurorul care este acuma la ședință dar altul, el întreba ceva ce anume nu ține minte, și apoi el a semnat.

El personal față de Panciuc Dorel nu are careva pretenții.

Nu a vrut să scrie nici o cerere, deoarece făptașul era fratele lui, la acel moment posibil că soția lui a spus că au găsit caprele, deoarece au înțeles că fratele lui a furat caprele.

Șeful de post a spus că este posibil că fratele lui să fi furat caprele, el nu a vrut să-l puie sub învinuire pe fratele lui, deaceia l-a dus în eroare pe șeful de post și ia spus că caprele au fost găsite.

Martorul Bordeniuc Valerii în ședința de judecată a declarat că, el este locutor sl s. Tețcani. La 27 septembrie 2014, dimineața a venit la câmp și a observat că s-a furat aproximativ o tonă de varză, a comunicat primarului, primarului nu a scris nici o cerere, ia spus verbal.

În acea zi a venit șeful de post, nu poate spune cu certitudine, dar posibil, că persoana care stă pe banca acuzaților, șeful de post a scris ceva în limba moldovenească, el nu înțelegea nimic, dar a semnat.

La acel moment nu credea că tatăl lui a luat varza în așa cantitate.

Nu ține minte cine a fost șeful de post, după ce a fost sunat de către șeful de post el se afla în livadă.

Cazul dat a fost spre sfârșitul anului 2014, a venit șeful de post, el ia spus că câmpul lui e nr. 5, și ia comunicat că este necesar să meargă la primărie pentru a întocmi cererea și de a lua comisia pentru a stabili care a fost prejudiciul cauzat. El era ocupat cu culegerea merelor, timpul era ploios și se așteptau înghețuri, deaceia a refuzat să plece la primărie pentru a scrie cerere și de a invita comisia.

I s-a explicat faptul că după ce a refuzat să meargă la primărie, dar a chemat poliția, aceasta este un apel fals la poliție, după aceia ei s-au despărțit.

Atunci a fost întocmit un proces-verbal, nu ține minte textul din procesul-verbal a înțeles că nu este posibilitate de a descoperi cazul.

Nu a fost la poliție nu a scris nici o plîngere la șeful de post.

La el acasă a fost un procuror, dar el nu a fost acasă, era soția lui.

Nu s-a interesat pe urmă despre rezultatele acțiunilor șefului de post nici nu s-a adresat la primărie, deoarece nu a avut timp.

Cînd a venit șeful de post a comunicat că a fost furat aproximativ, o tonă, precis nu știa cît, la aceasta șeful de post a spus că este necesar de plecat la primărie la comisie pentru a stabili precis cîtă varză a fost furată. El a spus șefului de post că să finiseze azi deoarece are lucrători în livadă și nu are cînd să se ocupe cu aceasta întrebare.

Procurorul la el nu a fost, au fost colaboratorii de la poliție, deoarece a fost chemat la poliție pe dosarul lui Panciuc, nici numele și familia nu o știe.

Tatăl lui Nicolai este acasă.

Fiind audiat suplimentar, martorul Bordeniuc Valerii în ședința de judecată a declarat că, în dosarul penal nr. 1-54/16 pe foaia dosarului nr. 9 este semnătura sa.

A semnat la data de 02.03.2016. În anul 2014 a depus plîngere la primărie.

La poliție a fost chemat de Slinceac Roman. A mers la poliție deoarece a primit citație, persoana de serviciu de la primărie i-a spus să meargă la poliție, cu cazul cu varza. Limba de stat nu cunoaște. Din declarațiile scrise nu a înțeles tot. L-au întrebat cînd și unde s-a întîmplat și cîtă varză a fost luată. Varza a fost furată de pe câmp și pînă în prezent nimeni nu i-a restituit nimic. Colaboratorul de poliție insista să ia lucrătorii de la primărie pentru a verifica cantitatea de varză luată. Din motiv că Bordeniuc Valerii nu avea timp, a semnat actele și a plecat la lucru în câmp.

Conținutul actelor prezentate de către Panciuc Dorel îi erau clare. Cu cele întîmplate în câmp a fost deacord.

La întrebarea inculpatului, Bordeniuc Valerii a răspuns, că a refuzat să meargă la câmp deoarece avea mult de lucru, adică a refuzat cercetarea la fața locului. Colaboratorul de poliție nu i-a explicat că dacă refuză cercetarea la fața locului îi întocmește proces-verbal.

În anul 2014 a fost sustrasă varză. La moment nu-l interesează cazul privind furtul varzei. După părerea sa, a fost sustrasă aproximativ o tonă de varză. În declarațiile date de Bordeniuc Valerii era indicat faptul că tatăl său, Bordeniuc Nicolae a luat varza, însă el nu a declarat acest fapt sectoristului. Ceea ce era scris în procesul-verbal nu-l interesa, a semnat actele fără a se interesa de conținutul acestora deoarece avea mult de lucru.

Martorul Pretula Ion în ședința de judecată a declarat că, prin luna septembrie 2014 a fost în s. Bezeda, ține minte că a fost zi de duminică și era la serviciu, inspector chinolog, a fost telefonat de către d. Panciuc și a comunicat că au fost furate 2 căpri din s. Bezeda, împreună cu el s-a deplasat la locul de față, și cînele a fost pus în serviciu. În urma acestor căutări, cînele a dus la gospodăria fratelui părții vătămate, unde a fost o sărbătoare și apoi ei s-au întors la locul infracțiunii. Sînd de vorbă cu partea vătămată, care a spus că are o sărbătoare și este servit, după care a văzut un automobil și d. Pancic a spus că fratele părții vătămate a mers cu acest automobil, în acest automobil era fratele părții vătămate care nu a recunoscut nimic, spunînd că nu a furat nimic, apoi a spus că se împacă cu fratele lui și să nu depună cererea și să nu facă nimic deoarece nu a fost furt.

Frații au spus că se împacă între ei. Căprile atunci nu a fost găsite.

În gospodăria fratelui părții vătămate nu au fost găsite căprile.

Din discuția lor a auzit că frații vor să se împăce.

După participarea la așa investigații a întocmit procesul-verbal de folosire a cînelei, în care a indicat că că la momentul acela la fața locului căprile au fost găsite pe deal.

În urma investigațiilor de folosire a cînelor a întocmit procesul-verbal f.d. 8

din cauza penală 1-47/2016.

În procesul-verbal a indicat incorect că caprele a fost depistate pe deal, dar în realitate a fost altfel.

În procesul-verbal a indicat un fel în cadrul urmării penale și la ședința de judecată indică altfel, deoarece la acel moment nu a vrut să fie svadă între frați, pentru el aceste persoane sunt străine atunci le-a văzut prima dată.

Caprele nu a fost găsite atunci.

Cu Panciuc au fost colegi de serviciu, aveau relații normale.

Panciuc a venit după el cu mașina personală.

Concretizează că la gospodărie era un gard de lemn care a fost acoperit.

La marginea satului era fratele și partea vătămată, Panciuc și el, unde ei au discutat ca frații să se împăce.

În timpul discuției când ei s-au deplasat la fața locului au participat el, Panciuc, și încă 2 sau 3 persoane, partea vătămată, adică stăpînul căprelor, familia nu cunoaște, posibil că a fost Vasin și 2 bărbați, doi săteni.

Se discută pe tema furtului anume ce se discută în detalii nu ține minte. Că s-au furat căprile.

Precizează că ei a avut 2 discuții, una la începutul căutării căprilor și a doua discuție după întoarcere, la a doua discuție a participat fratele părții vătămate, a înțeles din discuție că sunt frați.

Cînd iesi la fața locului se întocmește procesul-verbal de folosire a cînelui, în el a indicat că cînele nu a dus urma la poarta fratelui părții vătămate dar în alt loc, ca frații să nu să se svadească. Dacă el ar fi indicat ca cînele a dus urma la poarta fratelui părții vătămate, trebuia să se implice șeful de post, dar în cazul dat nu, deoarece s-au găsit căprile.

Căprile nu au fost găsite, procesul-verbal l-a întocmit la comisarariat peste o zi Acest proces-verbal era necesar pentru a fi atașat la material.

Nu a fost influențat de nimeni și acest lucru l-a scris în procesul-verbal deoarece a discutat cu Panciuc și a înțeles ca frații vor să se împăce și n-a vrut să implice pe nimeni, el nu iese des cu cînele la lucru, era necesar de acest proces-verbal deoarece s-a folosit de cîne.

Din discuția acestor persoane a înțeles că sunt frați, un frate a luat căprile de la altul și vreau să se înțeleagă.

Conducerii nu a raportat.

Cu toate că inculpatul XXXXXXXXXX vina sa în cele incriminate nu a recunoscut, vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunilor incriminate se dovedește de următoarele.

1) Pa faptul tănuirii furtului a două capre din gospodăria lui Vasin Eduard :

- prin declarațiile martorului XXXXXXXXXX care în ședința de judecată a declarat că, prin luna septembrie 2014 a fost în s. Bezeda, ține minte că a fost zi de duminică și era la serviciu, inspector chinolog, a fost telefonat de către d. Panciuc și a comunicat că au fost furate 2 căpri din s. Bezeda, împreună cu el s-a deplasat la locul de față, și cînele a fost pus în serviciu. În urma acestor căutări, cînele a dus la gospodăria fratelui părții vătămate, unde a fost o sărbătoare și apoi ei s-au întors la locul infracțiunii. Sînd de vorbă cu partea vătămată, care a spus că are o sărbătoare și este servit, după care a văzut un automobil și d. Panciuc a spus că fratele părții vătămate a mers cu acest automobil, în acest automobil era fratele părții vătămate care nu a recunoscut nimic, spunînd că nu a furat nimic, apoi a spus că se împacă cu fratele lui și să nu depună cererea și să nu facă nimic deoarece nu a fost furt.

Frații au spus că se împacă între ei. Căprile atunci nu a fost găsite.

În gospodăria fratelui părții vătămate nu au fost găsite căprile.

Din discuția lor a auzit că frații vor să se împăce.

După participarea la așa investigații a întocmit procesul-verbal de folosire a cînelei, în care a indicat că că la momentul acela la fața locului căprile au fost găsite pe deal.

În urma investigațiilor de folosire a cînelor a întocmit procesul-verbal f.d. 8

din cauza penală 1-47/2016.

În procesul-verbal a indicat incorect că caprele a fost depistate pe deal, dar în realitate a fost altfel.

În procesul-verbal a indicat un fel în cadrul urmării penale și la ședința de judecată indică altfel, deoarece la acel moment nu a vrut să fie svadă între frați, pentru el aceste persoane sunt străine atunci le-a văzut prima dată.

Caprele nu a fost găsite atunci.

Cu Panciuc au fost colegi de serviciu, aveau relații normale.

Panciu a venit după el cu mașina personală.

Concretizează că la gospodărie era un gard de lemn care a fost acoperit.

La marginea satului era fratele și partea vătămată, Panciu și el, unde ei au discutat ca frații să se împăce.

În timpul discuției când ei s-au deplasat la fața locului au participat el, Panciu, și încă 2 sau 3 persoane, partea vătămată, adică stăpînul căprelor, familia nu cunoaște, posibil că a fost Vasin și 2 bărbați, doi săteni.

Se discuta pe tema furtului anume ce se discuta în detalii nu ține minte. Că s-au furat căprile.

Precizează că ei a avut 2 discuții, una la începutul căutării căprilor și a doua discuție după întoarcere, la a doua discuție a participat fratele părții vătămate, a înțeles din discuție că sunt frați.

Cînd iesi la fața locului se întocmește procesul-verbal de folosire a cînelui, în el a indicat că cînele nu a dus urma la poarta fratelui părții vătămate dar în alt loc, ca frații să nu să se svadească. Dacă el ar fi indicat ca cînele a dus urma la poarta fratelui părții vătămate, trebuia să se implice șeful de post, dar în cazul dat nu, deoarece s-au găsit căprile.

Căprile nu au fost găsite, procesul-verbal l-a întocmit la comisariat peste o zi Acest proces-verbal era necesar pentru a fi atașat la material.

Nu a fost influențat de nimeni și acest lucru l-a scris în procesul-verbal deoarece a discutat cu Panciu și a înțeles ca frații vor să se împăce și n-a vrut să implice pe nimeni, el nu iese des cu cînele la lucru, era necesar de acest proces-verbal deoarece s-a folosit de cîne.

Din discuția acestor persoane a înțeles că sunt frați, un frate a luat căprile de la altul și vreau să se înțeleagă.

Conducerii nu a raportat;

- prin declarațiile martorului Vasin Eduard care în ședința de judecată a declarat că, el este locutor sl s. Bezeda și a observat că nu sunt 2 capre, a telefonat la șeful de post, pe 27 septembrie 2014, a venit șeful de post și a întrebat cine a putut să dezlege căprile, apoi el s-a dus și a adus o persoană cu cîine, cînele a dus urmele la gospodăria fratelui lui mai mic, apoi ei s-au întors înapoi acasă. Soția a spus ca să nu întocmească dosar penal pe fratele lui deoarece ei o să se clarifice singuri, căprile pînă la ziua a de azi nu au fost găsite.

Căprile le-a cumpărat mici și pe fiecare a dat 500 lei, el le-a hrănit și le-a crescut.

Atunci nu a scris nici o recepisă și nici nu a semnat nimic.

Soția dimineața a sunat la șeful de post, el nu a sunat.

El mergea din urma cînelui și un om care a venit cu cînele.

Cînele a luat urmă și a dus-o la gardul fratelui lui, fratele era acasă, fratele era culcat în pat și el a încercat să-l trezească, însă ultimul nu s-a trezit deoarece era beat. Cu el era Panciu Dorel care stătea afară, apoi ei s-au despărțit.

El nu a scris cerere la poliție precum că de la el s-au furat căprile, deoarece după ce cînele a dus urmele la poarta fratelui lui, nu a vrut să scrie, la acel moment șeful de post nu ia comunicat că persoana la care au dus urmele este fratele lui.

Apoi a fost deschis dosarul penal referitor la furtul căprilor.

La el a venit procurorul acasă, și ia propus să scrie cererea, procurorul a scris dar el numai a semnat. Nu acest procurorul care este acum la ședință dar altul, el întreba ceva ce anume nu ține minte, și apoi el a semnat.

El personal față de Panciu Dorel nu are careva pretenții.

Nu a vrut să scrie nici o cerere, deoarece făptașul era fratele lui, la acel moment posibil că soția lui a spus că au găsit caprele, deoarece au înțeles că fratele lui a furat caprele.

Șeful de post a spus că este posibil că fratele lui să fi furat caprele, el nu a vrut să-l puie sub învinuire pe fratele lui, deaceia l-a dus în eroare pe șeful de post și ia spus că caprele au fost găsite;

- prin declarațiile martorului Vitco (Letcova) Anna Serghei care în ședința de judecată a declarat că, în toamna anului 2014 de la ea au fost sustrate 2 capre, despre aceasta ea s-a adresat către vicina care ia dat 2 numere de telefoane și ea a anunțat despre furt, peste cîteva ore a venit șeful de post Dorel Panciu, cînd a venit șeful de post ea a scris explicații și nu avea careva pretenții, deoarece caprele le-a luat fratele soțului și apoi a fost la poliție și a semnat împăcarea.

Panciu Dorel a chemat chinologul cu cine special și urmele au condus la gospodăria fratelui soțului Vasin Eduard, Panciu Dorel a găsit aceste capre în păpușoi.

Ea a văzut căprile.

În cabinetul procurorului ea a dat explicații că au fost găsite caprele în păpușoi, la data de 29.02.2016 a explicat că ei au găsit căprile, cînd ea a fost audiată de procurorul XXXXXXXXXXXX a asitat și soțul ei, translator nu era, o persoană de sex feminin nu era. Declarațiile au fost scrise în limba de stat.

Ea a explicat în procuratură că ei au găsit căprile și au semnat împăcarea.

Urmele au dus la gospodăria fratelui soțului ei, unde nu agăsit căprile dar fratele a spus că el le-a luat, apoi urmele de la gospodăria lui au dus în cîmpul cu păpușoi unde au fost găsite căprile.

ea a scris aceste expuneri deoarece soțul ei nu era pe loc.

În ambele cazuri ea a declarat că ei nu au găsit căprile, însă a fost amenințată că vor merge la instanța de judecată.

Soțul ei Vasin Eduard când a depistat dispariția căprilor, era în mun. Chișinău la sora sa și acasă a venit în seara zilei. Nu cunoaște din ce cauză el a dat alte declarații, deoarece el în acea zi până seara nu a fost acasă.

Când au fost găsite căprile omul cu câine nu a fost, deoarece fratele soțului singur a recunoscut că a luat el căprile, dar seara când a venit soțul, el a fost cu șeful de post și cu omul care a venit cu câine special la fratele acasă și apoi urmele au dus în păpușoi unde au fost căprile.

Șefului de post posibil că a doua zi sau seara în cea zi ia spus că careva pretenții față de fratele soțului nu are.

Soțul la moment este plecat la Rusia la lucru, vine pe data de 14-16 iunie, când timp va fi acasă nu cunoaște.

Procurorul a venit la ei acasă, despre ce a aflat de la soțul ei, deoarece ea nu era acasă, și el a vorbit cu el.

Procurorul a întrebat despre capre, aceasta a fost iarna în anul 2015, înainte când au fost chemați la procuratura la Briceni.

La Briceni a fost audiată de către procurorul XXXXXXXXXX, procurorul care a fost la ei acasă tot a fost apoi el a ieșit, apoi pe ei i-au trimis la ofițerul de urmărire penală, unde au scris lămuri că față de fratele soțului nu au careva pretenții.

Căprile au fost găsite, Panciuc Dorel a venit cu câine și nu a ascuns nimic,

Ea a fost audiată de un alt procuror, apoi a venit alt procurorul care este acum în sală și dădea întrebări referitor de capre și ea ia spus că căprile a fost găsite.

Lămuririle ei sînt semnate de ea, translatorul nu era, procurorul a tradus, ea citește în limba moldovenească dar nu înțelege toate cuvintele, careva translator de gen feminin nu era.

De la început a intrat soțul ei, apoi peste 25 minute a intrat și ea, Vasin Eduard era prezent când ea dădea lămuriri la procuratura.

Vasin Eduard a fost la curent că caprele au fost găsite.

Cînd a scris împăcarea între ei și fratele soțului la procuror în acea zi era ofițerul de urmărire penală, ea, soțul ei, fratele soțului nu era deoarece era înshis la succe, procurorului ei au explicat că nu au careva pretenții referitor de capre.

La ofițerul de urmărire penală translatorul la fel nu era.

La procuror în cabinet ea a spus că nu merge ca martor deoarece nu are careva pretenții, careva cereri nu a scris deoarece căprile au fost găsite.

Ea răspundea, dar ce a fost scris cu litere latine nu cunoaște.

Peste 2 ani după ce sau furat căprile s-a întîmplat că iară sînt chemați.

Vasin Serghei a ispășit pedeapsa în Lipcani, soțul ei a fost la dînsul unde a semnat ceva.

În luna februarie a știut că stă închis și nu a vrut să scrie nimic ca să nu fie mai rău.

Soțul ei cînd a fost la penitenciar la Lipcani, a fost împreună cu avocatul și procurorul și a semnat careva acte.

Nu a scris nici o cerere, nici pe Vasin Serghei, nici pe nimeni.

Cîinele a dus urmele la gospodăria fratelui lui Vasin Serghei și apoi el a recunoscut singur că a luat caprele.

Căprile în acel an ei le-au dat la stîină, iar două le-au lăsat acasă;

- prin materialele cauzei penale nr. 2016070073, pornite la 29 februarie 2016, pe faptul sustragerii căprilor din gospodăria lui Vasin Eduard, situată în s. Bezeda, r-nul Briceni.

Conform materialelor cauzei penale nr. 2016070073 s-a constatat că, în perioada de timp 27-28.09.2014, Vasin Serghei Serghei, născut la 03.04.1986, domiciliat a satului Bezeda, raionul Briceni, avînd intenția de profit și de îmbogățire, cu scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, a pătruns pe ascuns în gospodăria lui XXXXXXXXXX, născut la 06.10.1976, care este situată în satul Bezeda, raionul Briceni, de unde a sustras pe ascuns 2 capre, astfel căuzîndu-i ultimului o pagubă materială în sumă totală de 1000 lei MD.

Prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Briceni Valentin Dumbrava din 31 martie 2016 s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Vasin Serghei Serghei, născut la 03.04.1986, domiciliat a satului Bezeda, raionul Briceni în legătură cu împăcarea părinților.

Astfel, printr-o ordonanță definitivă a fost stabilit că anume Vasin Serghei a furat căprile din gospodăria lui Vasin Eduard, prin ce se demonstrează că cele expuse de către inculpatul Panciuc Dorel în Încheierea din 01 septembrie 2014 despre rezultatele controlului cererii (f.d. 3-4, cauza penală 1-47) și anume că caprele au fost depistate într-un cîmp de porumb din marginea s. Bezeda, nu corespund realității, iar conform declarațiilor martorilor caprele nici pînă azi nu au fost găsite.

2) Pa faptul tănuirii furtului a unei tone de varză de la Bordeniuc Valerii :

- prin declarațiile martorului XXXXXXXXXX care în ședința de judecată a declarat că, el este locutor sl s. Tețcani. La 27 septembrie 2014, dimineața a venit la cîmp și a observat că s-a furat aproximativ o tonă de varză, a comunicat primarului, primarului nu a scris nici o cerere, ia spus verbal.

În acea zi a venit șeful de post, nu poate spune cu certitudine, dar posibil, că persoana care stă pe banca acuzaților, șeful de post a scris ceva în limba moldovenească, el nu înțelege nimic, dar a semnat.

La acel moment nu credea că tatăl lui a luat varza în așa cantitate.

Nu ține minte cine a fost șeful de post, după ce a fost sunat de către șeful de post el se afla în livadă.

Cazul dat a fost spre sfârșitul anului 2014, a venit șeful de post, el ia spus că câmpul lui e nr. 5, și ia comunicat că este necesar să meargă la primărie pentru a întocmi cererea și de a lua comisia pentru a stabili care a fost prejudiciul cauzat. El era ocupat cu culegerea merelor, timpul era ploios și se așteptau înghețuri, de aceea a refuzat să plece la primărie pentru a scrie cerere și de a invita comisia.

I s-a explicat faptul că după ce a refuzat să meargă la primărie, dar a chemat poliția, aceasta este un apel fals la poliție, după aceea ei s-au despărțit.

Atunci a fost întocmit un proces-verbal, nu ține minte textul din procesul-verbal a înțeles că nu este posibilitate de a descoperi cazul.

Nu a fost la poliție nu a scris nici o plîngere la șeful de post.

La el acasă a fost un procuror, dar el nu a fost acasă, era soția lui.

Nu s-a interesat pe urmă despre rezultatele acțiunilor șefului de post nici nu s-a adresat la primărie, deoarece nu a avut timp.

Cînd a venit șeful de post a comunicat că a fost furat aproximativ, o tonă, precis nu știa cît, la aceasta șeful de post a spus că este necesar de plecat la primărie la comisie pentru a stabili precis cîtă varză a fost furată. El a spus șefului de post că să finiseze azi deoarece are lucrători în livadă și nu are cînd să se ocupe cu aceasta întrebare.

Procurorul la el nu a fost, au fost colaboratorii de la poliție, deoarece a fost chemat la poliție pe dosarul lui Panciuc, nici numele și familia nu o știe.

Tatăl lui Nicolai este acasă;

Fîind audiat suplimentar, martorul Bordeniuc Valeriu în ședința de judecată a declarat că, în dosarul penal nr. 1-54/16 pe foaia dosarului nr. 9 este semnătura sa.

A semnat la data de 02.03.2016. În anul 2014 a depus plîngere la primărie.

La poliție a fost chemat de Sînceac Roman. A mers la poliție deoarece a primit citație, persoana de serviciu de la primărie i-a spus să meargă la poliție, cu cazul cu varza. Limba de stat nu cunoaște. Din declarațiile scrise nu a înțeles tot. L-au întrebat cînd și unde s-a înfîmplat și cîtă varză a fost luată. Varza a fost furată de pe cîmp și pînă în prezent nimeni nu i-a restituit nimic. Colaboratorul de poliție insistă să ia lucrătorii de la primărie pentru a verifica cantitatea de varză luată. Din motiv că Bordeniuc Valeriu nu avea timp, a semnat actele și a plecat la lucru în cîmp.

Conținutul actelor prezentate de către Panciuc Dorel îi erau clare. Cu cele înfîmplate în cîmp a fost de acord.

La întrebarea inculpatului, Bordeniuc Valeriu a răspuns, că a refuzat să meargă la cîmp deoarece avea mult de lucru, adică a refuzat cercetarea la fața locului. Colaboratorul de poliție nu i-a explicat că dacă refuză cercetarea la fața locului îi întocmește proces-verbal.

În anul 2014 a fost sustrasă varză. La moment nu-l interesează cazul privind furtul varzei. După părerea sa, a fost sustrasă aproximativ o tonă de varză. În declarațiile date de Bordeniuc Valeriu era indicat faptul că tatăl său, Bordeniuc Nicolae a luat varza, însă el nu a declarat acest fapt sectoristului. Ceea ce era scris în procesul-verbal nu-l interesa, a semnat actele fără a se interesa de conținutul acestora deoarece avea mult de lucru;

- prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXX care în ședința de judecată a declarat că, el este primarul s. Tețcani, r-nul Briceni. În luna octombrie 2014 Bordeniuc Valeriu, locuitor s. Tețcani, ia comunicat că noaptea de la cîmpul lui s-a furat varză, el a telefonat la poliție, apoi a telefonat lui Panciuc Dorel deoarece șeful de post din s/ Tețcani nu era pe loc și a rugat ca el să clarifice situația.

Bordeniuc a scris cerere pe faptul furtului, pe care el a lăsat-o la secretarul primăriei și a rugat ca fie transmisă șefului de post Panciuc Dorel.

În atribuțiile lui intră totul, dacă persoanele scriu cereri el le primește.

Cererea a luat-o secretarul care a transmis-o șefului de post.

Dacă omul nu s-a adresat mai mult, consideră că cauza s-a clarificat, dacă s-a adresat repetat, încă o dată se ridică întrebarea.

Pînă în anul 2017 Bordeniuc nu s-a mai adresat al el.

Alte careva adresări față de Panciuc Dorel nu a avut.

Panciuc Dorel în acea zi a cerut numărul de telefon a lui Bordeniuc, mai mult nu s-a adresat;

Conform materialelor cauzei penale nr. 2016070084 s-a constatat că, în anul 2014, luna octombrie, persoane neidentificate de organul de urmărire penală, avînd scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, de pe cota de teren agricol situată în extravelanul satului Tețcani, raionul Briceni, care aparține cet. Bordeniuc Valeriu Nicolai, născut la 06.08.1970, prin acces liber pe ascuns au sustras 800 kg de varză, prețul căruia la momentul acela era de trei lei/kg. Astfel au cauzat victimei o pagubă material considerabilă, în sumă totală de 2400 lei.

Prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Briceni XXXXXXXXXXX din 31 martie 2016 s-a dispus suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016070084 pînă la stabilirea persoanelor care au săvîrșit infracțiunea.

Astfel, printr-o ordonanță definitivă a fost stabilit că în anul 2014, luna octombrie, persoane neidentificate de organul de urmărire penală, avînd scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, de pe cota de teren agricol situată în extravelanul satului Tețcani, raionul Briceni, care aparține cet. Bordeniuc Valeriu Nicolai, născut la 06.08.1970, prin acces liber pe ascuns au sustras 800 kg de varză, prețul căruia la momentul acela era de trei lei/kg, cauzînd victimei o pagubă material considerabilă, în sumă totală de 2400 lei, prin ce se demonstrează că cele expuse de către inculpatul Panciuc Dorel în Încheierea din 26 octombrie 2014 despre rezultatele controlului cererii (f.d. 16, cauza penală 1-54) și anume că varza din cîmp a fost luată de tatăl părții vătămate Bordeniuc Nicolai, nu corespund realității, iar conform declarațiilor martorilor, și reeșînd din conținutul ordonanței din 31.03.2016, persoanele care au sustras varza nici pînă azi nu au fost găsite.

Analizînd aceste probe în ansamblu instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului XXXXXXXXXXX a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată

Instanța reține ca declarative, făcute în scop de apărare, declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX precum că, „Careva ordin despre numirea sa în interimatul funcției colaboratorului de poliție din s. Tețcani nu a fost”, deoarece anume el a investigat cazul cu privire la comunicarea telefonică privind furtul varzei, el a întocmit materialul nr. 3361 și Încheierea din 26 octombrie 2014 despre rezultatele controlului cererii (f.d. 14-19, cauza penală 1-54), în care s-a indicat că varza din câmp a fost luată de tatăl părții vătămate Bordeniuc Nicolai.

Astfel, XXXXXXXXXXXX, contrar scopului procesului penal, prin acțiunile sale manifestate în tănuirea unor infracțiuni, a lezat imaginea poliției ca organ de drept, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului, a cauzat daune intereselor publice în proporții considerabile.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui XXXXXXXXXXXX corect au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) RM.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXXX au fost calificate de către organul de urmărire penală conform indicilor - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Art. 327 alin. (1) Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare de la XXXXXXXXXXXX, fiind excluse cuvintele „în interese personale”, astfel instanța de judecată ajunge la concluzia de a califica acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX conform indicilor, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, această recalificare nefiind în sensul agravării învinuirii.

Apreciind categoria și termenul pedepsei ce urmează să-i fie stabilite lui XXXXXXXXXXXX instanța de judecată i-a în considerație cerințele art. 75 CP RM.

La stabilirea măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în considerație circumstanțele cauzei, comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunilor, astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că față de inculpat necisită a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, deoarece XXXXXXXXXXXX necisită a fi declarat vinovat în săvârșirea a două infracțiuni, la stabilirea pedepsei definitive față de el necisită a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal.

Ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului XXXXXXXXXXXX, de circumstanțele cauzei, care-i atenuează răspunderea, de faptul că la locul de trai XXXXXXXXXXXX se caracterizază pozitiv, anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate astfel, față de inculpat pot fi aplicate prevederile art. 90 CP și în acest caz poate fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei numite.

Instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune la intrarea sentinței în vigoare de a restitui IP Briceni corpurile delictive – materialele cauzei penale nr. 2016070084 pe 22 de file și materialele cauzei penale nr. 2016070073 pe 60 file.

În conformitate cu prevederile art. 384 – 389 CPP, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM cu numirea pedepsei în baza acestei legi în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM cu numirea pedepsei în baza acestei legi în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de ai stabili lui XXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și (6) șase luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 CP se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă XXXXXXXXXXXX în termenul de probă de 1 (unu) ani nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive – materialele cauzei penale nr. 2016070084 pe 22 de file și materialele cauzei penale nr. 2016070073 pe 60 file, care se păstrează la cauza penală, la intrarea sentinței în vigoare de le restituit IP Briceni.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Comerzan Ghenadie