Dosarul nr.2a-42/24(2-23091875-03-2a-16012024)
Instanța de fond: judecătoria Bălți, sediul Central,
Judecător: A. Roșca

CURTEA DE APEL BĂLȚI
DECIZIE
În numele Legii

30 mai 2024 municipiul Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
grefier Cristina Svaracevschi,
examinând în şedinţă publică cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului Mutruc Ion, avocatul Munteanu Violina împotriva hotărârii din 10 octombrie 2023 emise de judecătoria Bălţi, sediul Central în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată formulată de Mincev Irina către Mutruc Ion privind încasarea prejudiciului material, moral şi cheltuielilor de judecată,

constată:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 27 iunie 2023 reclamanta Mincev Irina a depus cerere de chemare în judecată către Mutruc Ion prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 400 lei şi moral în mărime de 10000 lei, cauzat prin contravenţie şi încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamanta a invocat că, prin decizia Inspectoratului de Poliţie m. Bălţi, pârâtul Mutruc Ion a fost recunoscut vinovat şi atras la răspundere administrativă pentru contravenţie prevăzută de art. 78 alin. 1) (maltratarea s-au alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale) şi art. 104 CCo RM (distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine), cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 33 u.c. echivalent cu 1 650,00 MDL.
3. Enunţă reclamanta că, la data de 19 mai 2023, aflându-se pe palier lângă apartamentul *****, în rezultatul discuţiei apărute referitor la achitarea serviciilor comunale, pârâtul, manifestând agresiune, fără motiv a maltratat-o cu pumnii, provocându-i mai multe lovituri în faţă şi cap, i-a rupt hainele. În urma loviturilor s-au format echimoze pe faţă, hematoame în regiunea capului, i-a fost ruptă o buză, fapt confirmat prin raport de constatare nr. 202310P0207 din 24.05.2023 al Centrului de Medicină Legală. Astfel, în rezultatul maltratării, pretinde reclamanta că i s-a cauzat durere, stres, are dureri puternice de cap. A

fost nevoită să se adresez la punctul traumatologie, unde i-a fost acordată asistenţa medicală.

4. Totodată reţine reclamanta că, deoarece suferă de *****, în rezultatul loviturilor, stresului, frică, i s-a ridicat tensiune arterială, şi avea nevoie de asistenţa medicală urgentă, care i-a fost acordată. Aproximativ timp de 10 zile a fost lipsită de posibilitate să iasă din casă din cauza vânătăilor pe faţă, şi câteva zile după maltratare din cauza hipertensiunii arteriale, durerilor de cap, a respectat regim de pat.
5. Adaugă că, pârâtul i-a cauzat nu numai durerea fizică, dar prin acţiunile sale ilegale i-a înjosit demnitatea feminină şi cea umană. În casa sa locuieşte cu familia timp îndelungat, mai mult de 23 de ani, niciodată nu a avut cu vecinii careva neînţelegeri, şi în prezent maltratarea sa de către pârât se discută foarte activ între locuitorii casei, ceea ce este extrem de neplăcut pentru ea şi îi creează un anumit disconfort. Pârâtul a înjosit-o neîntemeiat în faţa locuitorilor casei, familiei sale, provocându-i durere sufletească, suferinţe. În timp ce o bătea, a aruncat dintr-o parte în altă, apucându-i cu putere hainele în zona pieptului, i-a rupt puloverul tricotat, care nu poate fi reparat. Costul puloverului este de 400,00 lei, pe care cere să fie încasate din contul pârâtului.
6. Astfel, întrucât acţiunile ilegale ale pârâtului i-a provocat durere fizică, suferinţe morale, prejudicial moral îl estimează la suma de 10 000 lei.

Poziţia instanţei de fond:

7. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 10 octombrie 2023 acţiunea civilă a fost admisă în parte, fiind încasat în beneficiul Irinei Mincev de la Ion Mutruc prejudiciul material în cuantum de 369 lei, cel moral în sumă de 5000 lei şi cheltuielile de judecată – 4000 lei.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, la 30 octombrie 2023, reprezentantul apelantului Ion Mutruc, avocatul Violina Munteanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanţe, solicitând casarea integrară a hotărârii cu remiterea pricinii la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.
9. Prin încheierea Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi din 25 ianuarie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea cererii de apel motivate şi a bonului plăţii taxei de stat.
10. La 05 februarie 2024 apelantul Mutruc Ion, reprezentat de avocatul Violina Munteanu a prezentat cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă în alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

11. În motivarea cererii de apel se invocat că, hotărârea instanţei de fond este neîntemeiată reţinând că, potrivit informaţiei din 17.11.2023 eliberată de ASP

din Registrul de stat al populaţiei, domiciliul apelantului este înregistrat în *****. Prin urmare, cauza a fost examinată în lipsa acestuia, iar despre existenţa acestei cauze pe rolul instanţei de fond, apelantul nu a cunoscut.

12. Evocă că în atare circumstanţe, apelantul a fost privat de dreptul de a prezenta probe în apărarea poziţiei sale în prezentul proces, din care motiv solicită remiterea cauzei la o nouă rejudecare.
13. Prin referinţa din 14 martie 2024 reprezentantul intimatei Mincev Irina, avocatul Tărîţă Andriana a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat.
14. În cadrul şedinţei instanţei de apel reprezentantul apelantului Ion Mutruc, avocatul Violina Munteanu a susţinut cererea de apel declarată integral cu toate motivele invocate în ea, solicitând remiterea cauzei la rejudecare ca urmare a faptului că în prima instanţă cauza a fost examinată în lipsa pârâtului/apelant.
15. Intimata Irina Mincev a solicitat respingerea cererii de apel cu menţinerea hotărârii instanţei de fond.
16. Reprezentantul intimatei, avocatul Andriana Tărîţă a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

Aprecierea instanţei de apel:

17. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în cererea de apel, examinând înscrisurile, audiind participanţii la proces, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de apel declarată din următoarele motive:
18. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
19. Instanţa de apel constată că Judecătoria Bălţi, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 10 octombrie 2023, iar cererea de apel a fost declarată 30 octombrie 2023, prin urmare în termenul legal.
20. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
21. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
22. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
23. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
24. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile

judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

25. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
26. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
27. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
28. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
29. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
30. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau

procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

31. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
32. Lecturând hotărârea instanţei de fond, Colegiul civil o consideră întemeiată, având suport legal următoarele norme materiale.
33. Din materialele cauzei rezultă că, reclamanta-intimata Irina Mincev a formulat prezenta acţiune în judecată către Ion Mutruc prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 400 lei şi moral în mărime de 10 000 lei, cauzat prin contravenţie şi încasarea cheltuielilor de judecată
34. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond şi având ca obiect al litigiului încasarea prejudiciului cauzat prin contravenţie şi încasarea cheltuielilor de judecată, prima instanţă prin hotărârea din 10 octombrie 2023 a ajuns la concluzia temeiniciei parţiale a acţiunii civile, s-a încasat de la Ion Mutruc în beneficiul lui Irina Mincev prejudiciul material în sumă de 369 lei, prejudiciul moral în mărime de 5000 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei.
35. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, Mutruc Ion a contestat-o cu apel.
36. După cum rezultă din conţinutul cererii de apel, cât şi din declaraţiile reprezentantului apelantului, avocatul Violina Munteanu în cadrul şedinţei instanţei de apel, apelantul îşi exprimă dezacordul cu hotărârea instanţei de fond ca urmare a faptului că nu a fost citat la şedinţa de judecată, astfel fiind lezat în apărarea drepturilor sale.
37. Referitor la celelalte constatări ale instanţei de fond, şi anume ce ţine de cerinţa privind încasarea prejudiciului material şi moral, încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul remarcă faptul că, apelantul nu le-a contestat, iar ca urmare prin prisma limitelor judecării apelului prevăzute de art.373 CPC, instanţa de apel nu urmează a se expune pe fond asupra acestora.
38. Deci, cât priveşte argumentele apelantului în favoarea casării hotărârii instanţei de fond precum că, de fapt domiciliul apelantului este înregistrat în ***** şi

precum că nu a cunoscut despre existenţa litigiului pe rolul instanţei, cauza fiind examinată în lipsa sa, în acest mod fiind lipsit de dreptul de a prezenta probe în apărarea poziţiei sale, Colegiul civil reţine următoarele.

39. Potrivit materialelor cauzei, apelantul Ion Mutruc a fost citat la şedinţa de judecată la adresa: *****, str. *****, *****
40. Astfel, potrivit avizului de recepţie nr. DS8001399619AR, citaţia expediată de către instanţa de fond pârâtului Ion Mutruc la adresa reţinută în cererea de chemare în judecată a fost returnată instanţei cu menţiunea Oficiului poştal ca nereclamată (f.d.13-14).
41. Articolul 106 Cod de procedură civilă prevede că, dacă destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citaţie sau înştiinţare şi o restituie instanţei judecătoreşti. Persoana care refuză să primească citaţia sau înştiinţarea se consideră înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanţă nu împiedică judecarea cauzei sau efectuarea actului procedural.
42. Sensul autentic al dispoziţiei art. 106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citaţia sau înştiinţarea ori *nereclamarea* destinatarului la pentru ridicarea citaţiei sau înştiinţării *se consideră că ultimul a fost citat legal*, deoarece citarea are drept scop înştiinţarea destinatarului despre, locul data şi ora îndeplinirii unui act de procedură, iar refuzul ultimului de a recepţiona citaţia se echivalează cu înştiinţarea acestuia, or reieşind din pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, noţiunea de trimitere nereclamată este trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.
43. De altfel, Colegiul Civil menţionează că, citaţiile sau înştiinţările, de regulă, se expediază la adresa indicată de partea interesată, fie că este vorba de domiciliu, fie că este vorba de locul de lucru al acesteia sau altă adresă la care participantul poate fi înştiinţat efectiv (art. 102 alin. (6) CPC). Iar, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi, a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală (art.108, alin.1) CPC).
44. La caz, ţinând cont de faptul că citaţia expediată în adresa pârâtului a fost returnată instanţei de fond cu menţiunea ”nereclamat”, instanţa a dispus citarea acestuia prin publicitate prin intermediul ziarului Makler, care face parte din ziarele răspândite şi de circulaţie în masa.
45. Respectiv, Colegiul constată că instanţa de fond şi-a onorat obligaţiile în ceea ce vizează asigurarea condiţiilor părţilor în proces în vederea citării, inclusiv şi a pârâtului Ion Mutruc prin înştiinţarea acestuia la adresa indicată în acţiunea

civilă şi citarea publică, or, apelantul n-a prezentat instanţei de apel probe în confirmarea faptului că la data examinării cauzei, dânsul de facto locuia în *****.

46. Susţinerea apelantului precum că are domiciliul în*****, nu poate fi reţinute de către instanţă, or, potrivit materialelor cauzei se atestă cu certitudine că apelantul locuieşte de facto în *****, str. *****, *****.
47. Faptul dat este confirmat prin cererea depusă personal de apelant la judecătoria Bălţi data de 19.10.2023, unde apelantul a indicat că este locuitor al ***** (vezi f.d. 35), la fel potrivit avizului de recepţie anexat la materialele cauzei (f.d.50), scrisoarea Curţii de Apel Bălţi expediată apelantului la adresa: *****, str. *****, *****a fost recepţionată de ultimul.
48. De altfel, citaţia Curţii de Apel Bălţi expediată apelantului la adresa: ***** a fost returnată instanţei cu menţiunea ”plecat” (vezi f.d.50), prin urmare alegaţiile apelantului precum că locuieşte în *****, nu pot fi reţinute.
49. Mai mult ca atât, în cazul în care apelantul susţine că a fost în imposibilitate de a prezenta probe în susţinerea poziţiei sale, Colegiul civil reţine că, apelul este continuitatea examinării cauzei, şi respectiv apelantul a avut posibilitatea să prezinte probe noi şi în instanţa de apel.
50. Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanţele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către apelant/reprezentat în cererea de apel sunt lipsite de substanţă obiectivă.
51. Sintetizând, Colegiul judiciar consideră absolut întemeiată şi legală soluţia instanţei de fond prin care pretenţiile reclamantei au fost admise, în sensul menţionat anterior, iar argumentele invocate de partea apelantă în acest sens – nefondate şi neprobate.
52. Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanţele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către apelant sunt lipsite de substanţă obiectivă, iar prima instanţa just a stabilit circumstanţele cauzei şi a aplicat normele legale, ajungând la concluzia cu privire la admiterea integrală a acţiunii, iar careva temei legal pentru casarea hotărârii nu a fost stabilit în instanţa de apel, astfel cererea de apel urmează a fi respinsă.
53. Reieşind din cele expuse, instanţa de apel consideră că, motivarea pretenţiilor expuse în cererea de apel nu sunt bazate pe careva probe concludente, deaceea se ajunge la concluzia că apelul trebuie să fie respins, iar hotărârea primei instanţe – menţinută.
54. În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Ion Mutruc;

Menţine hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 10 octombrie 2023 în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată formulată de Mincev

Irina către Mutruc Ion privind încasarea prejudiciului material, moral şi cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**