Dosarul penal nr. 1-234/24
(PIGD: 1-24102149-26-1-11092024)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 octombrie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Procurorului în Procuratura raionului Drochia: Ina Palamarciuc
Avocatului: Iurie Vrabii
Inculpatului: Igor Bondarenco
Interpretului: Elena Cepoi

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Bondarenco Igor *****, născut la data de *****, IDNP *****, *****

-în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 11 septembrie 2024 – 16 octombrie 2024

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza de urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

La data de 16.08.2024, aproximativ la ora 17:20, inculpatul Bondarenco Igor *****, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacției”, posedând permis de conducere de categoria corespunzătoare, intenționat, a urcat la volanul automobilului de marca „VAZ 2103”, cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus pe una din străzile satului Pervomaiscoe, raionul Drochia.

Ca urmare a manifestării unui comportament suspect de aflare în stare de ebrietate alcoolică la volan, conducătorul auto Bondarenco Igor, a fost stopat regulamentar de către angajații poliției şi supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6810” în rezultatul căror acțiuni, s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,91 mg/1, care potrivit art. 134^{12} alin. (3) Cod Penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

II. Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată, inculpatul Bondarenco Igor, asistat de apărătorul Vrabii Iurie, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Vrabii Iurie în interesele inculpatului Bondarenco Igor a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Ina Palamarciuc a susținut cererea inculpatului Bondarenco Igor privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Totodată, în cadrul dezbaterilor judiciare, *procurorul în Procuratura Drochia, Palamarciuc Ina* a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Bondarenco Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod Penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art. 364^{1} Cod de Procedură Penală, art. 80^{1} Cod Penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Iurie Vrabii în interesele inculpatului Bondarenco Igor a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în temeiul art. 79 Cod Penal, a exclude pedeapsa complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Prin încheierea protocolară din 01 octombrie 2024, în temeiul art. 342 Cod de Procedură Penală, având în vedere faptul că, inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea și declarația inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Bondarenco Igor* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 16.08.2024, aproximativ la ora 17:20, după ce a servit băuturi alcoolice s-a urcat la volanul automobilului de model „VAZ 2103” ce-i aparține, şi în timpul deplasării prin satul Pervomaiscoe, raionul Drochia a fost stopat de colaboratorii poliției, care l-au suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate alcoolică. Respectiv, i s-a propus să fie testat la alcoolemie cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”, cu care fapt a fost de acord, iar în rezultatul testării s-a constatat că, concentrația de alcool în aerul expirat constituia 0,91 mg/1. Cu rezultatul testării a fost de acord şi respectiv a refuzat să meargă la unitatea medicală ca să i se preleve probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate.

Sincer se căiește de cele comise și promite că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate a declarat că, este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Deşi inculpatul Bondarenco Igor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:

-*declarațiile martorului Procopi Gheorghe*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 16 august 2024 aflându-se în serviciu de 24 ore aproximativ la orele 17:20 patrulând, de comun cu colegul de serviciu, agent superior Sobol Vitalie, cu automobilul de serviciu de model „Scoda Rapid", cu numerele de înmatriculare MAI 9732, a fost observată o unitate de transport de model „ VAZ 2103", cu numerele de înmatriculare *****, ce se deplasa pe o traiectorie neuniformă în satul Pervomaiscoe, raionul *****. În urma stopării, şi verificării, s-a stabilit că, la volanul automobilului s-a dovedit a fi Bondarenco Igor, anul naşterii *****, locuitor al mun. *****. Astfel, în timpul controlului actelor pe autovehicul, s-a constatat că, ultimul nu deține permis de conducere, totodată acesta a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, care avea simptome vizibile de ebrietate, miros de alcool din cavitatea bucală şi o vorbire neclară. Ulterior, lui Bondarenco Igor i-a fost propus ca să fie supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810", în urma căreia s-a stabilit că, în vaporii de aer expirat, de către cet. Bondarenco Igor, se conținea alcool în cantitate de 0,91 mg/1, fapt confirmat prin testul nr. 7337 ora 17:32 min., din data 16.08.2024. Acesta a fost îndreptat de a petrece expertiza medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge), unde ultimul a refuzat de a i se preleva probe biologice, deoarece a fost de acord cu rezultatele testării alcoolscopice. Bondarenco Igor a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost transportat la parcarea specială din or. Drochia; *(f.d. 40-43)*

-*declarațiile martorului Sobol Vitalie* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 16 august 2024, aflându-se în serviciu de 24 ore aproximativ la orele 17:20 patrulând, de comun cu colegul de serviciu, agent superior Procopi Gheorghe, cu automobilul de serviciu de model „Scoda Rapid", cu numerele de înmatriculare MAI 9732, a fost observată o unitate de transport de model „VAZ 2103", cu numerele de înmatriculare *****, ce se deplasa cu o traiectorie neuniformă în satul Pervomaiscoe, raionul *****. În urma stopării, şi verificării s-a stabilit că, la volanul automobilului s-a dovedit a fi cet. Bondarenco Igor, anul naşterii *****, locuitor al mun. *****. Astfel, în timpul controlului actelor pe autovehicul, s-a constatat că, ultimul nu deţine permis de conducere, totodată acesta a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, care avea simptome vizibile de ebrietate, miros de alcool din cavitatea bucală şi o vorbire neclară. Ulterior, lui Bondarenco Igor i-a fost propus ca să fie supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810", în urma căreia s-a stabilit că, în vaporii de aer expirat, de către cet. Bondarenco Igor, se conținea alcool în cantitate de 0,91 mg/1, fapt confirmat prin testul nr. 7337 ora 17:32 min., din data 16.08.2024. Acesta a fost îndreptat de a

petrece expertiza medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge), unde ultimul a refuzat de a i se preleva probe biologice, deoarece a fost de acord cu rezultatele testării alcoolscopice. Bondarenco Igor a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost transportat la parcarea specială din or. Drochia; *(f.d. 36-39)*

-procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 16.08.2024 potrivit căruia, la 16.08.2024, ora 17:20 a fost stopat automobilului de model „VAZ 2103", cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia era Bondarenco Igor. În urma discuției cu șoferul de la acesta se simțea miros specific de alcool. Din acest motiv i s-a propus să fie testat cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6810". În rezultatul testării s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,91 mg/l, care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; *(f.d. 7-8)*

-procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 16.08.2024, prin care se atestă că, cu ajutorul alcooltestului de model „Drager" s-a efectuat testarea alcoolscopică a lui Bondarenco Igor; *(f.d. 13)*

-procesul-verbal de examinare din 27.08.2024, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a tichetului „Drager", cu testul nr. 7337 din 16.08.2024, ora 17.32, conform căruia persoana supusă testării alcoolscopice a fost Bondarenco Igor născut la *****. La rubrica „rezultat final" se constată valoarea de 0,91 mg/l, ceea ce denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bondarenco Igor; *(f.d. 18)*

-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.08.2024, conform căruia Bondarenco Igor a fost înlăturat de la conducerea automobilului de marca „VAZ 2103", cu numărul de înmatriculare *****, care ulterior a fost transmis sub recipisă lui Bondarenco Igor; *(f.d. 19)*

-procesul-verbal de ridicare din 23.08.2024, conform căruia a fost ridicat permisul de conducere nr. *****pe numele lui Bondarenco Igor; *(f.d. 26)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.08.2024, conform căruia s-a examinat permisul de conducere nr. *****pe numele lui Bondarenco Igor; *(f.d. 28)*

*-procesul-verbal de ridicare din 22.08.2024***,** conform căruia, de la martorul Sobol Vitalie, au fost ridicate secvențe video din data de 16.08.2024 stocate pe un suport de memorie de tip DVD-R; *(f.d. 31-32)*

-procesul-verbal de examinare a secvențelor video din 27.08.2024, conform căruia s-au examinat secvențe video înregistrate pe un suport de memorie de tip DVD-R, ridicat de la martorul Sobol Vitalie, care redau momentul când Bondarenco Igor a fost supus testării alcooscopice; *(f.d. 33-34)*

Mijloace de probă:

-Tichetul „Drager" nr. 7337 din 16.08.2024, ora 17:32, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale nr. 2024120353 prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.08.2024; *(f.d. 16, 17)*

*-permisul de conducere nr. *****pe numele lui Bondarenco Igor* recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale nr. 2024120353 prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.08.2024;

(f.d. 29)

-un purtător electronic de informație de tip DVD-R, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale nr. 2024120353 prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.08.2024; *(f.d. 35)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit în acțiunile *inculpatului Bondarenco Igor* întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM*** *(în vigoare la data comiterii faptei, în redacția Legii nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018 „pentru modificarea unor acte legislative") – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În temeiul art. 8 Cod Penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

În acest context, instanța de judecată notează că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal au fost operate modificări, după cum urmează:

„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

În conformitate cu art. 10 Cod Penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

În contextul circumstanțelor relevate supra, instanța de judecată statuează prin prisma prevederile art. 8 și art. 10 Cod Penal că, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Bondarenco Igor, de aceea nu are efect retroactiv.

Or, legea penală (art. 264^1 alin. (1) Cod Penal), în redacția Legii nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018 „pentru modificarea unor acte legislative” reglementa o pedeapsă penală mai blândă, decât legea nouă și anume – „muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

Prin urmare, instanța de judecată a apreciat caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în temeiul art. 8 Cod Penal.

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod Penal, în varianta imputată inculpatului Bondarenco Igor îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției (interdicţiei) impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

În acest context, art. 18 din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, stabilește că, „Pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi”.

În virtutea specificului său, infracţiunea nominalizată nu are obiect material şi nici victimă.

Latura obiectivă a acestei infracţiuni, reieşind din condiţiile speţei analizate, se exprimă în: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate

alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul a condus automobilul de model „VAZ 2103”, cu numărul de înmatriculare ***** în stare de ebrietate, fapt ce se confirmă prin intermediul depozițiilor martorului Procopi Gheorghe, care a declarat că, la data de 16 august 2024 aflându-se în serviciu de 24 ore aproximativ la orele 17:20 patrulând, de comun cu colegul de serviciu, agent superior Sobol Vitalie, a fost observată o unitate de transport de model „ VAZ 2103”, cu numerele de înmatriculare *****, ce se deplasa pe o traiectorie neuniformă în satul Pervomaiscoe, raionul *****. În urma stopării, şi verificării, s-a stabilit că, la volanul automobilului s-a dovedit a fi Bondarenco Igor, anul naşterii *****, locuitor al mun. *****. Astfel, în timpul controlului actelor pe autovehicul, s-a constatat că, ultimul nu deține permis de conducere, totodată acesta a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, care avea simptome vizibile de ebrietate, miros de alcool din cavitatea bucală şi o vorbire neclară. Ulterior, lui Bondarenco Igor i-a fost propus ca să fie supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”, în urma căreia s-a stabilit că, în vaporii de aer expirat, de către cet. Bondarenco Igor, se conținea alcool în cantitate de 0,91 mg/1, fapt confirmat prin testul nr. 7337 ora 17:32 min., din data 16.08.2024. Acesta a fost îndreptat de a petrece expertiza medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge), unde ultimul a refuzat de a i se preleva probe biologice, deoarece a fost de acord cu rezultatele testării alcoolscopice.

La fel, circumstanța conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate se confirmă și prin declarațiile martorului Sobol Vitalie care a confirmat faptul că, a fost observată o unitate de transport de model „VAZ 2103”, cu numerele de înmatriculare *****, ce se deplasa cu o traiectorie neuniformă în satul Pervomaiscoe, raionul *****. În urma stopării, şi verificării s-a stabilit că, la volanul automobilului s-a dovedit a fi cet. Bondarenco Igor, anul naşterii *****, locuitor al mun. *****. Astfel, în timpul controlului actelor pe autovehicul, s-a constatat că, ultimul nu deţine permis de conducere, totodată acesta a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, care avea simptome vizibile de ebrietate, miros de alcool din cavitatea bucală şi o vorbire neclară. Ulterior, lui Bondarenco Igor i-a fost propus ca să fie supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”, în urma căreia s-a stabilit că, în vaporii de aer expirat, de către cet. Bondarenco Igor, se conținea alcool în cantitate de 0,91 mg/1, fapt confirmat prin testul nr. 7337 ora 17:32 min., din data 16.08.2024. Acesta a fost îndreptat de a petrece expertiza medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei cu prelevarea probelor

biologice (sânge), unde ultimul a refuzat de a i se preleva probe biologice, deoarece a fost de acord cu rezultatele testării alcoolscopice.

Totodată, faptul conducerii automobilului în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat este dovedit prin intermediul *procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 16.08.2024,* prin care se atestă că, cu ajutorul alcooltestului de model „Drager" s-a efectuat testarea alcoolscopică a lui Bondarenco Igor, conform căruia fiind examinat prin *procesul-verbal de examinare din 27.08.2024 a tichetului „Drager", cu testul nr. 7337 din 16.08.2024, ora 17.32,* conform căruia persoana supusă testării alcoolscopice a fost Bondarenco Igor. La rubrica „rezultat final" se constată valoarea de 0,91 mg/l, ceea ce denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bondarenco Igor.

Mai mult, însuși inculpatul Bondarenco Igor a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, la data de 16.08.2024, aproximativ la ora 17:20, după ce a servit băuturi alcoolice s-a urcat la volanul automobilului de model „VAZ 2103" ce-i aparține, şi în timpul deplasării prin satul Pervomaiscoe, raionul Drochia a fost stopat de colaboratorii poliției, care l-au suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate alcoolică. Respectiv, i s-a propus să fie testat la alcoolemie cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810", cu care fapt a fost de acord, iar în rezultatul testării s-a constatat că, concentrația de alcool în aerul expirat constituia 0,91 mg/1

VI. Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul conducerii automobilului de model „VAZ 2103" cu numărul de înmatriculare ***** a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, aflați în serviciu de 24 ore, martorii Procopi Gheorghe și Sobol Vitalie.

Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, conducătorului mijlocului de transport, Bondarenco Igor i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6810", în urma efectuatării testului la conducătorul automobilului s-a constatat o concentrație de alcool de 0,91 mg/l, ceia ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că, conform laturii obiective prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, fapta prejudiciabilă comisă constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, precum deja a fost stabilit supra, prin utilizarea mijlocului de comitere a infracțiunii şi anume - automobilul de model „VAZ 2103" cu numărul de înmatriculare *****, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către inculpatul Bondarenco Igor care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, instanţa de judecată atestă că conform informaţiei din dosar se confirmă că, Bondarenco Igor este posesor al permisului de conducere nr. 205602120, eliberat de Agenția Servicii Publice, la data de 03.07.2020, categoria „B”, „B1”.

Potrivit art. 132 Cod Penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Conducerea mijlocului de transport reprezintă acea operaţie tehnică, prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea.

Conform art. 134^{12} alin. (3) Cod Penal *(în vigoare la data comiterii faptei, în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 „pentru modificarea şi completarea unor acte legislative”, în vigoare 07.11.2016),* prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În conformitate cu pct. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, (modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare 31.07.2024) „Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat”.

Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă prin intenţie, or, inculpatul Bondarenco Igor, cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, sub aspectul prohibiției impuse persoanelor de a conduce mijloacelor de transport în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport indicat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin urmare, infracţiunea dată este o infracţiune formală, care se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ce privește subiectul infracţiunii date, instanța de judecată atestă întrunirea calităţii de subiect, deoarece Bondarenco Igor, a.n. *****, deținătorul de permis de conducere nr. *****este persoană responsabilă, iar prin urmare întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Bondarenco Igor întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 264^{1} alin. (1) Cod Penal.

VII. Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie *****).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Bondarenco Igor ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal – co*nducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

VIII. În ceea ce privește tragerea la răspundere penală cu stabilirea categoriei și termenul de pedeapsă, caracterul justificat al stabilirii pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei (în temeiul art. 8 Cod Penal, la data comiterii faptei prejudiciabile) infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară".

Inculpatul Bondarenco Igor a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod Penal, instanța de judecată a reținut - căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, instanța de judecată nu a identificat careva circumstanțe agravante.

Cu referire la personalitatea inculpatului Bondarenco Igor, instanța de judecată reține că, prin revendicarea eliberată în privința inculpatului Bondarenco Igor rezultă că, anterior a fost judecat, antecedente penale stinse; *(f.d. 52-53)*

Prin cazierul contravențional eliberat în privința lui Bondarenco Igor, pentru perioada 01.01.2000 – 22.08.2024 se confirmă că, dânsul anterior a fost atras la răspundere contravențională; *(f.d. 54)*

Prin sentința Judecătoriei mun. Bălți din 12.08.2002 Bondarenco Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 255/3 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i numită pedeapsă sub formă de amendă.

Prin sentința Judecătoriei mun. Bălți din 16.07.2009 Bondarenco Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin concluzia medicală nr. 540 din 23.08.2024 eliberată de Instituția Medico-Sanitară Publică, Centrul Comunitar de Sănătate Mintală, mun. Bălți se atestă că, Bondarenco Igor nu se află la evidența medicului psihiatru; *(f.d. 88)*

Conform informației nr. 607 din 06.09.2024 a Departamentului Asistență Medicală Specializată de Ambulatoriu Bălți se confirmă că, Bondarenco Igor la evidența medicului narcolog nu se află; *(f.d. 89)*

Instanța de judecată relevă că, în temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1), (2) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurea1ză pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată reiterează că, prevederile art. 264^1 Cod Penal (în vigoare din 07.09.2024), nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Bondarenco Igor, de aceea nu au efect retroactiv, astfel că, instanța de judecată va aplica pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art. 8 Cod Penal, deoarece prevede o sancțiune mai ușoară.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În confirmate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *(în redacţia Legii nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare din 02.08.2023) „pentru modificarea unor acte normative")* în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.

Instanța de judecată reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite* – care se califică ca infracțiune „ușoară", *de persoana inculpatului Bondarenco Igor* – care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, *de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea* – cu titlu de circumstanță atenuantă a fost reținută – căința sinceră, iar careva circumstanțe agravante nu au fost identificate, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și condițiile de viață ale inculpatului* – inculpatul anterior a fost judecat, antecedentele penale sunt stins, este încadrat în câmpul

muncii, va stabili inculpatului Bondarenco Igor ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal pedeapsa penală sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **160 (una sută șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

În conformitate cu sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod Penal raportat la prevederile art. 62 alin. (1), lit. b^1) și art. 65^1 alin. (3) Cod Penal instanța de judecată a aplicat și pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că, o asemenea măsură de pedeapsa este rațională și echitabilă de a fi aplicată inculpatului Bondarenco Igor, deoarece această măsură de pedeapsa va asigura realizarea scopului pedepsei penale reglementat de dispozițiile art. 61 Cod Penal.

Or, la formarea acestei concluzii, instanța de judecată a reieșit din personalitatea și comportamentul inculpatului Bondarenco Igor, care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, antecedentele penale sunt stinse, iar careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

IX. În ceea ce privește solicitarea părții apărării privind aplicarea art. 79 Cod Penal și a exclude pedeapsa complementă – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată reține că, în acord cu prevederile art. 79 alin. (1) și (1^1) Cod Penal, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională. (1^1) Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

În conformitate cu art. 78 alin. (2) Cod Penal, (2) În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită, poate fi înlăturată.

Potrivit art. 78 alin. (5) Cod Penal, (5) Dacă există circumstanţe atenuante excepţionale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Instanța de judecată nu poate reține ca fiind pertinente argumentele părții apărării în vederea neaplicării pedepsei complementare, și anume că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, s-a căit de cele comise și că, or, aceste circumstanțe nu pot fi apreciate ca fiind excepționale în sensul art. 79 Cod Penal.

În acest sens, instanța de judecată relevă, că la individualizarea pedepsei penale în conformitate cu criteriile generale reglementate la art. 75 alin. (1) Cod Penal, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii – care în speță se califică ca infracțiune „ușoară", de persoana celui vinovat – în speță, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, anterior a fost judecat, antecedentele penale sunt stinse, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Mai mult, instanța de judecată reține că, inculpatul Bondarenco Igor a comis infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, adică conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, respectiv, doar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va asigura scopul pedepsei penale.

Or, fapta inculpatului prezintă un grad ridicat de pericol, acesta punând în pericol siguranţa sa şi a celorlalţi participanţi la trafic, iar sancţiunea care trebuie aplicată în prezenta cauză ar trebui să fie proporţională cu gravitatea faptei comise de inculpat, iar regimul sancţionator ce trebuie impus acestuia nu trebuie să urmărească numai gravitatea infracţiunii comise, ci şi efectul pe care fapta sa o produce asupra societății.

De asemenea, instanța de judecată evidențiază că, pedepsele stabilite de instanţa de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în acelaşi timp, trebuie să fie şi juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcţie de gravitatea infracțiunii şi vinovăția autorului.

În acelaşi timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod Penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează îşi atingă scopul de restabilire a echității sociale şi prevenire a săvârşirii noilor infracţiuni de către alte persoane.

Potrivit alin. (1) al art. 79 Cod Penal, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau o pedeapsă mai blândă de altă categorie, numai atunci când în cauză s-au constatat circumstanţe excepţionale. *Aplicarea art. 79 Cod Penal, nu este obligatorie chiar şi dacă aceste circumstanţe excepţionale au fost stabilite.*

Ca excepționale pot fi considerate una sau mai multe circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal. În sensul art. 79 Cod Penal se înţelege că în cauză trebuie să existe, împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, sau în datele privind personalitatea infractorului, aşa circumstanţe, împrejurări, particularităţi,

situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie sau se consideră ieşite din comun.

Împrejurările obişnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilorşi nu pot fi considerate excepţionale.

Instanța de judecată notează că legiuitorul a înăsprit sancțiunea pentru comiterea infracțiunii de „conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”, și anume prin substituirea pedepsei complementare sub formă de „în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani” cu pedeapsa complementară „*anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”,* tocmai pentru responsabilizarea participanților la trafic, în vederea conformării la prevederile normelor de siguranță rutieră, precum și în vederea neadmiterii derogării de la normele stabilite, manifestate inclusiv prin conducerea vehiculului în stare de ebrietate.

Respectiv, instanța de judecată trebuie să analizeze cu o deosebită atenție circumstanțele cauzei, care caracterizează pe de o parte modalitatea și împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, iar pe de altă parte personalitatea inculpatului care a comis-o, astfel încât să fie convinsă că într-adevăr în speță sunt prezente „circumstanțe excepționale” în sensul art. 79 Cod Penal, iar în temeiul acestora, excluderea pedepsei complementare obligatorie – „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport” este necesară și este în acord cu scopul pedepsei penale de restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

În speță însă instanța de judecată nu a constatat nici un temei de a exclude pedeapsa complementară sub formă de „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”, or, careva circumstanțe excepționale nu au fost reținute în favoarea inculpatului Bondarenco Igor.

X. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei

constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Potrivit art. 178 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin urmare, având în vedere că, inculpatului Bondarenco Igor i s-a aplicat o pedeapsă non-privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a menține față de acesta măsura preventivă sub formă de „obligare de a nu părăsi țara”, aplicată prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 23 august 2024, până la expirarea de drept a acesteia.

XI. Mijloace de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin

încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Astfel, mijloace materiale de probă, *tichetul „Drager" nr. 7337 din 16.08.2024, ora 17:32,* recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale nr. 2024120353 prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.08.2024, *un purtător electronic de informație de tip DVD-R,* recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale nr. 2024120353 prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.08.2024, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Potrivit informației anexate la materialele cauzei penale *(f.d. 27),* inculpatul Bondarenco Igor deține permisul de conducere național al Republicii Moldova nr. 205602120, eliberat de Agenția Servicii Publice la data de 03.07.2020, cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „B, B1".

Potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", (3) Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorităţii competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule şi remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Conform art. 14 al aceleiași Legi, de competenţa Agenţiei Servicii Publice sînt: a) elaborarea modelelor şi eliberarea permiselor de conducător de vehicul, certificatelor şi numerelor de înmatriculare a vehiculelor.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 august 2024 s-a admis demersul procurorului din cadrul Procuraturii raionului Drochia privind aplicarea măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere deținut de învinuitul Bondarenco Igor ca întemeiat și s-a aplicat în privința învinuitului Bondarenco Igor măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****eliberat la 03.07.2020 de către Agenția Servicii Publice, pentru categoriile „B1, B", care urmează a fi calculat din momentul ridicării 23.08.2024 și până la data emiterii unei sentințe definitive, pe cauza penală respectivă, dar nu mai mult de 12 luni; *(f.d. 91-94)*

Astfel, reieșind din faptul că, instanța de judecată a stabilit inculpatului Bondarenco Igor *****, pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se consideră necesar, a menține măsura

preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere pentru categoria „B1, B”, nr. *****eliberat la 03.07.2020 de către Agenția Servicii Publice, pe numele inculpatului Bondarenco Igor *****, până când sentința va deveni definitivă.

XII. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Bondarenco Igor ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Cod Penal al RM, inculpatul Bondarenco Igor ***** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod Penal al RM, se explică lui Bondarenco Igor ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenţiei Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței și executării pedepsei complementare aplicate lui Bondarenco Igor *****, de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se menține măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere, pentru categoria „B1, B”, nr. *****eliberat la 03.07.2020 de către Agenția Servicii Publice, pe numele inculpatului Bondarenco Igor *****, aplicată prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26.08.2024, până la definitivarea sentinței.

Mijloacele materiale de probă: 1) tichetul „Drager” nr. 7337 din 16.08.2024, ora 17:32, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale nr. 2024120353 prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.08.2024; 2) un purtător electronic de informație de tip DVD-R, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale nr. 2024120353 prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.08.2024, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Se menține față de inculpatul Bondarenco Igor *****, născut la *****, măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 23 august 2024, până la expirarea de drept a acesteia.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral la data de 16 octombrie 2024 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**