

Dosar nr. 1-148/2024
15-1-3032-17042018

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 iulie 2025

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Evgheni Bancov
Ina Deniță

Cu participarea:

Procurorului

Valeriu Sârbu, Denis Cobzari, Alexandru Pulbere

Părții vătămate

Vitalie Holban

Succesorului părții vătămate Ion Holban, Liudmila Holban

Inculpatului

Eugeniu Gherman

Apărătorului părților vătămate, avocat

Elena Stănilă

Apărătorului inculpatului, avocat

Eugen Grosu

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Gherman Eugeniu *****, născut la *****,
IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul
*****, cetățean al Republicii Moldova,
căsătorit, un copil minor la întreținere, cu studii
superioare, neangajat în câmpul muncii, la
evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se
află, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art.327 alin.(1), art.332 alin.(1), art.327 alin.(1),
art.332 alin.(1), art.287 alin.(1) și art.151 alin.(1) Cod penal, cauza penală a parvenit spre
examinare la 13 aprilie 2018, -

C O N S T A T Ă :

Gherman Eugeniu ***** în perioada 10.11.2017 – 17.11.2017, activând ca șef de post,
ofițer superior de sector al postului de poliție ***** al sectorului de poliție nr.1 ***** a
Inspectoratului de Poliție *****, fiind în virtutea prevederilor art.123 din Codul penal, persoană
publică, fiind numit în această funcție prin Ordinul IGP nr.469ef. din 15.08.2016, contrar actelor
departamentale și actelor naționale, în vigoare la data comiterii faptei, după cum urmează:

- fișei de post nr.2111006,

- art.4 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din
27.12.2012, prin care: „*activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea
legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea
drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală*

a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”;

- art.18 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012, prin care: „*poliția apără proprietate privată*”;

- art.19 lit.d) din Legea nr.320 din 27.12.2012, prin care: „*poliția asigură reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții*”;

- art.20 lit.a), b), d) din Legea nr.320 din 27.12.2012, prin care: „*în domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, poliția are atribuția de a realiza măsuri speciale de investigații, de a desfășura, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor a contravențiilor*”;

- art.26 alin.(1) lit.c), d) din Legea nr.320 din 27.12.2012, prin care: „*polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate*”;

- pct.77-79 a Ordinului IGP nr.138 din 11.11.2013 privind aprobarea instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGP al MAI, prin care: „*Organele de constatare au sarcina de a efectua măsuri speciale de investigații, inclusiv de a utiliza înregistrări audio și video, filmări, fotografieri, și de a efectua acțiunile de constatare în condițiile prevăzute de alin.(3) art.265 și alin.(2) art.273 Cod de procedură penală, în scopul descoperirii indicilor infracțiunii și persoanelor care au săvârșit-o...Întru realizarea atribuțiilor procesuale organele de constatare recepționează și examinează adresările anonime, cererile, comunicările orale sau scrise, inclusiv cele parvenite prin telefon și alte mijloace tehnice, date publicității în mass-media, sau parvenite din alte surse, ce se referă la fapte sau incidente, însă care în sine, în lipsa unor acte de constatare suplimentare nu conțin descrierea și nu conțin o bănuială rezonabilă despre o infracțiune concretă și în mod separat fără realizarea unor acte de constatare, nu pot servi temei pentru pornirea urmăririi penale, impunându-se necesitatea efectuării unui control suplimentar. În condițiile Codului de procedură penală, organele de constatare premergător sesizării organelor de urmărire penală, efectuează acțiuni de constatare doar în scopul depistării indiciilor și confirmării bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii sau a circumstanțelor care exclud urmărirea penală, în timp ce, circumstanțele în care s-a comis infracțiunea și alte date cu referire la aceasta constituie obiectul activității procesuale a organelor de urmărire penală, realizată după declanșarea procesului penal*”;

- pct.153-154 a Ordinului IGP nr.138 din 11.11.2013, prin care: „*La parvenirea altor informații cu privire la infracțiuni și incidente în formă orală, reprezentantul organului de constatare va întocmi actul de constatare în care va consemna sesizarea orală, sau va întocmi un raport din nume propriu, pe care neîntârziat în nr.1 va înregistra în ordinea stabilită, în registrul nr. 2, după ce, în temeiul alin.(2) art.273 Cod de procedură penală, va efectua neamânat toate actele de constatare ce se impun, inclusiv cercetarea la fața locului. Ulterior, pe parcursul realizării actelor de constatare, întocmind conform alin.(3) art.265 Cod procedură penală un proces-verbal în care va consemna cele constatate, conducându-se de prevederile alin.(3) art.273 Cod procedură penală, va transmite în termen de 24 de ore materialele*

acumulate, organului de urmărire penală, pentru înregistrarea în Registrul nr.1 și soluționarea conform art.274 Cod de procedură penală. În cazul în care reprezentantul organului de constatare, prin măsurile speciale de investigații și/sau prin actele de constatare efectuate, sau în alt mod, nemijlocit depistează o infracțiune ori constată o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, acesta conducându-se de prevederile alin.(3) art.265, alin.(2) și (5) art.273 din Codul de procedură penală, va întocmi actele de constare necesare și un proces-verbal în care consemnează cele constatate, care timp de cel mult 24 ore, vor fi transmise conducătorului organului de urmărire penală competent, pentru a se supune înregistrarea imediată în Registrul nr. 1 a autosesizării și a se soluționa conform art.274 din Codul de procedură penală”;

- pct.179 a Ordinului IGP nr.138 din 11.11.2013, prin care: „În cazul parvenirii unor informații cu privire la infracțiuni și incidente care nu conțin descrierea unei infracțiuni concrete și fără executarea unor acte de constatare nu poate servi ca temei de începere a urmăririi penale, inspectorul operativ de serviciu este obligat să raporteze imediat conducătorului organului de constatare, ulterior în coordonare cu acesta, să organizeze examinarea acestora, în ordinea prevăzută de art.273 Cod de procedură penală, inclusiv cu deplasarea la fața locului în caz de necesitate”;

- art.273 alin.(2) Cod de procedură penală: „Organele menționate la alin.(1) au dreptul, în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictive, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate”;

având în gestiunea sa materialele pe faptul furtului de 1400 lei de la Sambriș Galina din or. Cantemir, comis la data de 06.11.2017, intenționat, cu scopul de a tăinui infracțiunea de furt, presupunând că nu va putea fi descoperită, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime descoperite pe sectorul de activitate și a-și ascunde incompetența profesională, a denaturat declarațiile victimei Sambriș Galina prin falsificarea plângerii depuse la data de 09.11.2017 și a declarațiilor acesteia din 09.11.2017, modificând suma de 1400 lei în 1000 lei, inclusiv nu a încercat elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei, nu a efectuat cercetarea la fața locului, nu a încercat stabilirea făptuitorilor, nu a raportat despre informația primită conducătorului organului de constatare pentru a organiza examinarea plângerii în ordinea art.273 Cod de procedură penală, astfel acționând ca această sustragere să nu depășească 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul 2017, emițând în acest sens o încheiere cu data de 17.11.2017 pe rezultatele controlului serviciului 902 cu nr.20174303518, în care a introdus date vădit false, analogice celor din cererea și explicația victimei contrafăcută de el, dispunând oprirea controlului din cauza lipsei de infracțiune, acțiuni contrare scopului procesului penal, intereselor publice, inclusiv părții vătămate Sambriș Galina i-au fost cauzate daune în sumă de 1400 lei, manifestate în tăinuirea de infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor proprietatea.

Acțiunile lui Gherman Eugeniu au fost încadrate ca fiind un concurs ideal de infracțiuni, și anume: *infracțiunea de abuz de serviciu, și anume folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor de lege ale persoanelor fizice, infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, și infracțiunea de fals în acte publice, și anume înscrierea de către o persoană*

publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal, infracțiune prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal.

Tot el, Gherman Eugeniu, în perioada 03.01.2018 – 05.01.2018, activând ca șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție ***** al sectorului de poliție nr. 1 ***** a Inspectoratului de Poliție Cantemir, fiind în virtutea prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică, fiind numit în această funcție prin Ordinul IGP nr.469ef. din 15.08.2016, contrar actelor departamentale și actelor naționale, în vigoare la data comiterii faptei, după cum urmează:

- fișei de post nr.2111006,
- art.4 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, prin care: *„activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”;*
- art.18 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012, prin care: *„poliția apără proprietate privată”;*
- art.19 lit.d) din Legea nr.320 din 27.12.2012, prin care: *„poliția asigură reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții”;*
- art.20 lit.a), b), d) din Legea nr.320 din 27.12.2012, prin care: *„în domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, poliția are atribuția de a realiza măsuri speciale de investigații, de a desfășura, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor a contravențiilor”;*
- art.26 alin.(1) lit.c), d) din Legea nr.320 din 27.12.2012, prin care: *„polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate”;*
- pct.77-79 a Ordinului IGP nr.138 din 11.11.2013 privind aprobarea instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGP al MAI, prin care: *„Organele de constatare au sarcina de a efectua măsuri speciale de investigații, inclusiv de a utiliza înregistrări audio și video, filmări, fotografieri, și de a efectua acțiunile de constatare în condițiile prevăzute de alin.(3) art.265 și alin.(2) art.273 Cod de procedură penală, în scopul descoperirii indicilor infracțiunii și persoanelor care au săvârșit-o...Întru realizarea atribuțiilor procesuale organele de constatare recepționează și examinează adresările anonime, cererile, comunicările orale sau scrise, inclusiv cele parvenite prin telefon și alte mijloace tehnice, date publicității în mass-media, sau parvenite din alte surse, ce se referă la fapte sau incidente, însă care în sine, în lipsa unor acte de constatare suplimentare nu conțin descrierea și nu conțin o bănuială rezonabilă despre o infracțiune concretă și în mod separat fără realizarea unor acte de constatare, nu pot servi temei pentru pornirea urmăririi penale, impunându-se necesitatea efectuării unui control suplimentar. În condițiile Codului de procedură penală, organele de constatare premergător sesizării organelor de urmărire penală, efectuează acțiuni de constatare*

doar în scopul depistării indiciilor și confirmării bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii sau a circumstanțelor care exclud urmărirea penală, în timp ce, circumstanțele în care s-a comis infracțiunea și alte date cu referire la aceasta constituie obiectul activității procesuale a organelor de urmărire penală, realizată după declanșarea procesului penal”;

- pct.153-154 a Ordinului IGP nr.138 din 11.11.2013, prin care: „La parvenirea altor informații cu privire la infracțiuni și incidente în formă orală, reprezentantul organului de constatare va întocmi actul de constatare în care va consemna sesizarea orală, sau va întocmi un raport din nume propriu, pe care neîntârziat în nr.1 va înregistra în ordinea stabilită, în registrul nr. 2, după ce, în temeiul alin.(2) art.273 Cod de procedură penală, va efectua neamânat toate actele de constatare ce se impun, inclusiv cercetarea la fața locului. Ulterior, pe parcursul realizării actelor de constatare, întocmind conform alin.(3) art.265 Cod procedură penală un proces-verbal în care va consemna cele constatate, conducându-se de prevederile alin.(3) art.273 Cod procedură penală, va transmite în termen de 24 de ore materialele acumulate, organului de urmărire penală, pentru înregistrarea în Registrul nr.1 și soluționarea conform art.274 Cod de procedură penală. În cazul în care reprezentantul organului de constatare, prin măsurile speciale de investigații și/sau prin actele de constatare efectuate, sau în alt mod, nemijlocit depistează o infracțiune ori constată o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, acesta conducându-se de prevederile alin.(3) art.265, alin.(2) și (5) art.273 din Codul de procedură penală, va întocmi actele de constatare necesare și un proces-verbal în care consemnează cele constatate, care timp de cel mult 24 ore, vor fi transmise conducătorului organului de urmărire penală competent, pentru a se supune înregistrarea imediată în Registrul nr. 1 a autosesizării și a se soluționa conform art.274 din Codul de procedură penală”;

- pct.179 a Ordinului IGP nr.138 din 11.11.2013, prin care: „În cazul parvenirii unor informații cu privire la infracțiuni și incidente care nu conțin descrierea unei infracțiuni concrete și fără executarea unor acte de constatare nu poate servi ca temei de începere a urmăririi penale, inspectorul operativ de serviciu este obligat să raporteze imediat conducătorului organului de constatare, ulterior în coordonare cu acesta, să organizeze examinarea acestora, în ordinea prevăzută de art.273 Cod de procedură penală, inclusiv cu deplasarea la fața locului în caz de necesitate”;

- art.273 alin.(2) Cod de procedură penală: „Organele menționate la alin.(1) au dreptul, în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictive, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate”;

având în gestiunea sa materialele pe faptul furtului de telefon mobil de modelul Micromax Q 415 de la Cepeleaga Larisa, intenționat cu scopul de a tăinui infracțiunea de furt, presupunând că nu va putea fi descoperită, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime descoperite pe sectorul de activitate și a-și ascunde incompetența profesională, a denaturat declarațiile victimei Cepeleaga Larisa, inclusiv a falsificat o cerere de refuz datată cu data de 04.01.2018, prin care victima certifică că telefonul mobil nu a fost sustras, dar a fost găsit sub masă la domiciliu, inclusiv nu a încercat elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei, nu a încercat stabilirea făptuitorilor, nu a raportat despre informația primită conducătorului organului de constatare pentru a organiza examinarea plângerii în ordinea art.273 Cod de procedură penală, astfel acționând ca această sustragere să fie tăinuită, emițând în acest sens o încheiere cu data de 05.01.2018 pe rezultatele controlului serviciului 902 cu

nr.20184300036, în care a introdus date vădit false, analogice celor din cererea de refuz a victimei contrafăcută de el, dispunând oprirea controlului din cauza lipsei de infracțiune, acțiuni contrare scopului procesului penal, intereselor publice, inclusive părții vătămate Cepeleaga Larisa i-a fost cauzate daune în sumă de 1 247,43 lei, manifestate în tănuirea de infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor proprietatea.

Acțiunile lui Gherman Eugeniu au fost încadrate ca fiind un concurs ideal de infracțiuni, și anume: *infracțiunea de abuz de serviciu, și anume folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor de lege ale persoanelor fizice*, infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, și *infracțiunea de fals în acte publice, și anume înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal*, infracțiune prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal.

Tot el, Gherman Eugeniu, la data de 13 iulie 2018, aproximativ la ora 14:50, aflându-se în strada din satul *****, raionul Cantemir, manifestând o lipsa de respect față de societate, încălcând ordinea publică, din intenții huliganice, fără nici un motiv a inițiat un conflict cu Holban Vitalie și Holban Ion, le-a aplicat acestora multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-le după cum urmează: lui Holban Vitalie, potrivit raportului de constatare nr.201823P0176 din 16.07.2018, vătămări corporale neînsemnate, manifestate sub formă de: *„echimoze și excoriație a țesuturilor moi a feții și excoriație a țesuturilor moi a genunchiului pe dreapta”*.

Acțiunile lui Gherman Eugeniu au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor*.

Tot el, Gherman Eugeniu, la data de 13 iulie 2018, aproximativ la ora 14:50, aflându-se în strada din satul *****, raionul Cantemir, având scopul cauzării vătămării integrității corporale lui Holban Ion, i-a aplicat acestuia lovituri cu piciorul în regiunea piciorului stâng, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201813D0075 din 20.08.2018, vătămări corporale grave, manifestate sub formă de *„fractură deschisă în treimea medie a oaselor gambei pe stînga”*.

Acțiunile lui Gherman Eugeniu au fost încadrate în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață*.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Gherman Eugeniu nu și-a recunoscut vinovăția și a dorit să dea declarații la finele examinării cauzei.

Necâtând la faptul nerecunoașterii vinei, vinovăția inculpatului Gherman Eugeniu în comiterea faptelor incriminate se dovedește prin ansamblul probator acumulat la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Partea vătămată Holban Vitalie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, la data de 13 iulie 2018, în jurul orei 14:00, era în satul *****, raionul Cantemir, în apropierea fântânii, care se află în capătul străzii unde locuiesc, la 250 m. de casa sa, a spălat mașina de model Ford Tranzit. Era singur. În acest timp Gherman Eugeniu a venit la fântână și a luat apă, apoi a plecat. După câteva minute s-a reîntors, susținând că dumnealui înregistrează video discuția. I s-a cerut să părăsească locul, nu a făcut-o întrucât nu se afla în imediata apropiere a fântânii, dar se afla la 15 metri de fântână. I-a spus să plece, să nu spele mașina lângă fântână. În acest timp s-a apropiat și tatăl Holban Ion și Gherman Eugeniu tot insista să

părăsească locul. Nu a părăsit locul. Apoi Gherman Eugeniu a spus că a oprit camera și a început să vorbească în adresa familiei lor, timp în care i-a răspuns să aibă grijă de familia sa și imediat a fost agresat fizic cu mâinile și picioarele în partea capului, pieptului, gât. Între timp tatăl a intervenit să îi despartă, fiind de față acolo. Conflictul a durat în jur de 30 secunde - un minut și nu l-a mai văzut pe tata. S-au mai bătut vreo două minute și când s-a uitat spre mașină, tata era lângă mașină și avea o fractură deschisă la picior. A apelat serviciul 112 și a venit ambulanța cu poliția, a fost transportat la spitalul din *****, apoi la Chișinău.

La întrebările adresate a declarat că, Gherman Eugeniu îl lovea cu mâinile și picioarele în zona capului, gâtului, dar în ce zone și cu ce anume îl lovea: cu mâna și unde cu piciorul, nu putea vedea. Nu are pretenții față de Gherman Eugeniu. Lupta însuși a durat în jur de trei minute, dar convorbirea a durat în jur de 7 minute. Martorii care să vadă a fost Ganțașuc Alexandru, dar este deja decedat, el vorbea la gard cu Holban Ion, apoi nu l-a mai văzut.

Adaugă că, starea lui Gherman Eugeniu aparent era în stare de ebrietate, pentru că era agresiv, se simțea miros de alcool. În afară de Holban Ion nu a mai intervenit nimeni în conflict. A văzut când Gherman Eugeniu l-a lovit pe tatăl său cu cotul la gât, tata a căzut jos și i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul stâng peste piciorul lui tata și în urma loviturii tata avea fractura deschisă. În urma fracturii, Holban Ion a fost internat la spital în orașul Cantemir, apoi în spital la Chișinău la terapie intensivă și i s-a făcut operație. Careva pretenții morale sau materiale față de Gherman Eugeniu nu are. Mai declară că, a văzut când Gherman Eugeniu l-a lovit pe tata cu cotul la gât, momentul când a fost tatăl său lovit cu piciorul de Gherman Eugeniu nu a văzut. Personal a aplicat lovituri lui Gherman Eugeniu când se apăra. Gherman Eugeniu a venit special ca să filmeze când spăla mașina ca să-i denigreze imaginea, el putea să-i spună din prima dată când a venit la fântână ca să nu spele mașina lângă fântână. Nu ține minte dacă hainele murdare de sânge au fost predate la poliție. Însuși lovitura când Gherman Eugeniu l-a lovit pe Holban Ion nu a văzut, dar, din cuvintele lui Holban Ion, care a spus: „*mi-a rupt piciorul*”. Hainele lui Holban Ion erau murdare de sânge, pantalonii și erau și ruți că a dorit să facă bandaj, dar dacă era rupt piciorul, nu au putut face bandaj. Holban Ion și-a rupt piciorul în urma loviturii cu piciorul de către Gherman Eugeniu, așa i-a povestit Holban Ion, a zis că a fost lovit o singură dată cu piciorul peste piciorul lui de către Gherman Eugeniu și a spus „*mi-ai rupt piciorul*”.

Partea vătămată Holban Ion, potrivit certificatului de deces DC-IV 1981441 din 10 ianuarie 2023 (f.d. 205, vol.III), a decedat la *****, motiv prin care, la solicitarea soției părții vătămate decedate Holban Ion – Holban Liudmila, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 mai 2024, ultima a fost recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate decedate Holban Ion (f.d. 207, vol.III).

Succesorul părții vătămate Holban Ion, soția Holban Liudmila, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, Holban Vitalie este fiul său, iar Holban Ion a fost soțul ei. Holban Ion a decedat. Pe data de 13 iulie 2018 fiul Holban Vitali i-a spus că dorește să spele mașina și a mers la fântână, acolo mai mulți oameni spală mașina nu numai el. Fântâna se află mai în deal de casa lor și a lui Gherman Eugeniu. Era acasă și între timp a sunat telefonul și Holban Vitalie i-a spus să sune la poliție și ambulanță că Gherman Eugeniu a rupt piciorul soțului. Nu a putut suna, deoarece nu a știut că s-a schimbat numărul și a mers cu telefonul la el unde spăla mașina. Cu cârpa care ștergea mașina i-a legat piciorul lui Holban Ion și l-au adus acasă pe Holban Ion cu mașina. A chemat pe vecina Topală Svetlana să-i ajute ca să lege piciorul lui Holban Ion. Au legat piciorul lui Holban Ion. A venit ambulanța și l-a luat pe Holban Ion la spital, nu a mai așteptat poliția. Apoi de la spitalul din orașul Cantemir cu îndreptare au mers la spital la mun. Chișinău. I s-a făcut operație la piciorul stâng lui Holban Ion. Holban Ion i-a spus

că, când a căzut jos în urma loviturii lui Gherman Eugeniu cu cotul în piept, nu avea aer, stătea pe un dâmb, fiind cu piciorul întins, a fost călcat peste picior de către Gherman Eugeniu cu piciorul și i-a rupt piciorul. Era murdar de sânge, la locul unde a stat jos, tot era sânge.

La întrebările adresate a declarat că, pantalonii lui Holban Ion nu a știut că trebuie de păstrat, dar i-a spălat, i-a cusut, nu au fost ridicați de poliție. Topală Svetlana a văzut pe Holban Ion cu fractura deschisă la picior. Cu Gherman Eugen erau în relații bune, erau vecini, nu erau în conflict. De când s-a întâmplat cazul, Gherman Eugeniu nu a venit la ei să ceară scuze. Susține cererea depusă de Holban Ion privind încasarea prejudiciului. Holban Ion era la gard cu Ganțațuc Alexandru vorbeau și l-a văzut pe Gherman Eugeniu când a trecut de la fântână cu apa și l-a văzut când s-a întors de acasă înfuriat spre fântână, s-a priceput că se duce la ceartă cu Holban Vitalie și a mers la fântână. A suferit Holban Ion în urma traumei la picior că mergea în costele, baston, și personal a suferit cât a avut grijă de el. Mai declară că, de către Gherman Eugeniu a fost aplicat lovituri lui Holban Vitali, era zgârâiat la gât, picior și la față era vânăt. Crede că Gherman Eugeniu l-a lovit pe Holban Vitalie cu pumnii. În afară de soțul și fiul ei nu a mai participat nimeni la conflict și nu a mai văzut nimeni conflictul. Ganțațuc Alexandru a văzut când l-au adus pe Holban Ion acasă, dar conflictul de la fântână nu l-a văzut. Adaugă că, este moștenitor legal al soțului Holban Ion. Susține cererea privind încasarea prejudiciului moral de 50 000 lei.

Martorul Cepeleaga Larisa, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, îl cunoaște pe Gherman Eugeniu, nu sunt rude. Nu ține minte în ce an, a fost demult. Era toamna, la ea a fost vecina Cătălina Vișan. Fiica Hasan Nicoleta i-a spus că Vișan Cătălina i-a luat telefonul de model Redmi. A telefonat la polițistul de sector Gherman Eugeniu, a comunicat că a fost luat telefonul fiicei și Gherman Eugeniu s-a dus, a vorbit cu Vișan Cătălina și ultima i-a întors telefonul înapoi. Nu ține minte dacă a fost așa situația că a fost găsit sub masă telefonul, știe că i l-a dat fiicei și fiica i-a spus că a găsit telefonul.

La întrebările adresate a declarat că, Gherman Eugeniu lucra atunci polițist de sector. Nu a depus nici o plângere pe Vișan Cătălina, posibil a scris o cerere de retragere a plângerii, dar nu ține minte. Ține minte că a scris cererea. Nu cunoaște ce preț avea telefonul, deoarece a fost trimis de tatăl fiicei din or. Moscova. Personal nu a avut pretenții față de minora Vișan Cătălina. Vișan Cătălina are de fapt familia Blaga Cătălina, Vișan e familia bunelului ei. Blaga Cătălina a venit în ospetie la fiica ei, să se joace în telefoane, a spus că l-a luat pentru a lumina cu lanterna până acasă și l-a întors înapoi. Ceia ce a declarat la poliție a fost corect.

Din cauza divergențelor, la demersul procurorului, s-a dat citire declarațiilor martorului Cepeleaga Larisa din 28 februarie 2018 (f.d.59, vol.I), date în cadrul urmăririi penale și anume în partea ce ține de divergența referitor la modalitatea găsirii telefonului, cum a fost găsit telefonul, mai multe divergențe.

După aceasta a declarat că, semnătura din procesul-verbal de audiere îi aparține. Susține declarațiile date la poliție. Cererea a fost scrisă de către Gherman Eugeniu și ea a semnat-o. Telefonul a fost găsit sub masă de către fiul ei împreună cu Blaga Cătălina. A citit ce era scris în cerere și nu are pretenții față de Gherman Eugeniu și Blaga Cătălina.

Martorul Sambriș Galina, fiind audiată, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, îl cunoaște pe Gherman Eugeniu, nu sunt rude. Nu ține minte data și ora, dar s-a adresat la poliție pe faptul că i s-a sustras o sumă de bani din geantă în mărime de 1500 sau 1700 lei, nu ține minte concret. Activa în centrul IMSP Cantemir, centrul de sănătate, și după ora 17:00 a mers la Inspectoratul de Poliție Cantemir și a depus o plângere. A bănuit o infirmieră care lucra

atunci și tocmai a ieșit din birou, ține minte că avea numele Stela, nu ține minte familia. Ea fost chemată la Poliție și audiată, însă a spus că nu ea a luat banii, banii nu i-au fost întorși.

La întrebările adresate a declarat că, la poliție era Gherman Eugeniu și mai era un polițist. Cererea a fost scrisă de Gherman Eugeniu din cuvintele ei, a fost scrisă de mână, nu a fost tapată. Nu știe de ce Gherman Eugeniu a scris cererea, nu i-a propus să scrie cererea personal, nu știe de ce, că putea să o scrie. A spus că măcar să-i fie întoarsă suma de 1000 lei și Gherman Eugeniu a corectat din suma 1500 lei în suma de 1000 lei. Nu a spus că suma este scrisă incorect în cerere. Gherman Eugeniu a corectat cu pixul în cerere suma de 1500 lei. Nu i s-au restituit banii. Despre faptul furtului de bani a primit încheiere de la poliție. Nu are pretenții față de Gherman Eugeniu. Îi pare rău că așa s-a primit. Nu ține minte dacă polițistul a întrebat-o dacă această sumă de bani pentru ea e considerabilă. Doamna Stela a avut avocat pe Barbarov Eduard și el tot a audiat-o. Adaugă că, nu știe dacă la poliție a declarat că această sumă pentru ea era considerabilă, acești bani erau pregătiți pentru achitarea unui credit. Pe cazul dat a fost audiată doamna Stela, s-a fotografiat la fața locului.

Ce ține de martorul Ganțațuc Alexandr, a fost eliberat certificat de deces seria nr. DC IX – 2065284 din 12 februarie 2024, Primăria *****, raionul *****.

Pentru constatarea existenței vinovăției inculpatului Gherman Eugeniu la săvârșirea infracțiunilor imputate, precum și stabilirea circumstanțelor pentru justa soluționare a cauzei, acuzatorul de stat a mai prezentat instanței următoarele probe materiale, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

Vol. I:

- Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 20.12.2017 pe cauza penală nr.2017430576, prin care organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cantemir a pornit urmărirea penală pe faptul sustragerii sumei de 1400 lei de la Sambriș Galina (f.d.20);

- Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 20.12.2017, prin care Sambriș Galina sesizează organul de poliție despre faptul că, la data de 06.11.2017 din biroul de serviciu situat în incinta CS Cantemir i-au fost sustrași din portmoneu bani în sumă de 1400 lei (f.d.22);

- Cererea cet. Sambriș Galina privind recunoașterea în calitate de parte vătămată în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. 2017430576 (f.d.23), prin care aceasta solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată, deoarece i-a fost sustrasă suma de 1400 lei, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material (f.d.23);

- Cererea cet. Sambriș Galina din 09.11.2017, prin care se demonstrează că Sambriș Galina solicită să fie luate măsuri conform legii cu persoana pe nume Stela, care i-a sustras bani, indicând o suma de bani, probabil 1400 lei, corectată, diminuând suma respectivă, indicând 1000 lei, primită de șeful de post Gherman Eugeniu (f.d. 25);

- Ordonanța de pornire a procesului contravențional din 09.11.2017, prin care șeful de post Gherman Eugeniu pornește un proces contravențional în privința unor persoane necunoscute în baza art.105 Cod contravențional, motivând că suma banilor sustrași este de 1000 lei, adică nu reprezintă obiectul infracțiunii de furt, dar al contravenției (f.d.28);

- Încheierea din 17.11.2017, adoptată conform Ordinului comun nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, prin care șeful de post Gherman Eugeniu încetează examinarea materialului înregistrat în R-2 cu nr.20174303518 pe faptul furtului banilor de la Sambriș Galina, motivând că suma sustrasă este de 1000 lei și fapta nu întrunește elementele infracțiunii, dar constituie contravenție (f.d.98);

- Extras din ordinul IGP nr.469ef. din 15.08.2016 cu privire la angajare, prin care se constată că Gherman Eugeniu a fost numit în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție ***** al sectorului de poliție nr. 1 ***** (f.d.37);

- Fișa postului a șefului de post al postului de poliție ***** , prin care se descriu atribuțiile de funcție ale șefului de post al postului de poliție ***** , prezentată contra semnătură lui Gherman Eugeniu la data de 15.08.2016 (f.d.38-40);

- Ordinul cu privire la încetarea raportului de serviciu a inspectorului Gherman Eugeniu Tudor nr.33ef. din 23.01.2018, prin care a fost încetat raportul de serviciu al inspectorului Gherman Eugeniu (f.d.42);

- Plângerea cet. Cepeleaga Larisa, prin care solicită să fie luate măsuri conform legii cu Blaga Cătălina, care la data de 03.01.2018 i-a sustras un telefon mobil de model Micromax, cauzându-i un prejudiciu material de 60 euro (f.d.49);

- Cererea de refuz a cet. Cepeleaga Larisa, prin care aceasta solicită încetarea precăutării cererii sale, deoarece telefonul a fost depistat sub pat (f.d.53, 99).

- Încheierea din 05.01.2018, adoptată conform Ordinului comun nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, prin care șeful de post Gherman Eugeniu încetează examinarea materialului înregistrat în R-2 cu nr.20184300036 pe faptul furtului telefonului mobil de la Cepeleaga Larisa, motivând că telefonul a fost găsit și că victima nu mai are pretenții materiale sau morale față de nimeni (f.d.100).

Vol. II:

- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.07.2018, prin care Holban Vitalie solicită să se ia măsuri cu Gherman Eugeniu, care la data de 13.07.201,8 în jurul orei 14:50, în strada sat. ***** , r-ul Cantemir, în preajma unei fântâni din marginea satului, fără nici un motiv, a inițiat un conflict și i-a aplicat atât lui cât și tatălui său Holban Ion, multiple lovituri, în rezultatul cărora tatălui său i-a fost fracturat piciorul stâng (f.d.5);

- Cererea cet. Holban Vitalie Ion, prin care solicită să se ia măsuri conform legii cu Gherman Eugeniu, care la data de 13.07.2018 în strada sat. ***** , r-ul Cantemir, fără nici un motiv, l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri cu pumnii peste corp și față provocându-i dureri fizice, iar tatălui său Holban Ion, care intervenise, i-a fracturat piciorul (f.d.12);

- Raportul de constatare nr.201823P0176 din 16.07.2018, prin care s-a constatat că la Holban Vitalie au fost stabilite echimoze și excoriație a țesuturilor moi ale feții, excoriație a țesuturilor moi a genunchiului pe dreapta, vătămări care se califică ca fiind neînsemnate (f.d.18-19);

- Raportul de expertiză judiciară nr.201823D0042 din 27.07.2018, prin care s-a constatat că la Holban Ion ***** , a.n. ***** , s-a stabilit fractură deschisă în treimea medie a ambelor oase a gambei pe stânga, care a apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur prin mecanismul de lovire (compresie) și deformare la nivelul fracturii, posibil în timpul și prin circumstanțele indicate în ordonanță, vătămări care după criteriul pericolului pentru viață se califică ca fiind grave (f.d.21-23);

- Raportul de expertiză judiciară nr.201813D0075 din 20.08.2018, prin care la Holban Ion ***** , a.n. ***** , au fost constatate următoarele leziuni corporale: fractura deschisă în treimea medie a oaselor gambei pe stânga. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire- rotație, posibil în timpul și circumstanțele relatate și după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămare corporală

gravă. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la cet. Holban Ion, de stabilit cu exactitate de câte ori a fost lovit pătimitul peste gamba piciorului stâng nu este posibil și este puțin probabil producerea fracturii gambei stângi printr-o singură lovitură. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la cet. Holban Ion, mecanismul de producere a fracturii tibiei și fibulei putea fi prin lovire și rotație în articulația talocrurală stângă, se exclude producerea lor de sine stătător și în urma căderii sau alunecării și lovirii de careva obiecte (f.d.71-72);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.08.2018, prin care a fost examinat și descris locul comiterii infracțiunii (f.d. 25-29);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 15.08.2018, efectuată cu partea vătămată Holban Ion, prin care partea vătămată Holban Ion a concretizat circumstanțele în care i-a fost fracturat piciorul, indicând poziția sa și acțiunile lui Gherman Eugeniu (f.d.57-60);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 15.08.2018, efectuată cu partea vătămată Holban Vitalie, prin care partea vătămată Holban Vitalie a concretizat circumstanțele în care Gherman Eugeniu i-a aplicat lovituri atât lui, cât și tatălui său (f.d.61-64).

Inculpatul Gherman Eugeniu, fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, pe faptul învinuirii conformă art.327, 332 Cod penal, consideră că a fost făcute artificial, deoarece a fost verificată de IGP și a constatat că este o încălcare disciplinară. Procurorul Procoavă Adrian la urmărirea penală nu a demonstrat ce beneficii a avut în urma acestora. Chiar dacă să se admită că au fost încălcate aceste articole, la calificarea infracțiunii procurorul le-a invocat și abuz în serviciu și fals în acte publice, cu toate că este norma materială, dar ca să fie pedeapsa mai grea le-a notat pe ambele. Procurorul în cadrul deschiderii prezentei cauze penale nu a anulat în instanța de judecată materialul contravențional, așa cum prevede Codul contravențional. Careva pretenții din partea persoanelor vizate în acest material contravențional nu au parvenit. Consideră că ilegal a fost intentat dosarul. Procurorul nu a intrat în esența activității organului de constatare, de exemplu, cazul cu Sambriș nu se afla pe sectorul lui de deservire, dar pe alt sector nu a avut nici un interes pentru a ascunde această infracțiune. Pe al doilea caz persoana a declarat că nu are pretenții și nu consideră că este o infracțiune. Pe cazul cu Holban, s-a menționat că era în stare de ebrietate, are extrasul de la medic la cererea depusă de partea vătămată și i-a fost stabilit diagnoza lui Holban intoxicație, era bolnav de alcoolism și nu poate fi luate în considerație declarațiile lui Holban. Referitor la efectuarea expertizei, i s-a încălcat dreptul că nu i s-a adus la cunoștință că urmează să fie efectuată expertiza. În expertiză se menționează că piciorul a fost fracturat cu un obiect dur. Al doilea expert spune că putea fi provocat prin lovire și rotație, sunt două expertize contradictorii, ceea ce solicită să fie efectuată altă expertiză pentru aflarea adevărului. Pe Holban l-a lovit o dată în față și el s-a liniștit și personal s-a dus acasă. Fiul lui Holban a spus că tatăl său a dispărut în timp ce ei se luptau între ei. Ce l-a lăsat pe tatăl lui în primejdie?

La întrebările adresate a declarat că, nu este adevărat că l-a călcat cu piciorul pe Holban Ion, în expertiză se spune că nu este posibil să fie fracturat dintr-o singură lovitură. Consideră că piciorul a fost fracturat în alte circumstanțe. Adaugă că, inițiatorul conflictului a fost Holban Vitalie, prin comportamentul său antisocial, că spăla mașina la fântână. I-a făcut observație că spală mașina și el a spus că nu se duce de la fântână că a pus bani. Holban Ion i-a aplicat primul lovitură peste față. Personal tot a aplicat lovituri lui Holban Ion în față și el a căzut și fiul lui când a văzut, s-a dat într-o parte. Lui Holban Vitalie tot i-a aplicat lovituri în scop de apărare. În timpul conflictului, pe stradă nu mai erau alte persoane. În timpul conflictului a respins agresiunea față de alde Holban, nu ține minte dacă a spus cuvinte necenzurate, posibil a strigat

dacă era conflict. Pe faptele lui Holban Ion și Vitalie nu s-a adresat ulterior la poliție. Când a făcut cunoștință cu expertizele, nu a depus careva obiecții sau cereri ca să fie dispusă efectuarea altei expertize. Materialele contravenționale au fost vizate pe numele lui, pentru că era de serviciu. În cazul în care avea conflict de serviciu, nu a avut așa mecanisme ca lipsa de premii. Pe cazul lui Cepeleaga și Sambriș nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenții, au fost emise încheieri. Angajații Direcției de Inspectare Efectivă pot face act de constare, dacă nu constată nu fac. Plângere de la Sambriș și Cepeleaga el le-a luat și corespund realității cele declarate în acte. Față de Sambriș a șters suma în plângere, pentru că a spus 1400 apoi 1000 lei, nu s-a efectuat o expertiză grafoscopică. Notează că, nu recunoaște acțiunea civilă, o parte din cheltuielile de tratament sunt până la săvârșirea infracțiunii.

Procurorul în ședința de judecată a susținut că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate este dovedită prin probele anexate la dosar, se constată ca anume inculpatul Gherman Eugeniu a săvârșit fapta incriminată prevăzută de art.151 alin.(1), art.287 alin.(1), art.327 alin.(1), art.332 alin.(1), art.327, alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal, în circumstanțele și în perioada indicată. Circumstanțe agravante și/sau atenuante nu au fost stabilite. Nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru. La locul de trai se caracterizează pozitiv. La ultimul loc de muncă se caracterizează negativ. Anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Solicită: s-l recunoaște pe Gherman Eugeniu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal. Conform sancțiunii articolului indicat, în conformitate cu prevederile art.70, 72 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă, sub formă de *închisoare pe un termen de 06 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani*. A libera de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. A-l recunoaște pe Gherman Eugeniu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal. Conform sancțiunii articolului indicat, în conformitate cu prevederile art.70, 72 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă, sub formă de *închisoare pe un termen de 06 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani*. A libera de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. A-l recunoaște pe Gherman Eugeniu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal. Conform sancțiunii articolului indicat, în conformitate cu prevederile art.70, 72 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă, sub formă de *închisoare pe un termen de 06 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani*. A libera de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. A-l recunoaște pe Gherman Eugeniu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal. Conform sancțiunii articolului indicat, în conformitate cu prevederile art.70, 72 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă, sub formă de *închisoare pe un termen de 06 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*. A libera de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. A-l recunoaște pe Gherman Eugeniu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(1) Cod penal. Conform sancțiunii articolului indicat, în conformitate cu prevederile art.70, 72 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă, sub formă de *închisoare*

pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.90¹ Cod penal, a suspenda parțial executarea pedepsei cu închisoarea și anume a stabili 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de 3 ani închisoare a suspenda executarea pe un termen de probațiune de 3 ani, cu obligarea condamnatului să nu își schimbe domiciliul și/sau reședința fără consemțământul organului competent. A admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, însă cuantumul a-l lăsa la discreția instanței. A încasa de la Gherman Eugeniu în bugetul de stat cheltuieli judiciare în mărime totală de 768 lei, suportate în vederea efectuării raporturilor de expertiză medico-legală. Documentele care sunt anexate la prezenta cauză penală de păstrat la aceasta pe tot termenul de păstrare. Aduă că, în actul de învinuire este indicat scopul și intenția de care s-a condus inculpatul la comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) și 332 alin.(1) CP. Referitor la declarațiile părții vătămate care, după opinia avocatului, sunt neveridice, acestea sunt în colaborare cu celelalte probe care au fost acumulate pe parcursul urmăririi penale, care demonstrează pe deplin comiterea infracțiunii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) și art.151 alin.(1) Cod penal.

Apărătorul inculpatului, avocat Grosu Eugen, a relatat că ce ține de incriminarea art.332 și art.327 Cod penal, solicită emiterea unei sentințe de achitare, nu sunt probe, nu a fost constatat interesul material sau alte favoruri, fapt care exclude atragerea la răspundere penală a persoanei. Ce ține de învinuirea în baza art.287 și art.151 Cod penal, la fel urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, deoarece nu a fost dovedit că au fost aplicate acele vătămări corporale lui Holban Ion de către Gherman Eugeniu. Ei fiind tată și fiu, au făcut declarații împotriva lui Gherman Eugeniu pentru a-l învinovăți și a-l atrage la răspundere penală cu ulterioară posibilitate de a înainta acțiune civilă și a se îmbogăți fără justă cauză. Luând în coroborare toate probele, acele declarații făcute de partea vătămată și martor, au dat declarații false fără probe argumentate. Inculpatul a dat explicații și a declarat care au fost circumstanțele, motiv din care solicită achitarea inculpatului.

Inculpatul Gherman Eugeniu a relatat că, tot ce a declarat procurorul nu s-a stabilit, nu s-a stabilit interesul în aceste două infracțiuni prevăzute la art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal. S-a făcut o eroare și s-a calificat că s-a făcut abuz de serviciu și fals în acte, trebuie să fie ori una ori alta. Nu s-a demonstrat cu nimic. Referitor la art.151 alin.(1) Cod penal, urmărirea penală s-a expus numai împotriva lui și nu s-au acumulat alte probe, nu s-a lăsat la faza inițială. Holban Vitalie declară că, el l-a izbit și căzând jos și-a rupt piciorul, expertul conchide că fractura piciorului putea să fie din două și mai multe lovituri, ceea ce duce la schimbarea declarațiilor părții vătămate în coroborare cu strângerea probelor false. La fața locului nu s-a stabilit nimic și nu s-a indicat nimic. Acea baltă de sânge, nu a fost găsită, nu s-a luat urme de sânge din mașina cu care a fost transportată acasă, nu s-a luat hainele, ceea ce înseamnă că Holban Ion și-a fracturat piciorul în alt loc, dar nu de către dânsul. Nu s-a stabilit cine i-a rupt piciorul lui Holban Ion, dar îl învinovătesc pe el. Se consideră nevinovat și solicită să fie achitat.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită vinovăția lui Gherman Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei, a fost dovedită vinovăția lui Gherman Eugeniu în comiterea infracțiunilor prevăzute de

art.287 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în această parte pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală, cât și încetarea procesului penal în privința lui Gherman Eugeniu, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului în această parte, din motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art.312 și art.312 Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, din următoarele considerente.

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art.93 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care sînt servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.* Or, alin.(2) din prezenta normă prevede că, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.(1-10).*

Potrivit prevederilor art.14 alin. (1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.* Conform prevederilor art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.* Potrivit art.52 alin.(1) și (2) Cod penal, *se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.* Conform art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.* Dispoziția art.314 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, *instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.*

Având la bază dispozițiile alin.(2) din prezenta normă, instanța de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Gherman Eugeniu au fost create atât părții acuzării, cât și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpatului Gherman Eugeniu a fost începută urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației,

cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.*

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța notează că, lui Gherman Eugeniu i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.* La acest capitol instanța consideră necesar a reține cele stipulate în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12 august 2021 privind examinarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din art.287 alin.(1) Cod penal, prin care au fost declarate neconstituționale cuvinte „grosolan” și textul „cinism sau” din art.287 alin.(1) Cod penal. Prin urmare, instanța exclude sintagma „grosolan”, care a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12 august 2021, din învinuirea înaintată inculpatului Gherman Eugeniu.

Urmare a analizei teoretice a infracțiunii de huliganism, în raport cu acțiunile imputate inculpatului Gherman Eugeniu prin actul de învinuire și probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită vinovăția lui Gherman Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.*

Astfel, materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism, infracțiune prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, aceasta fiind demonstrat prin declarațiile părții vătămate Holban Vitalie și a succesorului părții vătămate Holban Ion – soția Holban Liudmila și materialele dosarului. Chiar și însuși inculpatul nu neagă faptul că a aplicat violența fizică față de părțile vătămate.

În acest sens, se reține că obiectul juridic special al infracțiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărute împotriva infracțiunii de huliganism.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, la caz, îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.287 alin.(1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaște patru modalități normative cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În partea ce ține de latura obiectivă a infracțiunii comise de Gherman Eugeniu în speță, aceasta s-a materializat prin acțiunile sale intenționate, la data de 13 iulie 2018, aproximativ la ora 14:50, aflându-se în strada din satul *****, raionul Cantemir, manifestând o lipsa de respect față de societate, încălcând ordinea publică, din intenții huliganice, fără nici un motiv a inițiat un

conflict cu Holban Vitalie și Holban Ion, le-a aplicat acestora multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-le după cum urmează: lui Holban Vitalie, potrivit raportului de constatare nr.201823P0176 din 16.07.2018, vătămări corporale neînsemnate, manifestate sub formă de: „*echimoze și excoriație a țesuturilor moi a feții și excoriație a țesuturilor moi a genunchiului pe dreapta*”.

Potrivit practicii judiciare naționale, *ordine publică* înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice. Încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărniciere a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc. Prin „acțiuni care încalcă ordinea publică” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Prin *acțiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acțiuni ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Prin *huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe* se are în vedere atât violența psihică cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămarilor intenționate ușoare sau medii a integrității corporale sau sănătății.

În sensul art.287 Cod penal, prin „*violență*” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

Acțiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea a ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot desfășura și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Potrivit art.131 Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Instanța de judecată, la examinarea prezentei cauze penale, ce are ca obiect infracțiunea de huliganism, urmează a ține cont de faptul că săvârșirea infracțiunii de huliganism, într-un loc

public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracțiuni. Obligatoriu este modul public al infracțiunii: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

În calitate de formă agravantă a componenței infracțiunii de huliganism, se califică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită – fapte săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Important pentru aprecierea naturii juridice a faptei de huliganism, ca și faptă prejudiciabilă, o constituie componenta laturii subiective a infracțiunii de huliganism, care se caracterizează prin vinovăție intenționată, precum și prezența scopului și motivului obligatoriu.

Astfel, pentru a fi întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal, fapta urmează a fi comisă cu intenție directă, ceea ce înseamnă că făptuitorul în momentul comiterii infracțiunii urmărește motivul încălcării ordinii publice și cel de a exprima o vădită lipsă de respect față de societate, cu aplicarea violenței asupra persoanelor sau amenințarea aplicării acesteia, opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și comiterea cu bună știință, din aceleași motive a acțiunilor care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, iar prin natura faptelor descrise, făptuitorul dorește săvârșirea acestor acțiuni și urmărește survenirea consecințelor prejudiciabile sub forma acțiunilor adiacente descrise la art.287 Cod penal.

Cu privire la motivul infracțiunii de huliganism, ca și element al laturii subiective a acestei norme penale, urmează a fi reținut în mod special, că identificarea unui asemenea element în acțiunile făptuitorului este importantă pentru a distinge această faptă prejudiciabilă de alte infracțiuni sau contravenții. Așa, drept motiv al huliganismului prejudiciabil, în cele mai dese cazuri, îl constituie desconsiderarea deplină a ordinii publice, demonstrarea dorinței făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima sau de a-și manifesta superioritatea sau bravura față de o persoană/grup de persoane. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârșirea infracțiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespondență cu fapta comisă și cu urmările produse de aceasta.

În continuare, urmare a analizei teoretice a infracțiunii de huliganism, în raport cu acțiunile imputate inculpatului Gherman Eugeniu prin actul de învinuire și probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța va supune analizei dacă aceste acțiuni întrunesc sau nu elementele laturii obiective și subiective a art.287 Cod penal, pentru a corespunde nivelului gradului prejudiciabil al faptei imputate.

Pentru a încadra corect faptele lui Gherman Eugeniu, instanța va supune aprecierii detaliate probatoriul administrat de părți și examinat în ședința de judecată și anume circumstanțele derulării evenimentului infracțional.

Astfel, din materialele cercetate, declarațiile părții vătămate Holban Vitalie, care a declarat că *„la data de 13 iulie 2018, în jurul orei 14:00, era în satul *****, raionul *****, în apropierea fântânii, care se află în capătul străzii unde locuiește, la 250 m de casa sa, a spălat mașina În acest timp Gherman Eugeniu a venit la fântână și a luat apă, apoi a plecat. După câteva minute s-a reîntors...i-a spus să plece, să nu spele mașina lângă fântână... Nu a părăsit locul. Apoi Gherman Eugeniu a spus că a oprit camera și a început să vorbească în adresa*

*familiei lor, timp în care i-a răspuns să aibă grijă de familia sa și imediat a fost agresat fizic cu mâinile și picioarele în partea capului, pieptului, gât. Între timp tatăl (Holban Ion) a intervenit să îi despartă, fiind de față acolo. Conflictul a durat în jur de 30 secunde - un minut și nu l-a mai văzut pe tata. S-au mai bătut vreo două minute și când s-a uitat spre mașină, tata era lângă mașină și avea o fractură deschisă la picior ... Gherman îl lovea cu mâinile și picioarele în zona capului, gâtului, dar în ce zone și cu ce anume îl lovea cu mâna și unde cu piciorul, nu putea vedea. Nu are pretenții față de Gherman Eugeniu. Lupta însuși a durat în jur de trei minute, dar convorbirea a durat în jur de 7 minute. Martorii care să vadă a fost Ganțațuc Alexandru, dar este deja decedat, el vorbea la gard cu Holban Ion, apoi nu l-a mai văzut. Aduă că, starea lui Gherman Eugeniu aparent era în stare de ebrietate, pentru că era agresiv, se simțea miros de alcool. În afară de Holban Ion nu a mai intervenit nimeni în conflict. A văzut când Gherman Eugeniu l-a lovit pe tatăl său cu cotul la gât, tata a căzut jos și i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul stâng peste piciorul lui tata și în urma loviturii tata avea fractura deschisă. În urma fracturii, Holban Ion a fost internat la spital în orașul *****, apoi în spital la mun. Chișinău la terapie intensivă și i s-a făcut operație ... a văzut când Gherman l-a lovit pe tata cu cotul la gât, momentul când a fost tatăl său lovit cu piciorul de Gherman, nu a văzut ... Holban Ion și-a rupt piciorul în urma loviturii cu piciorul de către Gherman, așa i-a povestit Holban Ion, a zis că a fost lovit o singură dată cu piciorul peste piciorul lui de către Gherman Eugeniu și a spus „mi-a rupt piciorul”.*

Declarațiile succesorului părții vătămate Holban Ion, soția Holban Liudmila, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, „Holban Vitalie este fiul său, iar Holban Ion a fost soțul ei. Holban Ion a decedat pe data de 02.01.2023. Pe data de 13.07.2018 fiul Holban Vitali i-a spus că dorește să spele mașina și a mers la fântână. Era acasă și între timp a sunat telefonul și Holban Vitali i-a spus să sune la poliție și ambulanță că Gherman Eugeniu a rupt piciorul soțului. Cu cârpa care ștergea mașina i-a legat piciorul lui Holban Ion și l-au adus acasă pe Holban Ion cu mașina. A chemat pe vecina Topală Svetlana să-i ajute ca să lege piciorul lui Holban Ion. Holban Ion i-a spus că când a căzut jos în urma loviturii lui Gherman Eugeniu cu cotul în piept, nu avea aer, stătea pe un dâmb, fiind cu piciorul întins, a fost călcat peste picior de către Gherman cu piciorul și i-a rupt piciorul. Era murdar de sânge, la locul unde a stat jos, tot era sânge. Topală Svetlana a văzut pe Holban Ion cu fractura deschisă la picior ... Holban Ion era la gard cu Ganțațuc Alexandru vorbeau și l-a văzut pe Gherman Eugeniu când a trecut de la fântână cu apa și l-a văzut când s-a întors de acasă înfuriat spre fântână și s-a priceput că se duce la ceartă cu Holban Vitalie și a mers la fântână. A suferit Holban Ion în urma traumei la picior că mergea în costele, baston, și personal a suferit cât a avut grijă de el ... de către Gherman Eugen au fost aplicate lovituri lui Holban Vitali, era zgârâiat la gât, picior și la față era vânăt. Crede că Gherman Eugeniu l-a lovit pe Holban Vitalie cu pumnii ... Ganțațuc Alexandru a văzut când l-au adus pe Holban Ion acasă, dar conflictul de la fântână nu l-a văzut.”

Astfel, în urma cercetării probatoriului, partea vătămată și succesorul părții vătămate au susținut că lovituri au fost aplicate de către Gherman Eugeniu atât lui Holban Vitalie, cât și lui Holban Ion, în strada din satul *****, raionul *****, adică spațiu public, or instanța la caz a stabilit cu certitudine că Gherman Eugeniu a acționat din motive huliganice și cu intenție directă de a încălca ordinea publică în acel moment. Astfel, instanța motivează prin faptul că, analizând declarațiile părții vătămate și a succesorului părții vătămate, se reține că Holban Vitalie și Holban Ion au fost loviți de către inculpat și aceste evenimente s-au petrecut într-un loc public în stradă în satul *****, raionul *****.

Totodată, acțiunile prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, incriminate lui Gherman Eugeniu, se probează prin: Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.07.2018, prin care Holban Vitalie solicită să se ia măsuri cu Gherman Eugeniu, care la data de 13.07.2018, în jurul orei 14:50, în strada sat. *****, r-ul *****, în preajma unei fântâni din marginea satului, fără nici un motiv, a inițiat un conflict și i-a aplicat atât lui, cât și tatălui său Holban Ion, multiple lovituri, în rezultatul cărora tatălui său i-a fost fracturat piciorul stâng (f.d.5, vol.II); Cererea cet. Holban Vitalie, prin care solicită să se ia măsuri conform legii cu Gherman Eugeniu, care la data de 13.07.2018 în strada sat. *****, r-ul *****, fără nici un motiv, l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri cu pumnii peste corp și față, provocându-i dureri fizice, iar tatălui său Holban Ion, care intervenise, i-a fracturat piciorul (f.d. 12, vol.II); Raportul de constatare nr.201823P0176 din 16.07.2018, prin care s-a constatat că la cet. Holban Vitalie au fost stabilite echimoze și excoriație a țesuturilor moi ale feții, excoriație a țesuturilor moi a genunchiului pe dreapta, vătămări care se califică ca fiind neînsemnate (f.d.18-19, vol.II); Raportul de expertiză judiciară nr.201823D0042 din 27.07.2018, prin care s-a constatat că la cet. Holban Ion *****, a.n. *****, s-a stabilit fractură deschisă în treimea medie a ambelor oase a gambei pe stânga, care a apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur prin mecanismul de lovire (compresie) și deformare la nivelul fracturii, vătămări care se califică ca fiind grave (f.d.21-23, vol.II); Raportul de expertiză judiciară nr.201813D0075 din 20.08.2018, prin care la cet. Holban Ion *****, a.n. *****, au fost constatate următoarele leziuni corporale: fractura deschisă în treimea medie a oaselor gambei pe stânga. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire- rotație, posibil în timpul și circumstanțele relatate și după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la cet. Holban Ion, de stabilit cu exactitate de câte ori a fost lovit pătimitul peste gamba piciorului stâng nu este posibil și este puțin probabil producerea fracturii gambei stângi printr-o singură lovitură. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la cet. Holban Ion, mecanismul de producere a fracturii tibiei și fibulei putea fi prin lovire și rotație în articulația talocrurală stângă, se exclude producerea lor de sine stătător și în urma căderii sau alunecării și lovirii de careva obiecte (f.d.71-72, vol.II); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.08.2018, prin care a fost examinat și descris locul comiterii infracțiunii (f.d.25-29, vol.II); Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 15.08.2018, efectuată cu partea vătămată Holban Ion, prin care partea vătămată Holban Ion a concretizat circumstanțele în care i-a fost fracturat piciorul, indicând poziția sa și acțiunile lui Gherman Eugeniu (f.d.57-60, vol.II); Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 15.08.2018, efectuată cu partea vătămată Holban Vitalie, prin care partea vătămată Holban Vitalie a concretizat circumstanțele în care Gherman Eugeniu i-a aplicat lovituri atât lui, cât și tatălui său (f.d.61-64, vol.II).

Instanța mai precizează faptul că, inculpatul nu s-a limitat la o simplă altercație verbală cu victima sau la o simplă bruscare cu ea, dar a afirmat față de aceasta atitudinea de superioritate, preferând să încerce aplicarea violenței, adică să comită eventual prin exces de zel, o faptă prejudiciabilă, în detrimentul respingerii oricăror forme de conflict, care-l obligau atât moral, cât și legal să păstreze ordinea în loc public, dar să nu acosteze victima, aplicându-i ulterior și lovituri acesteia.

Instanța mai relevă, că acțiunile infracționale a inculpatului s-au consumat în momentul încălcării ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea

victimei, or infracțiunea prevăzută de art.287 din Codul penal este una formală, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul Gherman Eugeniu a acționat cu intenție directă unică și exclusiv a acționat din motive huliganice, în sensul comiterii infracțiunii conform incriminării prevăzute la alin.(1) art.287 din Codul penal. Intenția inculpatului a fost respectiv una directă, el conștientizând faptul că încalcă ordinea publică, în momentul când a acționat direct și încercat să aplice o lovitură, iar ulterior a participat prin aplicarea loviturilor părților vătămate, ce incontestabil s-a dovedit prin probele din dosarul penal.

La caz, inculpatul este subiectul infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca Gherman Eugeniu să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume el a comis fapta imputată cu vinovăție sub formă de intenție directă.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile art. 287 Cod penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Gherman Eugeniu sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor*, prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Gherman Eugeniu la răspundere penală.

Instanța nu are dubii la stabilirea vinovăției inculpatului Gherman Eugeniu în comiterea infracțiunii imputate, or nu există motiv pentru care părțile vătămate, succesorul părții vătămate ar duce instanța în eroare, reieșind din cele elucidate mai sus, instanța de judecată reține o stare de fapt bazată pe probe concludente și just interpretate și în coroborare stabilesc cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Argumentele apărătorului, precum că inculpatul urmează a fi achitat, instanța le respinge ca fiind pe deplin infirmate prin declarațiile părții vătămate Holban Ion, succesorului părții vătămate Holban Ion, Holban Liudmila, și alte probe. Astfel, instanța găsește necesar de a le da o apreciere critică declarațiilor inculpatului, deoarece acestea vin în contracție cu tabloul faptic constatat prin probele administrate de instanță, inclusiv declarațiile părții vătămate și succesorului părții vătămate, or aceștia poartă răspundere penală pentru declarații mincinoase, pe când inculpatul nu poartă nici o răspundere pentru declarații false, din care motiv instanța pune la bază sentinței declarațiile părții vătămate și a succesorului părții vătămate audiate în ședința de judecată, deoarece acestea coroborează cu celelalte probe anexate la materialele cauzei.

Astfel, argumentul apărării privind achitarea inculpatului, instanța îl reține neîntemeiat, or, reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat și încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute. Instanța reține că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu constituie un temei de a adopta o sentință de achitare, în condițiile în care la

materialele dosarului sunt anexate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către partea apărării denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Instanța de judecată în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă, conform prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani (la momentul comiterii). Conform art.7 alin.(1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Conform art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor*.

Materialele caracterizante în privința inculpatului denotă faptul că, potrivit revendicării, inculpatul anterior nu a mai fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Circumstanțe atenuante și/sau agravante, potrivit art.76, art.77 Cod penal, în privința inculpatului Gherman Eugeniu, instanța nu a stabilit.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpatul Gherman Eugeniu, conform prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Cu toate că au fost constatate circumstanțele de fapt cu privire la fapta săvârșită de inculpatul Gherman Eugeniu, instanța urmează să adopte sentința de condamnare, fără stabilirea pedepsei cu liberarea de pedeapsa penală.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție*.

Conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal (în vigoare până la 07 iunie 2024), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave*. Iar potrivit alin.(2) din același articol, *prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată*.

Art.IV (2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr.136 din 06 iunie 2024 prevede că, *în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi*. Art.16 alin.(3) Cod penal prevede că, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv*. Art.287 alin.(1) Cod penal stabilește în calitate de pedeapsă pentru comiterea infracțiunii imputate inculpatului amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani (la momentul comiterii).

La caz, reieșind din prevederile legale enunțate, explicațiile participanților la proces, analizând probele prezentate, instanța de judecată constată prezența condițiilor legale de încetare

a procesului penal de învinuire a lui Gherman Eugeniu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, urmând să fie liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Gherman Eugeniu urmează a fi calculat din 13 iulie 2018, or potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. Astfel, infracțiunea comisă de Gherman Eugeniu s-a prescris la data de 13 iulie 2023.

Ce ține de incriminarea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, instanța notează că, materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de *vătămare intenționată gravă a integrității corporale, adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață*, infracțiune prevăzută de art.151 alin.(1) Cod penal, aceasta fiind demonstrat prin declarațiile părții vătămate Holban Vitalie, a succesorului părții vătămate Holban Ion, soția Holban Liudmila, și materialele cauzei penale.

În acest sens, se reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei – a părții vătămate Holban Ion.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(1) Cod penal, la caz, îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de cauzare a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Fapta prejudiciabilă se poate concretiza în acțiune – lovire. La calificare nu are importanță dacă, în momentul cauzării vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, victima a simțit sau nu durere; la moment aceasta poate și să nu simtă durerea, deoarece este inconștientă. La fel, nu are relevanță dacă vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății a fost produsul direct al acțiunii sau al inacțiunii prejudiciabile sau dacă, din contra, ea a rezultat indirect din acea acțiune sau inacțiune.

Potrivit pct.22 al Regulamentului Ministerului Sănătății nr.199/2003, pentru determinarea gradului de gravitate a vătămării integrității corporale sau a sănătății este suficientă prezența alternativă a unui dintre indicatori (criterii), printre care și prezența pericolului pentru viață – circumstanța confirmată în cazul din speță.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, a dorit sau admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări. În opinia instanței, ținând cont de caracterul loviturilor aplicate, gravitatea acestora, precum și localizarea lor în cazul de față, denotă intenția directă a inculpatului de a-i cauza victimei leziuni corporale.

În partea ce ține de *latura obiectivă* a infracțiunii comise de Gherman Eugeniu în speță, aceasta s-a materializat prin acțiunile sale intenționate, la data de 13 iulie 2018, aproximativ la ora 14:50, aflându-se în strada din satul ***** raionul *****, și, având scopul cauzării vătămării integrității corporale lui Holban Ion, i-a aplicat acestuia lovituri cu piciorul în regiunea piciorului stâng, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201813D0075 din 20.08.2018, vătămări corporale grave manifestate sub formă de „*fractură deschisă în treimea medie a oaselor gambei pe stînga*”. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.151

alin.(1) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Gherman Eugeniu și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

În continuare, urmare a analizei teoretice a infracțiunii de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, în raport cu acțiunile imputate inculpatului Gherman Eugeniu prin actul de învinuire și probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța va supune analizei dacă aceste acțiuni întrunesc sau nu elementele laturii obiective și subiective a art.151 alin. (1) Cod penal, pentru a corespunde nivelului gradului prejudiciabil al faptei imputate.

Pentru a încadra corect faptele lui Gherman Eugeniu, instanța va supune aprecierii detaliate probatoriul administrat de părți și examinat în ședința de judecată și anume circumstanțele derulării evenimentului infracțional.

Astfel, la baza sentinței de condamnare, instanța i-a în considerare declarațiile vătămate Holban Vitalie, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, *„la data de 13 iulie 2018, în jurul orei 14:00, era în satul *****, raionul *****, în apropierea fântânii, care se află în capătul străzii unde locuiește, la 250 m de casa sa, a spălat mașina În acest timp Gherman Eugeniu a venit la fântână și a luat apă, apoi a plecat. După câteva minute s-a reîntors...i-a spus să plece, să nu spele mașina lângă fântână... Nu a părăsit locul. Apoi Gherman Eugeniu a spus că a oprit camera și a început să vorbească în adresa familiei lor, timp în care i-a răspuns să aibă grijă de familia sa și imediat a fost agresat fizic cu mâinile și picioarele în partea capului, pieptului, gât. Între timp tatăl (Holban Ion) a intervenit să îi despartă, fiind de față acolo. Conflictul a durat în jur de 30 secunde - un minut și nu l-a mai văzut pe tata. S-au mai bătut vreo două minute și când s-a uitat spre mașină, tata era lângă mașină și avea o fractură deschisă la picior ... Gherman îl lovea cu mâinile și picioarele în zona capului, gâtului, dar în ce zone și cu ce anume îl lovea cu mâna și unde cu piciorul, nu putea vedea. Nu are pretenții față de Gherman Eugeniu. Lupta însuși a durat în jur de trei minute, dar convorbirea a durat în jur de 7 minute. Martorii care să vadă a fost Ganțaș Alexandru, dar este deja decedat, el vorbea la gard cu Holban Ion, apoi nu l-a mai văzut. Aduă că, starea lui Gherman Eugeniu aparent era în stare de ebrietate, pentru că era agresiv, se simțea miros de alcool. În afară de Holban Ion nu a mai intervenit nimeni în conflict. A văzut când Gherman Eugeniu l-a lovit pe tatăl său cu cotul la gât, tata a căzut jos și i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul stâng peste piciorul lui tata și în urma loviturii tata avea fractura deschisă. În urma fracturii, Holban Ion a fost internat la spital în orașul *****, apoi în spital la mun. Chișinău la terapie intensivă și i s-a făcut operație ... a văzut când Gherman l-a lovit pe tata cu cotul la gât, momentul când a fost tatăl său lovit cu piciorul de Gherman, nu a văzut ... Holban Ion și-a rupt piciorul în urma loviturii cu piciorul de către Gherman, așa i-a povestit Holban Ion, a zis că a fost lovit o singură dată cu piciorul peste piciorul lui de către Gherman Eugeniu și a spus „mi-a rupt piciorul”.*

Declarațiile succesorului părții vătămate Holban Ion, soția Holban Liudmila, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, *„Holban Vitalie este fiul său, iar Holban Ion a fost soțul ei. Holban Ion a decedat pe data de 02.01.2023. Pe data de 13.07.2018 fiul Holban Vitali i-a spus că dorește să spele mașina și a mers la fântână. Era acasă și între timp a sunat telefonul și Holban Vitali i-a spus să sune la poliție și ambulanță că Gherman Eugeniu a rupt piciorul soțului. Cu cârpa care ștergea mașina i-a legat piciorul lui Holban Ion și l-au adus acasă pe Holban Ion cu mașina. A chemat pe vecina Topală Svetlana să-i ajute ca să lege piciorul lui Holban Ion. Holban Ion i-a spus că când a căzut jos în urma loviturii lui Gherman*

Eugeniu cu cotul în piept, nu avea aer, stătea pe un dâmb, fiind cu piciorul întins, a fost călcat peste picior de către Gherman cu piciorul și i-a rupt piciorul. Era murdar de sânge, la locul unde a stat jos, tot era sânge. Topală Svetlana a văzut pe Holban Ion cu fractura deschisă la picior ... Holban Ion era la gard cu Ganțațuc Alexandru vorbeau și l-a văzut pe Gherman Eugeniu când a trecut de la fântână cu apa și l-a văzut când s-a întors de acasă înfuriat spre fântână și s-a priceput că se duce la ceartă cu Holban Vitalie și a mers la fântână. A suferit Holban Ion în urma traumei la picior că mergea în costele, baston, și personal a suferit cât a avut grijă de el ... de către Gherman Eugen au fost aplicate lovituri lui Holban Vitali, era zgârâiat la gât, picior și la față era vândat. Crede că Gherman Eugeniu l-a lovit pe Holban Vitalie cu pumnii ... Ganțațuc Alexandru a văzut când l-au adus pe Holban Ion acasă, dar conflictul de la fântână nu l-a văzut.”

Astfel, în urma cercetării probatoriului, partea vătămată Holban Vitalie și succesorul părții vătămate Holban Ion, Holban Liudmila, au susținut că Gherman Eugeniu l-a maltratat pe Holban Ion.

Totodată, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201823D0042 din 27.07.2018, s-a constatat că la cet. Holban Ion *****, a.n. *****, s-a stabilit fractură deschisă în treimea medie a ambelor oase a gambei pe stânga, care a apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur prin mecanismul de lovire (compresie) și deformare la nivelul fracturii, vătămări care se califică ca fiind grave (f.d.21-23, vol.II), iar potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.201813D0075 din 20.08.2018, s-a constatat că la cet. Holban Ion *****, a.n. ***** au fost constatate următoarele leziuni corporale: fractura deschisă în treimea medie a oaselor gambei pe stânga. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire- rotație, posibil în timpul și circumstanțele relatate și după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la cet. Holban Ion, de stabilit cu exactitate de câte ori a fost lovit pătimitul peste gamba piciorului stâng nu este posibil și este puțin probabil producerea fracturii gambei stângi printr-o singură lovitură. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la cet. Holban Ion, mecanismul de producere a fracturii tibiei și fibulei putea fi prin lovire și rotație în articulația talocrurală stângă, se exclude producerea lor de sine stătător și în urma căderii sau alunecării și lovirii de careva obiecte (f.d.71-72).

De asemenea, vinovăția lui Gherman Eugeniu de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(1) Cod penal este demonstrată prin: Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.07.2018, prin care Holban Vitalie solicită să se ia măsuri cu Gherman Eugeniu, care la data de 13.07.2018, în jurul orei 14:50, în strada din satul *****, raionul *****, în preajma unei fântâni din marginea satului, fără nici un motiv, a inițiat un conflict și i-a aplicat atât lui, cât și tatălui său Holban Ion, multiple lovituri, în rezultatul cărora tatălui său i-a fost fracturat piciorul stâng (f.d.5, vol.II); Cererea cet. Holban Vitalie, prin care solicită să se ia măsuri conform legii cu Gherman Eugeniu, care la data de 13.07.2018, în strada din satul *****, raionul *****, fără nici un motiv, l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri cu pumnii peste corp și față, provocându-i dureri fizice, iar tatălui său Holban Ion, care intervenise, i-a fracturat piciorul (f.d.12); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.08.2018, prin care a fost examinat și descris locul comiterii infracțiunii (f.d.25-29); Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 15.08.2018, efectuată cu partea vătămată Holban Ion, prin care partea vătămată Holban Ion a

concretizat circumstanțele, în care i-a fost fracturat piciorul, indicând poziția sa și acțiunile lui Gherman Eugeniu (f.d.57-60, vol.II).

La caz, inculpatul este *subiectul* infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca Gherman Eugeniu să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (1) Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume el a comis fapta imputată cu vinovăție sub formă de intenție directă.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Gherman Eugeniu sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale: adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață*. Or, potrivit probelor analizate, s-a constatat comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal. Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Gherman Eugeniu la răspundere penală.

Referitor la argumentele inculpatului Gherman Eugeniu ce țin de mecanismul provocării leziunilor corporale a părții vătămate Holban Ion, consideră că sunt divergente în concluziile experților, instanței de judecată menționează că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201823D0042 din 27 iulie 2018, *Holban Ion a primit fractura deschisă în treimea medie a ambelor oase a gambei pe stânga, care a apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur prin mecanism de lovire (compresie) și deformarea la nivelul fracturii, posibil în timpul și prin circumstanțele indicate în ordonanță, după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă*.

Prin ordonanța ofițerului Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție ***** din 17 august 2018, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale, poruncind efectuarea expertului medico-legist a r-lui Cantemir, Iu. Verdeș, spre soluționarea expertului a fost puse următoarele întrebări: Este sau nu posibil de stabilit câte ori a fost lovit pătimitul Holban Ion peste gamba piciorului stâng? Dacă da, de stabilit fractura gambei piciorului i-a fost provocată de ambele lovituri sau de o singură lovitură? Fractura depistată la pătimit putea fi provocată de sine stătător în urma căderii sau alunecării și lovirii de careva obiecte?

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201813D0075 din 20 august 2018, *Holban Ion a primit fractura deschisă în treimea medie a oaselor gambei pe stânga. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire- rotație, posibil în timpul și circumstanțele relatate și după criteriul pericolului pentru viață se alică ca vătămare corporală gravă. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la Holban Ion, de stabilit cu exactitate de câte ori a fost lovit pătimitul Holban Ion peste gamba piciorului stâng nu este posibil și este puțin probabil producerea fracturii gambei stângi printr-o singură lovitură. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la Holban Ion, mecanismul de producere fracturii tibiei și fibulei putea fi prin lovire și rotație în articulația talocrurală stângă, se exclude producerea lor de sine stătător și în urma căderii sau alunecării și lovirii de careva obiecte*.

În opinia instanței, divergențele nu sunt, expertiză judiciară nr.201813D0075 din 20 august 2018 a fost efectuată, deoarece au apărut întrebări suplimentare după efectuarea expertizei nr.201823D0042 din 27 iulie 2018. Astfel, s-a stabilit că Holban Ion a primit fractura deschisă în treimea medie a oaselor gambei pe stânga, care a apărut în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur prin mecanism de lovire (compresie), lovire-rotăție, și deformarea la nivelul fracturii, *posibil în timpul și prin circumstanțele indicate în ordonanță*, după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. art.7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că, reieșind din prevederile art.16 alin.(4) și art.151 alin.(1) din Codul penal, Gherman Eugeniu a săvârșit o infracțiune gravă, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani.

În speță, prin prisma prevederilor art.76, art. 77 din Codul penal, în sarcina inculpatului nu au fost reținute circumstanțe atenuante și/sau agravante.

Analizând datele despre persoana inculpatului, instanța de judecată reține faptul că Gherman Eugeniu este căsătorit, un copil minor la întreținere, cu studii superioare, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, comportamentul acestuia, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul,

primul pledând pentru aplicarea unei pedepse cu închisoare, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Gherman Eugeniu urmează a fi tras la răspundere penală, nefiind constatate careva impedimente în acest sens, iar personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei impun aplicarea în speță a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care ar fi echitabilă și justificată, care ar avea scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Instanța de judecată consideră că inculpatului Gherman Eugeniu mai poate fi dată o șansă de corectare a comportamentului său infracțional prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor. Prin urmare, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

În continuare instanța se va expune asupra infracțiunilor incriminate inculpatului în baza art.327 alin.(1), art.327 alin.(1) Cod penal (atât pe episodul cu Sambriș Galina, cât și pe episodul cu Cepeleaga Larisa).

Astfel, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea

intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este *victimă* infracțiunii prevăzute la art.327 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.327 Cod penal include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „*folosirea situației de serviciu*” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Infracțiunea prevăzută la art.327 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin „*daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Totodată, instanța notează că, potrivit art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Astfel, prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, au fost operate modificări la art.126 alin.(2) Cod penal, care în noua redacție prevede că, *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Fapta incriminată lui Gherman Eugeniu (pe episodul cu Sambriș Galina) a fost comisă în anul 2017, instanța notează că, prin Hotărârea Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 nr.1233 din 09 noiembrie 2016 (în vigoare 11.11.2016) a fost hotărâtă aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5600 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Fapta incriminată lui Gherman Eugeniu (pe episodul cu Cepeleaga Larisa) a fost comisă în anul 2018, instanța notează că, prin Hotărârea Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018 nr.54 din 17 ianuarie 2018 (în vigoare 19.01.2018) a fost hotărâtă aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6150 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație. Fapta a fost comisă până la intrarea în vigoare a Hotărârii Guvernului nr.54 din 17 ianuarie 2018, astfel sunt aplicabile prevederile Hotărârii Guvernului nr.1233 din 09 noiembrie 2016.

În contextul celor expuse, rezultă că pentru ca acțiunile inculpatului să fie încadrate în art.327 alin.(1) Cod penal, acțiunile acestuia urmau să cauzeze daune în proporții considerabile care să depășească suma de 56 000 lei, la caz însă suma invocată este de 1400 lei (pe episodul cu Sambriș Galina) și 1247,43 lei (pe episodul cu Cepeleaga Larisa). Din analiza celor sus-invocate rezultă că din învinuirea adusă inculpatului Gherman Eugeniu urmează a fi exclusă sintagma „dacă aceasta a cauzat de daune în proporții considerabile” pe ambele episoade. Iar, excluzând această sintagmă, acțiunile inculpatului Gherman Eugeniu nu mai pot fi calificate în baza art.327 alin.(1), art.327 alin.(1) Cod penal, ci ca contravenție, în baza art.312, art.312 Cod contravențional, conform indicilor: *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii* (la momentul comiterii).

Prin urmare, la delimitarea contravenției de abuz de putere sau abuz de serviciu de infracțiunea prevăzută de art.327 Cod penal, instanța de judecată ține cont de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin dauna cauzată drepturilor persoanei fizice sau juridice care trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social.

Evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de putere este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunii prevăzute la art.327 Cod penal, de contravenție cu aceeași denumire consacrată în art.312 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.

Instanța apreciază, că la caz s-a stabilit cu certitudine fapta de folosire intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însă fapta respectivă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, de săvârșirea căreia este învinuit Gherman Eugeniu.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că abuzul de serviciu comis de către Gherman Eugeniu, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal (nici pe episodul cu Sambriș Galinae, nici pe episodul cu Cepeleaga Larisa), însă fapta acestuia pe ambele episoade constituie contravenția prevăzută de art.312 Cod penal, în temeiul căruia acesta urmează a fi tras la răspundere contravențională și sancționat.

Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, comisă de Gherman Eugeniu, este demonstrată prin: *Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 20.12.2017 pe cauza penală nr.2017430576*, prin care organul de urmărire

penală al Inspectoratului de Poliție ***** a pornit urmărirea penală pe faptul sustragerii sumei de 1400 lei de la Sambriș Galina (f.d.20); *Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 20.12.2017*, prin care Sambriș Galina sesizează organul de poliție despre faptul că, la data de 06.11.2017 din biroul de serviciu situat în incinta CS ***** i-au fost sustrași din portmoneu bani în sumă de 1400 lei (f.d.22); *Cererea cet. Sambriș Galina* privind recunoașterea în calitate de parte vătămată în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. 2017430576 (f.d.23), prin care aceasta solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată, deoarece i-a fost sustrasă suma de 1400 lei, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material (f.d.23); *Cererea cet. Sambriș Galina din 09.11.2017*, prin care se demonstrează că Sambriș Galina solicită să fie luate măsuri conform legii cu persoana pe nume Stela, care i-a sustras bani, indicând o suma de bani, probabil 1400 lei, corectată, diminuând suma respectivă, indicând 1000 lei, primită de șeful de post Gherman Eugeniu (f.d. 25); *Ordonanța de pornire a procesului contravențional din 09.11.2017*, prin care șeful de post Gherman Eugeniu pornește un proces contravențional în privința unor persoane necunoscute în baza art.105 Cod contravențional, motivând că suma banilor sustrași este de 1000 lei, adică nu reprezintă obiectul infracțiunii de furt, dar al contravenției (f.d.28); *Încheierea din 17.11.2017*, adoptată conform Ordinului comun nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, prin care șeful de post Gherman Eugeniu încetează examinarea materialului înregistrat în R-2 cu nr.20174303518 pe faptul furtului banilor de la Sambriș Galina, motivând că suma sustrasă este de 1000 lei și fapta nu întrunește elementele infracțiunii, dar constituie contravenție (f.d.98); *Extras din ordinul IGP nr.469ef. din 15.08.2016* cu privire la angajare, prin care se constată că Gherman Eugeniu a fost numit în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție ***** al sectorului de poliție nr. 1 ***** (f.d.37); *Fișa postului a șefului de post al postului de poliție ******, prin care se descriu atribuțiile de funcție ale șefului de post al postului de poliție ***** , prezentată contra semnătură lui Gherman Eugeniu la data de 15.08.2016 (f.d.38-40); *Ordinul cu privire la încetarea raportului de serviciu a inspectorului Gherman Eugeniu Tudor nr.33ef. din 23.01.2018*, prin care a fost încetat raportul de serviciu al inspectorului Gherman Eugeniu (f.d.42); *Plângerea cet. Cepeleaga Larisa*, prin care solicită să fie luate măsuri conform legii cu Blaga Cătălina, care la data de 03.01.2018 i-a sustras un telefon mobil de model Micromax, cauzându-i un prejudiciu material de 60 euro (f.d.49); *Cererea de refuz a cet. Cepeleaga Larisa*, prin care aceasta solicită încetarea precăutării cererii sale, deoarece telefonul a fost depistat sub pat (f.d.53, 99); *Încheierea din 05.01.2018*, adoptată conform Ordinului comun nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, prin care șeful de post Gherman Eugeniu încetează examinarea materialului înregistrat în R-2 cu nr.20184300036 pe faptul furtului telefonului mobil de la Cepeleaga Larisa, motivând că telefonul a fost găsit și că victima nu mai are pretenții materiale sau morale față de nimeni (f.d.100).

Declarațiile martorului Cepeleaga Larisa, care a declarat instanței că, nu ține minte în ce an, a fost demult. Era toamna, la ea a fost vecina Cătălina Vișan (Blaga). Fiica Hasan Nicoleta i-a spus că Vișan Cătălina i-a luat telefonul de model Redmi. A telefonat la polițistul de sector Gherman Eugeniu, a comunicat că a fost luat telefonul fiicei și Gherman Eugeniu s-a dus, a vorbit cu Vișan Cătălina și ultima i-a întors telefonul înapoi. Nu ține minte dacă a fost așa situația că a fost găsit sub masă telefonul, știe că i l-a dat fiicei și fiica i-a spus că a găsit telefonul.

Din cauza divergențelor, la demersul procurorului, s-a dat citire declarațiilor martorului Cepeleaga Larisa din 28 februarie 2018 (f.d.59, vol.I), date în cadrul urmăririi penale și anume în partea ce ține de divergența referitor la modalitatea găsirii telefonului, cum a fost găsit telefonul. După aceasta a declarat că, semnătura din procesul-verbal de audiere îi aparține. Susține

declarațiile date la poliție. Cererea a fost scrisă de către Gherman Eugeniu și ea a semnat-o. Astfel, la urmărire penală martorul Cepeleaga Larisa a declarat că, „la data de 02 ianuarie 2018 în timpul zilei la noi a venit minora Blaga Cătălina, care locuiește în vecinătate, spunând că a fost alungată de acasă de către bunelul său. Eu am primit-o la noi și i-am dat telefonul mobil de modelul Micromax Q 415, de culoare albă, ce aparține fiicei mele, pentru ca aceasta să se joace pe internet. Ea a stat la noi până noaptea târziu, iar după ce am petrecut-o acasă, am stabilit că telefonul lipsește. Am apelat pe numărul 060326405, care era în telefonul respectiv și cineva a răspuns, însă tăcea, după care a pus receptorul și a deconectat telefonul, fiindcă nu am mai reușit să sun. A doua zi m-am dus la domiciliul minorei Blaga Cătălina și, discutând cu bunelul ei, acesta mi-a spus că nu cunoaște nimic, iar ea mi-a spus că nu a luat telefonul și tot de la ei am sunat la poliție, comunicând despre cele întâmplate. După aproximativ o oră de vreme a venit șeful de post Gherman Eugeniu, căruia i-am povestit despre cele întâmplate și el a chemat-o pe Cătălina la noi, întrebând-o de telefon, la care ea spunea că nu cunoaște nimic. Ulterior ei au plecat amândoi, iar peste o perioadă de timp la noi a venit iarăși Cătălina, spunând să mai căutăm telefonul mai bine prin casă. Menționez că până la aceasta eu am răscolit toată casa și nu am găsit telefonul, însă după ce Cătălina a intrat sub pat chipurile să caute telefonul, exact în locul respectiv telefonul a fost găsit de către fiul meu, căruia Cătălina îi apusese să caute telefonul anume acolo. Eu mi-am dat seama că telefonul fusese sustras de către Cătălina, după care tot ea l-a pus sub pat... Tot în ziua respectivă la mine a venit Gherman Eugeniu, care avea deja o foaie scrisă, pe care mi-a dat-o să mă semnez și a plecat...”

Declarațiile martorului Sambriș Galina, care a declarat instanței că, nu ține minte data și ora, dar s-a adresat la poliție pe faptul că i s-a sustras o sumă de bani din geantă în mărime de 1500 sau 1700 lei, nu ține minte concret. Activa în centrul IMSP *****, centrul de sănătate, și după ora 17:00 a mers la Inspectoratul de Poliție ***** și a depus o plângere. A bănuț o infirmieră care lucra atunci și tocmai a ieșit din birou, ține minte că avea numele Stela, nu ține minte familia. Ea fost chemată la Poliție și audiată, însă a spus că nu ea a luat banii, banii nu i-au fost întorși.

La întrebările adresate a declarat că, la poliție era Gherman Eugeniu și mai era un polițist. Cererea a fost scrisă de Gherman Eugeniu din cuvintele ei, a fost scrisă de mână, nu a fost tapată. Nu știe de ce Gherman Eugeniu a scris cererea, nu i-a propus să scrie cererea personal, nu știe de ce, că putea să o scrie. A spus că măcar să-i fie întoarsă suma de 1000 lei și Gherman Eugeniu a corectat din suma 1500 lei în suma de 1000 lei. Nu a spus că suma este scrisă incorect în cerere. Gherman Eugeniu a corectat cu pixul în cerere suma de 1500 lei. Nu i s-au restituit banii. Despre faptul furtului de bani a primit încheiere de la poliție. Nu are pretenții față de Gherman Eugeniu. Îi pare rău că așa s-a primit. Nu ține minte dacă polițistul a întrebat-o dacă această sumă de bani pentru ea e considerabilă. Doamna Stela a avut avocat pe Barbarov Eduard și el tot a audiat-o. Adaugă că, nu știe dacă la poliție a declarat că această sumă pentru ea era considerabilă, acești bani erau pregătiți pentru achitarea unui credit. Pe cazul dat a fost audiată doamna Stela, s-a fotografiat la fața locului.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.26 lit.d) Codul contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*, iar conform art.30 alin.(1)-(2), (5) Cod contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămînerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

Art.IV (2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr.136 din 06 iunie 2024 prevede că, *în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.*

Iar, potrivit art.461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art.30 Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui Gherman Eugeniu pentru comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional (pe episodul cu Sambriș Galina) urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, or, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, și anume 17 noiembrie 2017, iar la ziua examinării cauzei a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției. Totodată, și procesul contravențional intentat în privința lui Gherman Eugeniu pentru comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional (pe episodul cu Cepeleaga Larisa) urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, or, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, și anume 05 ianuarie 2018, iar la ziua examinării cauzei a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.

În continuare instanța se va expune asupra infracțiunilor incriminate inculpatului în baza art.332 alin.(1), art.332 alin.(1) Cod penal (atât pe episodul cu Sambriș Galina, cât și pe episodul cu Cepeleaga Larisa).

Ce ține de infracțiunea incriminată lui Gherman Eugeniu în baza art.332 alin.(1) Cod penal, instanța notează că, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile infracționale ale lui Gherman Eugeniu comise în circumstanțele constatate, exprimă sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute în art.332 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *fals în acte publice, și anume înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal.*

În acest sens, prin fapta comisă, Gherman Eugeniu a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Instanța de judecată reține că, circumstanțele faptice relevate de probele enunțate demonstrează cu certitudine existența faptei și comiterii acesteia de către inculpat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii în cauză îl constituie documentul oficial fals.

Prin *document* se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el; 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate; 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; 4) funcția lui este de a informa și a proba; 5) este întocmit de subiecți competenți; 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin *document oficial* trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Astfel, noțiunea de „*document oficial*” se referă nu doar la documentele eliberate de autoritățile publice, dar și la documentele prezentate autorităților publice.

Totodată, documentele care emană de la particulari trebuie considerate documente oficiale atunci când asemenea documente sunt primite oficial de persoana juridică de drept public, după care se află la dispoziția acestei persoane în legătură cu soluționarea problemei reprezentând obiectul de referință al documentelor primite (de exemplu, plângerea sau denunțul cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni depuse la poliție).

Nu este necesar ca o cerere sau un alt document, ce provine de la o persoană fizică, pentru a-l considera document oficial, neapărat să fie întocmit pe o imprimată tipizată (având o mențiune cu privire la imprimare). Document oficial poate fi și o cerere simplă neavând la bază o cerere-model sau având la bază un model de cerere (formular) multiplicat, fără ca acel model să aibă vre-o mențiune cu privire la imprimare. Unui asemenea document caracter oficial îi va conferi primirea lui de către persoana juridică de drept public, în vederea soluționării problemei corespunzătoare. Iar existența sau lipsa unei imprimate tipizate, ca suport al documentului, trebuie considerată cu totul irelevantă.

În art.332 Cod penal, prin „*document oficial*”, se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

La caz, documentul oficial în care au fost înscrise date vădit false, în cazul Galinei Sambriș, a fost falsificată plângerea depusă la data de 09 noiembrie 2017 și declarațiile acesteia din 09 noiembrie 2017, modificând suma de 1400 lei în 1000 lei, iar în cazul Larisei Cepeleaga a fost falsificată o cerere de refuz datată cu data de 04 ianuarie 2018, prin care victima certifică că telefonul mobil nu a fost sustras, dar a fost găsit sub masă la domiciliu.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale. Înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Falsificarea documentelor false presupune fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.332 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: interes material, alte interesele personale.

Subiectul a infracțiunii specificate la art.332 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitate specială de persoana publică.

În sensul elementelor constitutive ale infracțiunii comise de către inculpatul Gherman Eugeniu, instanța de judecată consideră că, acestea sunt întrunite pe deplin, necătând la negarea vinovăției de către inculpat în cadrul cercetării judecătorești. Astfel, în sensul dat, instanța de judecată reține întemeiate acuzațiile aduse lui Gherman Eugeniu, precum că, dânsul în perioada 10.11.2017 – 17.11.2017, activând ca șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție ***** al sectorului de poliție nr.1 ***** a Inspectoratului de Poliție ***** , fiind în virtutea prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică, fiind numit în această funcție prin Ordinul IGP nr.469ef. din 15.08.2016, contrar actelor departamentale și actelor naționale, în vigoare la data comiterii faptei, având în gestiunea sa materialele pe faptul furtului de 1400 lei de la Sambriș Galina din or. ***** , comis la data de 06.11.2017, intenționat, cu scopul de a tăinui infracțiunea de furt, presupunând că nu va putea fi descoperită, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime descoperite pe sectorul de activitate și a-și ascunde incompetența profesională, a denaturat declarațiile victimei Sambriș Galina prin falsificarea plângerii depuse la data de 09.11.2017 și a declarațiilor acesteia din 09.11.2017, modificând suma de 1400 lei în 1000 lei, inclusiv nu a încercat elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei, nu a efectuat cercetarea la fața locului, nu a încercat stabilirea faptuitorilor, nu a raportat despre informația primită conducătorului organului de constatare pentru a organiza examinarea plângerii în ordinea art.273 Cod de procedură penală, astfel acționând ca această sustragere să nu depășească 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul 2017, emițând în acest sens o încheiere cu data de 17.11.2017 pe rezultatele controlului serviciului 902 cu nr.20174303518, în care a introdus date vădit false, analogice celor din cererea și explicația victimei contrafăcută de el, dispunând oprirea controlului din cauza lipsei de infracțiune, acțiuni contrare scopului procesului penal, intereselor publice, inclusiv părții vătămate Sambriș Galina i-au fost cauzate daune în sumă de 1400 lei, manifestate în tăinuirea de infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor proprietatea. Tot el, Gherman Eugeniu, în perioada 03.01.2018 – 05.01.2018, activând ca șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție ***** al sectorului de poliție nr. 1 ***** a Inspectoratului de Poliție ***** , fiind în virtutea prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică, fiind numit în această funcție prin Ordinul IGP nr.469ef. din 15.08.2016, contrar actelor departamentale și actelor naționale, în vigoare la data comiterii faptei, având în gestiunea sa materialele pe faptul furtului de telefon mobil de modelul Micromax Q 415 de la Cepeleaga Larisa, intenționat cu scopul de a tăinui infracțiunea de furt, presupunând că nu va putea fi descoperită, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime descoperite pe sectorul de activitate și a-și ascunde incompetența profesională, a denaturat declarațiile victimei Cepeleaga Larisa, inclusiv a falsificat o cerere de refuz datată cu data de 04.01.2018, prin care victima certifică că telefonul mobil nu a fost sustras, dar a fost găsit sub masă la domiciliu, inclusiv nu a încercat elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei, nu a încercat stabilirea faptuitorilor, nu a raportat despre informația primită conducătorului organului de constatare pentru a organiza examinarea plângerii în ordinea art.273 Cod de procedură penală, astfel acționând ca această

sustragere să fie tănuită, emițând în acest sens o încheiere cu data de 05.01.2018 pe rezultatele controlului serviciului 902 cu nr.20184300036, în care a introdus date vădit false, analogice celor din cererea de refuz a victimei contrafăcută de el, dispunând oprirea controlului din cauza lipsei de infracțiune, acțiuni contrare scopului procesului penal, intereselor publice, inclusive părții vătămate Cepeleaga Larisa i-a fost cauzate daune în sumă de 1 247,43 lei, manifestate în tănuirea de infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor proprietatea.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentele părții apărării, precum că inculpatul urmează a fi achitat, or din probele administrate la dosar, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate, circumstanțele care se adeveresc și se confirmă de declarațiile martorilor Sambriș Galina și Cepeleaga Larisa date în ședința de judecată, care fiind administrate în conformitate cu legislația procesual-penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, în coroborare cu alte probe administrate și confirmate, care au relatat (Sambriș Galina) că de fapt i-a fost sustrasă suma de 1400 lei, dar Gherman Eugeniu a corectat suma de 1000 lei, iar ce ține de Cepeleaga Larisa, aceasta a invocat că de fapt telefonul i-a fost furat, nu că a fost găsit sub masă.

Astfel, la baza sentinței de condamnare urmează a fi puse declarațiile martorilor Sambriș Galina și Cepeleaga Larisa și celelalte probe cercetate în ședința de judecată: *Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 20.12.2017 pe cauza penală nr.2017430576*, prin care organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție ***** a pornit urmărirea penală pe faptul sustragerii sumei de 1400 lei de la Sambriș Galina (f.d.20); *Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 20.12.2017*, prin care Sambriș Galina sesizează organul de poliție despre faptul că, la data de 06.11.2017 din biroul de serviciu situat în incinta CS ***** i-au fost sustrași din portmoneu bani în sumă de 1400 lei (f.d.22); *Cererea cet. Sambriș Galina* privind recunoașterea în calitate de parte vătămată în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. 2017430576 (f.d.23), prin care aceasta solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată, deoarece i-a fost sustrasă suma de 1400 lei, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material (f.d.23); *Cererea cet. Sambriș Galina din 09.11.2017*, prin care se demonstrează că Sambriș Galina solicită să fie luate măsuri conform legii cu persoana pe nume Stela, care i-a sustras bani, indicând o suma de bani, probabil 1400 lei, corectată, diminuând suma respectivă, indicând 1000 lei, primită de șeful de post Gherman Eugeniu (f.d. 25); *Ordonanța de pornire a procesului contravențional din 09.11.2017*, prin care șeful de post Gherman Eugeniu pornește un proces contravențional în privința unor persoane necunoscute în baza art.105 Cod contravențional, motivând că suma banilor sustrași este de 1000 lei, adică nu reprezintă obiectul infracțiunii de furt, dar al contravenției (f.d.28); *Încheierea din 17.11.2017*, adoptată conform Ordinului comun nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, prin care șeful de post Gherman Eugeniu încetează examinarea materialului înregistrat în R-2 cu nr.20174303518 pe faptul furtului banilor de la Sambriș Galina, motivând că suma sustrasă este de 1000 lei și fapta nu întrunește elementele infracțiunii, dar constituie contravenție (f.d.98); *Extras din ordinul IGP nr.469ef. din 15.08.2016* cu privire la angajare, prin care se constată că Gherman Eugeniu a fost numit în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție ***** al sectorului de poliție nr. 1 ***** (f.d.37); *Fișa postului a șefului de post al postului de poliție ******, prin care se descriu atribuțiile de funcție ale șefului de post al postului de poliție ***** , prezentată contra semnătură lui Gherman Eugeniu la data de 15.08.2016 (f.d.38-40); *Ordinul cu privire la încetarea raportului de serviciu a inspectorului Gherman Eugeniu Tudor nr.33ef. din 23.01.2018*, prin care a fost încetat raportul de serviciu al inspectorului Gherman Eugeniu (f.d.42); *Plângerea cet.*

Cepeleaga Larisa, prin care solicită să fie luate măsuri conform legii cu Blaga Cătălina, care la data de 03.01.2018 i-a sustras un telefon mobil de model Micromax, cauzându-i un prejudiciu material de 60 euro (f.d.49); *Cererea de refuz a cet. Cepeleaga Larisa*, prin care aceasta solicită încetarea precăutării cererii sale, deoarece telefonul a fost depistat sub pat (f.d.53, 99); *Încheierea din 05.01.2018*, adoptată conform Ordinului comun nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, prin care șeful de post Gherman Eugeniu încetează examinarea materialului înregistrat în R-2 cu nr.20184300036 pe faptul furtului telefonului mobil de la Cepeleaga Larisa, motivând că telefonul a fost găsit și că victima nu mai are pretenții materiale sau morale față de nimeni (f.d.100).

Instanța de judecată, nu a stabilit careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile martorilor, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc.

Referitor la argumentul apărării privind achitarea inculpatului, instanța îl reține neîntemeiat, or, reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat și încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute. Instanța reține că nrecunoașterea vinovăției de către inculpat nu constituie un temei de a adopta o sentință de achitare, în condițiile în care la materialele dosarului sunt anexate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Prin urmare, s-a stabilit cu certitudine că Gherman Eugeniu a fost numit în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție ***** al sectorului de poliție nr. 1 ***** a Inspectoratului de Poliție ***** prin Ordinul IGP nr.469ef. din 15 august 2016.

Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Prin urmare, Gherman Eugeniu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, ultimul fiind persoană publică în temeiul art.123 alin.(2) Cod penal.

În atare circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului Gherman Eugeniu în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de *fals în acte publice, și anume înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal.*

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către partea apărării denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Instanța de judecată în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă, conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, care prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Conform art.7 alin.(1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii*

săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Materialele caracterizante în privința inculpatului denotă faptul că, potrivit revendicării, inculpatul anterior nu a mai fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, este căsătorit, are studii superioare. Instanța reține că, infracțiunea comisă de inculpatul Gherman Eugeniu, conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, se clasifică ca infracțiune ușoară.

Cu toate că au fost constatate circumstanțele de fapt cu privire la fapta săvârșită de inculpatul Gherman Eugeniu, instanța urmează să adopte sentința de condamnare, fără stabilirea pedepsei cu liberarea de pedeapsa penală.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Conform art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal (în vigoare până la 07 iunie 2024), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Iar potrivit alin.(2) din același articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.*

Art.IV (2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr.136 din 06 iunie 2024 prevede că, *în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.* Art.16 alin.(2) Cod penal prevede că, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.* Art.332 alin.(1) Cod penal stabilește în calitate de pedeapsă pentru comiterea infracțiunii imputate inculpatului amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La caz, reieșind din prevederile legale enunțate, explicațiile participanților la proces, analizând probe prezentate, instanța de judecată constată prezența condițiilor legale de încetare a procesului penal de învinuire a lui Gherman Eugeniu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, urmând să fie liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Gherman Eugeniu urmează a fi calculat din 17 noiembrie 2017 și respectiv 05 ianuarie 2018, or potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. Astfel, infracțiunea comisă de Gherman Eugeniu s-a prescis la data de 17 noiembrie 2019 și respectiv 05 ianuarie 2020.

Referitor la cererea inculpatului Gherman Eugeniu privind recunoașterea nulității și excluderea din dosar a următoarelor acte procedurale și probe: ordonanța de recunoaștere în calitate de partea vătămată a lui Holban Ion (f.d.15, vol.II); proces-verbal de audiere a părții vătămate din 22.07.2018 a lui Holban Ion (f.d.16-17, vol.II); ordonanța privind dispunerea expertizei judiciare din 23.07.2018 a lui Holban Ion (f.d.20, vol.II); raportul de expertiza

judiciară nr.201823D0042 (f.d.21-23, vol.II); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 15.08.2018 a victimei Holban Vitalie (f.d.61-64, vol.II); ordonanța privind dispunerea expertizei judiciare suplimentare medico-legale din 17.08.2018 a lui Holban Ion (f.d.65, vol.II); raportul de expertiza judiciară nr.201813D0075 (f.d.71-72, vol.II), instanța consideră că este neîntemeiată. Analizând prevederile Codului de procedură penală, desprindem că, din momentul sesizării sau autosesizării până la darea ordonanței de începere a urmăririi penale, în cadrul acestui termen, organul de urmărire penală poate efectua doar acțiunile procesuale prin care nu este adusă atingere drepturilor părților. În fond, se vor efectua acțiunile ce nu suferă amânare în scopul constatării bănuielii rezonabile. Acte procedurale și probe indicate au fost emise și dobândite din data sesizării organului de urmărire penală și pe parcursul urmăririi penale pe prezenta cauza penală, prin care nu au fost aduse atingere drepturilor părților, acțiunile efectuate în scopul constatării bănuielii rezonabile, ce nu suferă amânare. În conformitate cu art.273 alin.(2) Cod de procedură penală (în vigoare la data emiterii actelor), *organele menționate la alin.(1) au dreptul, în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictive, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să dispună efectuarea constatărilor tehnico-științifice și medico-legale, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în condițiile prevăzute de art.260–261 din prezentul cod, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.*

De asemenea, potrivit procesului-verbal de informare cu privire la terminarea urmăririi penale și prezentare a materialelor de urmărire penală din 16 octombrie 2018 (f.d.95, vol.II), învinutului Gherman Eugeniu și apărătorului acestuia i-au fost prezentate materialele de urmărire penală pentru a lua cunoștință, cu acordarea posibilității de a formula cereri și demersuri.

Instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Gherman Eugeniu, în cuantumul de 768 lei, care se compun din cheltuielile pentru efectuarea raportul de constatare nr.201823P0176 din 16 iulie 2018 în sumă de 128, raportului de expertiză judiciară nr.201823D0042 din 27 iulie 2018 în sumă de 320 lei, raportul de expertiză judiciară nr.201813D0075 din 20 august 2018 în sumă de 320 lei.

Astfel, conform prevederilor art.227 alin.(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: pct. 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; pct. 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; pct. 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; pct. 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; pct. 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

La fel conform prevederilor art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi

suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub aspectul dat instanța de judecată reține că, este justificată solicitarea procurorului la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptelor infracționale comise de către inculpatul Gherman Eugeniu, efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară menționate mai sus necesită plăți suplimentare, care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea sumei de 768 lei în contul statului.

În cadrul examinării cauzei, Holban Liudmila a fost recunoscută în calitate de succesoare a părții vătămate Holban Ion, prin încheierea Judecătoriei Cahul din 08 mai 2024, ca urmare acesta a susținut cerere de chemare în judecată împotriva lui Gherman Eugeniu depusă de către soțul ei, Holban Ion, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 4 199,25 lei, a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și cheltuieli judiciare legate de serviciile avocatului în sumă de 4 000 lei.

În temeiul art.225 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.*

Conform art.385 alin.(1) pct.10)-11) Cod de procedură penală, *instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.*

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Conform art.219 alin (1)-(4) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:* 1) *restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;* 2) *compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;* 3) *compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;* 4) *repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.* (3) *Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:* 1) *tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;* 2) *înmormântarea părții vătămate;* 3) *plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;* 4) *executarea contractului de depozit al bunurilor.* La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art.220 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.*

Instanța opinează că, în cadrul procesului penal, acțiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege a părții civilmente responsabile. Acțiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată și împreună au ajuns în fața instanței investite cu judecarea cauzei penale.

Așadar, acțiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acțiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în același fapt material ca și acțiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracțiune. Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, potrivit art.387 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

Totodată, instanța de judecată reține ca întemeiată pretenția de ordin material, invocată de succesorul părții vătămate, și anume la suma de 3 654,49 lei, calculată în baza probelor, bonurilor de plată, anexate la dosar. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul inculpatului Gherman Eugeniu în beneficiul succesorului părții vătămate Holban Liudmila prejudiciul material în sumă de 3 654,49 lei. În rest, prejudiciul material nu a fost demonstrat și urmează să fie respins.

Instanța reține că, având în vedere faptul că s-a stabilit vinovăția lui Gherman Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, va admite acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Holban Liudmila privind repararea prejudiciului moral.

În corespundere cu prevederile art.2036 alin.(1), (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform prevederilor art.2037 alin.(1)-(3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat*

prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar quantumul despăgubirilor trebuie în așa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victime, or despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate. Potrivit art.219 alin.(2) pct.4) Cod procedură penală, *persoanelor fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.* Alineatul (4) al articolului în cauză stabilește că la evaluarea quantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În ședință de judecată, instanța a stabilit cu certitudine că atât partea vătămată Holban Ion, cât succesorul părții vătămate Holban Liudmila, au avut de suportat prejudiciu de natură morală, ori estimarea daunei morale suportate de către aceasta se probează prin faptul că victima care a avut vătămare corporală gravă. În acest context, coroborând normele legale enunțate cu circumstanțele stabilite prin materialele anexate la dosar, avându-se în vedere nivelul de consecințe negative suferite, pe plan fizic și psihic de către partea vătămată și succesorul părții vătămate importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost vătămate aceste valori, toate acestea raportate la practica Curții Europene a Drepturilor Omului instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cerinței formulate de către aceasta cu privire la repararea prejudiciului moral, care urmează a fi admisă parțial, și adjudecarea în favoarea Liudmilei Holban a sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, care urmează a fi încasată din contul inculpatului Gherman Eugeniu.

Estimarea de către partea vătămată a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, instanța de judecată o consideră ca fiind exagerată, raportată la situația de fapt, anul comiterii infracțiunii și starea economică a inculpatului.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare legate de acordarea asistenței juridice solicitate de către apărătorul părții vătămate Holban Ion, avocatul Elena Stănilă, pentru acordarea a asistenței juridice, în sumă de 4000 lei, instanța de judecată reține că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, instanța menționează că, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei, suportate în prezenta cauză și solicitate spre încasare din contul inculpatul Gherman Eugeniu, sunt reale, necesare și rezonabile. Ca urmare a celor relatate, instanța va încasa din contul lui Gherman Eugeniu în beneficiul Liudmilei Holban suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate pe cauza respectivă, cuantum pe care instanța de judecată îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Corpuri delictive nu sunt.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: cerere de refuz întocmită din numele lui Cepeleaga Larisa din 04.01.2017; încheierea șefului de post Gherman Eugeniu din 05.01.2018; plângerea lui Sambriș Galina din 09.11.2017; procesul-verbal de audiere a victimei Sambriș Galina din 09.11.2017; încheierea șefului de post Gherman Eugeniu din 17.11.2017; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art.338-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Gherman Eugeniu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui Gherman Eugeniu se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se recunoaște Gherman Eugeniu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Se recunoaște Gherman Eugeniu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal (pe episodul cu Sambriș Galina), cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Se recunoaște Gherman Eugeniu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal (pe episodul cu Cepeleaga Larisa), cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui Gherman Eugeniu, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal (pe episodul cu Sambriș Galina), din motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art.312 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Gheman Eugeniu pentru fapta prevăzută de art.312 Cod contravențional (pe episodul cu Sambriș Galina), în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Se încetează procesul penal în privința lui Gherman Eugeniu, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal (pe episodul cu Cepeleaga Larisa), din motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art.312 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Gheman Eugeniu pentru fapta prevăzută de art.312 Cod contravențional (pe episodul cu Cepeleaga Larisa), în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Acțiunea civilă depusă de Holban Liudmila împotriva lui Gherman Eugeniu cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează din contul lui Gherman Eugeniu în beneficiul Liudmilei Holban prejudiciul material în sumă de 3 654,49 (trei mii șase sute cincizeci și patru) lei, 49 bani.

Se încasează din contul lui Gherman Eugeniu în beneficiul Liudmilei Holban prejudiciul moral în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se încasează de la Gherman Eugeniu în beneficiul Liudmilei Holban suma de 4 000 (patru mii) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice.

În rest acțiunea civilă depusă de Holban Liudmila se respinge.

Se încasează din contul inculpatului Gherman Eugeniu în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată în mărime de 768 (șapte sute șizeci și opt) lei.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: cerere de refuz întocmită din numele lui Cepeleaga Larisa din 04.01.2017; încheierea șefului de post Gherman Eugeniu din 05.01.2018; plângerea lui Sambriș Galina din 09.11.2017; procesul-verbal de audiere a victimei Sambriș Galina din 09.11.2017; încheierea șefului de post Gherman Eugeniu din 17.11.2017; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul

/semnat/

Evgheni Bancov