Dosarul nr. 2-26060637-24-2-14052026
2-471/26

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 30 iulie 2026 în or. Criuleni
Hotărârea integrală întocmită la 11 noiembrie 2026

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Natalia Fendic

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială ,,MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A., reprezentată de Oleg Palii, către Calaraș Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Calaraș Andrei, reprezentat de avocatul Ion Bălănuță, către Banca Comercială ,,MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, privind declararea nulității clauzelor contractuale.

În ședință de judecată s-a prezentat:

Reprezentantul reclamantei, Oleg Palii, care a solicitat admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale;

În ședință de judecată nu s-au prezentat:

Pârâtul Calaraș Andrei și reprezentantul acestuia, avocatul Ion Bălănuță, care au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul Comisiei Naționala a Pieții Financiare, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Instanța de judecată a constatat:

Argumentele părților la proces:

La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată din 14.05.2026, înaintată de Banca Comercială ,,MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A., reprezentată de Oleg Palii, către Calaraș Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și acțiunea reconvențională înaintată de Calaraș Andrei, reprezentat de avocatul Ion Bălănuță, către Banca Comercială ,,MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A.,

intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, privind declararea nulității clauzelor contractuale.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Calaraș Andrei a beneficiat de credite de la BC „Moldova-Agroindbank" S.A., conform contracte de credit: nr. MB24R008386/800 din 06.08.2024 în sumă de 17481,00 lei și nr. MB24122405/800 din 28.08.2024 în sumă de 44433,00 lei.

Eliberarea creditului se confirmă prin extrasul din cont anexat la prezenta cerere de chemare în judecată. În temeiul contractelor de credit menționate, Calaraș Andrei şi-a asumat obligația de a asigura lunar, prin alimentarea contului curent, disponibilitatea mijloacelor financiare în contul curent în scopul efectuării achitării sumelor lunare spre rambursare, constituite din plata lunară a creditelor şi a plăţilor aferente.

În cazul neonorării de către debitor a obligațiilor asumate de rambursare a creditului în termenele și sumele stabilite în contract, părțile au convenit că creditorul va fi în drept să calculeze şi să încaseze o penalitate în mărime de 0,15% de la fiecare sumă restantă, pentru fiecare zi de neachitare în termen.

Susține că Calaraș Andrei nu-şi onorează obligațiile contractuale asumate conform contractelor de credit menționate, încălcând astfel prevederile contractelor de credit şi prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor. Conform prevederilor contractelor de credit menționate, creditorul are dreptul, în mod unilateral, în orice moment, la latitudinea sa, anunţând în scris debitorul cu cel puțin 15 zile calendaristice, să ceară de la debitor restituirea anticipată, inclusiv prin acţionarea în judecată, a sumei creditului, achitarea dobânzii, dobânzii de întârziere și altor plăți pasibile de plată în cazul reținerii cu peste 45 zile calendaristice a rambursării plăților obligatorii pasibile de plată.

Prin reclamațiile din 07.04.2026 B.C. „MAIB" S.A. a solicitat debitorului rambursarea anticipată a creditelor și a plăților aferente acestora ajunse la scadență, însă datoria față de B.C. „MAIB" S.A. n-a fost achitată.

Menționează că la data de 07.05.2026 datoria pârâtului Calaraș Andrei faţă de B.C. „MAIB" S.A. aferentă contractelor de credit sus-menționate constituia suma totală de 52002,23 lei, inclusiv pentru contractul nr. MB24R008386/80 din 31.01.2026 datoria de 17661,12 lei și nr. MB24122405/800 din 28.02.2026 datoria de 34341,11 lei.

Restanța aferentă rambursării creditelor constituie 96 zile.

Se solicită încasarea de la pârâtul Calaraș Andrei în beneficiul B.C. „MAIB" S.A. a datoriei aferente contractelor de credit în sumă de 52002,23 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 2110,04 lei, a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei şi, eventual, a cheltuielilor judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată.

La data de 11.06.2026, reprezentantul pârâtului Calaraș Andrei - avocatul Ion Bălănuță a depus referință, în motivarea căreia a indicat că cu acțiunea înaintată parțial nu este de acord, din considerentele că contractele de credit în speță conțin clauze abuzive, şi anume cu pct. 4.1. din Condiții standard şi pct. 2.2. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii flotante în mărime de 14,50 % anual și pct. 6.2. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a penalității în mărime de 14,60% anual, pentru fiecare zi de neachitare în termen, din Contractul de credit bancar nr. MB24R008386/800 din 06.08.2024 şi cu pct. 3.1. din Condiții standard şi pct. 4.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii în mărime de 9,2 % anual şi pct. 8.2. din Condiții standard şi pct. 8.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a penalității în mărime de 0,15%, pentru fiecare zi de neachitare în termen, din Contractul de credit bancar nr. MB2424122405/800 din 28.08.2024.

Consideră că acțiunea reclamantei urmează a fi respinsă în partea pretențiilor privind încasarea sumelor calculate drept dobândă și penalitate de întârziere, iar plățile efectuate în contul dobânzii şi a penalității de întârziere, urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditelor. În rest, capătul de acțiune cu privire la cheltuielile de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, urmează a fi compensate proporțional părții admise din pretenții.

La data de 11.06.2026, reprezentantul pârâtului Calaraș Andrei - avocatul Ion Bălănuță a depus acțiune reconvențională în motivarea căreia a indicat că reclamantul parțial nu este de acord cu acțiunea înaintată de către BC„MAIB” SA, și consideră că admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții înaintate prin acțiunea inițială.

Având în vedere că contractele de credit au fost încheiate în ziua adresării consumatorului Calaraş Andrei pentru acordarea creditelor, fapt confirmat din cumulul de probe anexate la dosar, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii şi a penalității nu au fost negociate, B.C. „MAIB” S.A. folosind acelaşi tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractele.

Menționează că după cum reiese din materialele cauzei B.C. „MAIB” S.A. nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale, iar simplul fapt că consumatorul Calaraş Andrei a semnat contractele nu serveşte temei suficient pentru a constata că contractele au fost negociate de fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceiaşi zi când a fost înaintată cererea de acordare a creditului, cu transmiterea informației precontractuale, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, penalității, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

Astfel, reține că contractele de credit în speță au fost încheiate în baza unor forme standard, care au fost preformulate de către profesionistul B.C. „MAIB” S.A. anticipat.

Din acest considerent, consumatorul Calaraş Andrei a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestora.

Remarcă că în speță nu poate fi apreciat caracterul negociat al contractelor de credit doar prin simpla semnare a contractelor, deoarece, în cazul dat, părțile nu se află pe poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere, pârâta B.C. „MAIB" S.A. fiind un profesionist care se ocupă cu acordarea de credite, iar reclamantul Calaraş Andrei fiind o simplă persoană fizică care nu a avut posibilitatea să negocieze, în cunoştință de cauză, contractele, ci doar să le semneze sau nu. Consimțământul consumatorului Calaraş Andrei la încheierea contractelor de credit în speță a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară, stare de care profesionistul B.C. „MAIB" S.A. a profitat şi i-a impus obligații excesive, aflându-se într-o poziție defavorabilă.

Învederează că negocierea directă cu consumatorul Calaraş Andrei nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor şi cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii şi modificării clauzelor contractuale.

Un argument suplimentar, care pledează în favoarea raționamentului expus, cu referire la caracterul nenegociat al contractului litigant, este că în faza precontractuală, creditorul a acționat contrar dispozițiilor art. 16 lit. c) din Legea nr. 105/2003 combinat cu art. 5 din Legea nr.202/2013 or, nu a furnizat informațiile precontractuale cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte ca consumatorul să încheie contractul de credit în litigiu ori a redus această perioadă fără acordul scris al consumatorului.

În cauză se constată o discrepanță majoră între drepturile şi obligațiile părților, nefiind îndeplinită cerința de proporționalitate, consumatorului revenindu-i o mulțime de obligații la achitarea de penalități şi alte costuri, iar profesionistului nu.

În considerarea celor ce preced, reține că reclamantul Calaraş Andrei nu a negociat şi nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, iar pe cale de consecință, consideră că clauzele contractuale, după cum urmează: pct. 4.1. din Condiții standard şi pct. 2.2. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii flotante în mărime de 14,50 % anual şi pct. 6.2. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a penalității în mărime de 14,60% anual, pentru fiecare zi de neachitare în termen, din Contractul de credit bancar nr. MB24R008386/800 din 06.08.2024 şi pct. 3.1. din Condiții standard şi pct. 4.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii în mărime de 9,2 % anual şi pct. 8.2. din Condiții standard şi pct. 8.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a penalității în mărime de 0,15%, pentru fiecare zi de neachitare

în termen, din Contractul de credit bancar nr. MB2424122405/800 din 28.08.2024, sunt abuzive.

Suplimentar cu privire la nulitatea dobânzii flotante prevăzută în Contractul de credit bancar nr. MB24R008386/800 din 06.08.2024 menționează că art. 13 din Legea nr. 202/2013 (în vigoare la momentul încheierii contractului) statuează că, în contractele de credit cu dobîndă flotantă se vor aplica următoarele reguli: a) dobînda va fi compusă dintr-un indice de referință, stabilit conform metodologiei Băncii Naționale a Moldovei, la care creditorul poate adăuga o anumită marjăfixă pe toată durata derulării contractului; b) modul de calcul al dobînzii trebuie indicat în mod expres în contract, cu precizarea periodicității şi/sau a condițiilor în care survine modificarea ratei dobînzii flotante, atît în sensul majorării, cît şi în cel al reducerii acesteia; c) elementele care intră în formula de calcul al dobînzii flotante şi valoarea acestora vor fi afişate pe site-urile şi la toate oficiile creditorilor.

Pornind de la premisa că norma art. 13 din Legea nr. 202/2013 se aplică, independent, per fiecare componentă, şi, având în vedere că regulile stabilite de legislator într-o ordine consecutivă, ce derivă din practică, totuşi nu depind una de alta, având existență de sine stătătoare, verificată prin prisma art. 13 lit. a), lit. b) şi lit. c) din Legea nr. 202/2013, este necesar a se consemna faptul că clauza de la pct. 4.1. din Condiții standard şi pct. 2.2. din Condiții particulare din Contractul de credit bancar nr. MB24R008386/800 din 06.08.2024 prezintă următoarele carențe:

Deşi, art. 13 lit. a) din Legea nr. 202/2013 prevede că dobânda va fi compusă dintr-un indice de referință, stabilit conform metodologiei BNM, la care creditorul poate adăuga o anumită marjă fixă, pe toată durata derulării contractului, totuşi Contractul în discuție nu conține nici indicele ce urmează a fi aplicat la stabilirea dobânzii contractuale, nici marja fixă, aplicabilă de creditor, care urmează a fi adăugată la indicele de referință. Potrivit art. 32 alin. (2) din Legea nr. 202/2013, Banca Naţională a Moldovei, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanţă cu prezenta lege sau, după caz, va adopta actele normative necesare aplicării prezentei legi. La caz, se atestă că BNM nu a aprobat o metodologie de calcul al indicelui de referință, astfel precum este prevăzut la art. 13 lit. a) din Legea nr. 202/2013.

Consideră că contractul nu indică nici modul de calcul al dobânzii, nici nu precizează expres periodicitatea şi/sau condițiile în care survine modificarea ratei dobânzii flotante. Respectiv, în limitele prevăzute la art. 13 lit. b) din Legea nr. 202/2013, creditorul şi consumatorul pot agrea asupra condițiilor care declanşează modificarea ratei dobânzii, oferind posibilitatea de a stabili condițiile prin prisma factorului temporal, stabilindu-se o periodicitate (de ex., semianual, trimestrial, anual) sau posibilitatea de a stabili acele circumstanțe, în care poate surveni modificarea ratei dobânzii (de ex.,

modificarea ratei inflației, modificarea ratei de bază a BNM etc.), or, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, cuvântul „expres” înseamnă „Care este exprimat clar, care nu lasă nici un fel de îndoială”.

La caz, analizând contractul de credit nr. MB24R008386/800 din 06.08.2024, constată că acesta nu conține informații referitoare la elementele care intră în formula de calcul al dobânzii flotante şi valoarea acestora.

În aceste condiții, se atestă încălcarea cerinței art. 13 lit. c) din Legea nr. 202/2013, or, prin prisma art. 27 alin. (2) din aceeaşi lege, sarcina creditorului este să demonstreze faptul respectării cerințelor în materie de informare. Raportând clauza de la pct. 4.1. din Condiții standard şi pct. 2.2. din Condiții particulare la cerințele art. 13 din Legea nr. 202/2013, se constată caracterul ilegal al acesteia.

Tinând cont de faptul că debitorul este un consumator ce se află într-o situație de inferioritate privind puterea de negociere, dar şi nivelul de informare, este necesar ca natura serviciilor furnizate efectiv să poată fi, în mod rezonabil, înțeleasă sau dedusă din contract or, clauza de la pct. 4.1. din Condiții standard şi pct. 2.2. din Condiții particulare din Contractul de credit nr. MB24R008386/800 din 06.08.2024 nu precizează periodicitatea şi/sau condițiile în care survine modificarea ratei dobânzii flotante atât în sensul majorării, cât şi în cel al reducerii acesteia, fapt prin care eşuează satisfacerea testului de transparență, intangibilitate şi predictibilitate a efectului clauzelor contractuale.

Aceeaşi obligație este trasată, cu titlu de principiu, în raporturile juridice, care au ca subiecți consumatorii, prin prisma normelor Codului civil, ale Legii nr. 105/2003 și ale Legii nr. 202/2013, care impun obligația creditorului de a asigura transparența, claritatea şi predictibilitatea clauzelor contractuale.

Atunci când în contract se stabileşte posibilitatea de modificare unilaterală, creditorul are obligația de a comunica clar termenele și condițiile acestei modificări. Debitorul trebuie să ştie ce poate schimba creditorul, ce limite există în privința modificărilor şi în ce condiții pot interveni aceste modificări. Altfel, există riscul ca debitorul să fie pus într-o situație în care nu poate să înțeleagă sau să prevadă impactul modificărilor asupra sa. Dacă această înțelegere nu există, riscul ca creditorul să abuzeze de dreptul său de modificare unilaterală este mult mai mare, iar debitorul s-ar putea să fie într-o poziție vulnerabilă, fără a avea posibilitatea de a contesta modificările.

În cazul unui contract de credit cu dobândă flotantă, debitorul trebuie să ştie care este marja pe care o poate adăuga creditorul la indicele de referință şi în ce condiții această marjă poate fi modificată. Legislația europeană și cea națională (în special protecția consumatorilor) reglementează modul în care se pot realiza modificările unilaterale, impunând ca acestea să fie clare și să nu creeze un dezechilibru între părți.

În esență, prin instituirea regulilor prevăzute la art. 13 din Legea nr. 202/2013, legislatorul nu a făcut decât să eleveze, la nivel de normă imperativă, cu imposibilitate de derogare, condiția care exclude caracterul abuziv al unei clauze ce vizează dobânda contractuală.

Astfel, lipsa clarității și a inteligibilității clauzei analizate, în raport cu cerințele detaliate în art. 1071 din Codul civil, atrage calificarea acesteia drept abuzivă, din moment ce împiedică consumatorul să înțeleagă impactul concret al obligațiilor sale contractuale.

În condițiile de fapt şi de drept enunțate supra, se atestă întrunirea simultană a condițiilor de încadrare a circumstanțelor ce țin de modul de stabilire a dobânzii flotante, potrivit contractului, atât în categoria unei derogări neîntemeiate de la norma imperativă a legii speciale, cât și în categoria clauzelor abuzive.

Suplimentar cu privire la penalitatea contractuală din Contractul de credit nr. MB2424122405/800 din 28.08.2024, reiterează, că contractele de credit în litigiu prevăd obligația de plată a penalității în mărime de 0,15% aplicată la suma creditului restant pentru fiecare zi de neachitare în termen, însă să nu depăşească valoarea stabilită de legislația în vigoare.

Astfel, constată că mărimea penalității de întârziere prevăzută de contractele în litigiu excedă limita legală prevăzută de art. 15 alin. (7) lit. a) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori şi astfel, este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus creditorului prin neachitarea în termen a creditului restant, plasându-l pe consumator într-o situație economică nefavorabilă, producând efecte negative în patrimoniul acestuia or, respectivele clauze dezavantajează considerabil interesele patrimoniale ale debitorului.

Consideră că mărimea penalității de întârziere prevăzută de contractul nr. MB2424122405/800 din 28.08.2024 nu este specificată în mod clar, fiind imprecisă și echivocă or, nu întruneşte cerințele de transparență (este o clauză neclară), iar textul „însă să nu depășească valoarea stabilită de legislația în vigoare” inserat în conținutul clauzelor în discuție, are menirea creării unei aparențe de clauză legală și deghizarea mărimii excesive a acesteia în cazul în care litigiul ajunge să fie soluționat în instanța de judecată.

În acest context, presupune o situație în care debitorul/împrumutatul după o perioadă de întârziere, pe cale extrajudiciară achita penalitatea de întârziere în mărime de 0,15%, atunci împrumutătorul/creditorul cu siguranță nu diminua mărimea acesteia până la limita legală de 0,04% or, creditorul fiind un profesionist – bancă comercială cunoştea sau trebuia să cunoască că stabilirea penalității de întârziere în mărime de 0,15% pe zi din start este ilegală, şi astfel, este evident faptul că pârâtul B.C. „MAIB” S.A. a acționat în

contradicție cu cerința de bună-credință în momentul indicării în contract a penalității de întârziere în mărime de 0,15%, urmărind să obțină mai mult decât prevede legea.

Consideră că clauza contractuală în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 0,15%, pentru fiecare zi de neachitare în termen, nu întruneşte cerințele de transparență (este o clauză neclară), deoarece nu este reflectată clar şi precis mărimea penalității de întârziere, iar prin prisma prevederilor art. 1071 alin. (2) Cod civil, urmează a fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

În plus, clauza în discuție provoacă un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligațiile părților care decurg din contract, în detrimentul consumatorului, iar pe cale de consecință, este abuzivă.

Mai mult decât atât, având în vedere că mărimea penalității de întârziere contravine prevederilor art. 15 alin. (7) lit. a) al Legii nr. 202/2013, consideră că în această situație, urmează a fi pusă în aplicare, cu respectarea principiului efectivității, sancţiunea prevăzută la alin. (9) al aceluiaşi articol or, pârâtul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordată, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, penalitatea de întârziere şi orice alt tip de plăți). Aici, este necesar de remarcat, că forța obligatorie a contractului este incontestabilă, însă contractul nu are putere de lege dacă contravine normelor imperative, bunelor moravuri şi Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, iar în cauză s-a constatat că clauzele contractuale a căror nulitate se solicită derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului.

Menționează că sarcina creditorului profesionist nu este una pasivă, de simplă recepționare a informațiilor, ci una activă, acesta având obligația de a asigura colectarea şi evaluarea informațiilor cu privire la veniturile confirmate ale consumatorului.

Susține că pârâta B.C. „MAIB” S.A., contrar reglementărilor legale, nu şi-a îndeplinit obligațiile de verificare a bonității reclamantului sau verificarea s-a făcut în mod formal or, la materialele cauzei nu este niciun act (fişă de analiză internă sau calcul al bonității, extrase din baza de date, etc) care să confirme că raportul dintre serviciul datoriei și venitul mediu al consumatorului se încadra în limitele legale la momentul semnării contractelor în litigiu.

Consideră că aceste circumstanțe întăresc soluția privind caracterul abuziv al clauzelor ce ține de dobândă, penalitate și orice alt tip de plăți, cu excepția sumei inițiale debursate.

Dat fiind faptul că Comisia Națională a Pieței Financiare are atribuții de constatare a existenței clauzelor abuzive în contractele încheiate de către bănci cu consumatorii, consideră necesară atragerea acesteia în proces pentru a depune concluzii.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute de protecție a clauzelor contractuale: pct. 4.1. din Condiții standard şi pct. 2.2. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii flotante în mărime de 14,50% anual şi pct. 6.2. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a penalității în mărime de 14,60% anual, pentru fiecare zi de neachitare în termen, din Contractul de credit bancar nr. MB24R008386/800 din 06.08.2024 şi pct. 3.1. din Condiții standard şi pct. 4.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii în mărime de 9,2% anual şi pct. 8.2. din Condiții standard şi pct. 8.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a penalității în mărime de 0,15%, pentru fiecare zi de neachitare în termen, din Contractul de credit bancar nr. MB2424122405/800 din 28.08.2024.

Reprezentantul Băncii Comerciale „MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A., Oleg Palii, în ședință de judecată a solicitat admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

Pârâtul Calaraș Andrei și reprezentantul acestuia, avocatul Ion Bălănuță, în ședință de judecată nu s-au prezentat, însă au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul Comisiei Naționala a Pieții Financiare, la fel a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele pricinii civile, apreciind pretenţiile formulate în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța ajunge la concluzia că acțiunea inițială urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională - respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanța de judecată apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 10 din Codul civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu

bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul art. 858 din Codul civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit".

Art. 864 alin. (1) și (2) lit.b) Cod civil prevede că, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. (2) În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: b) o rată rămâne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia;

Conform art. 874 alin. (1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Aliniatul (1) al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art. 942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul

în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. (6) Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

În temeiul art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Potrivit art. 1247 Cod civil, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preturile au crescut ori au scăzut. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variațiile valori i banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

Art. 1069 din Codul civil prevede: (1) Clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se

prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist. (5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispozițiilor prezentului capitol pentru restul contractului. (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Potrivit art. 1071 alin. (1) din Codul civil, Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sunt elaborate și comunicate într-un limbaj clar și inteligibil, precum și să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natură. În conformitate cu art. 1072 din Codul civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul. (2) Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist și un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol și art. 1075.

Conform art. 1075 din Codul civil, (1) La evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art. 1072 alin. (1), art. 1073 și 1074 se va ține cont de: a) respectarea obligației de transparență prevăzută la art. 1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanțele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul. (2) Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului și nici la caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte, față de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligația de transparență, prevăzută la art. 1071. Obiectul contractului și raportul dintre preț și calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.

Conform art. 1763 din Codul civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese

contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

În corespundere cu prevederile art. 1764 alin. (1) Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013, în redactarea aplicabilă contractelor încheiate în anul 2024, prevede, că se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

În ședința de judecată s-a constatat că, între Banca Comercială ,,MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A., și Calaraș Andrei, au fost încheiate contractele de credit cu nr. MB24R008386/800 din 06.08.2024 în sumă de 17481,00 lei (f.d.13-16) și cu nr. MB24122405/800 din 28.08.2024 în sumă de 44433,00 lei (f.d.43-45).

Instanța de judecată reține că între reclamanta Banca Comercială „MAIB" S.A. și pârâtul Calaraș Andrei a avut loc un raport juridic obligațional, care constă în acordarea creditelor și obligația debitorului să le restituie în termenul stabilit. Or, acordarea împrumuturilor bănești a fost perfectată în formă scrisă și semnată personal de pârât, conform prevederilor art. art. 316, 321 Cod civil.

Instanţa de judecată conchide că între părţi a luat naştere un raport obligaţional, în temeiul contractelor de credit nr. MB24R008386/800 din 06 august 2024 și nr. MB24122405/800 din 28.08.2024, potrivit cărora reclamanta B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A. şi-a executat obligaţia de a acorda creditele bancare solicitate, fapt confirmat prin copia extraselor din cont ale titularului Calaraș Andrei, soldul inițial la 06 august 2024 constituind 0,00 lei (f.d.17-34) și soldul inițial la 28 august 2024 - 44433,00 lei (f.d. 47), iar potrivit calculului datoriilor pentru contractele de credit (f.d. 9), rezultă că pârâtul Calaraș Andrei nu şi-a executat integral obligaţia de plată a creditelor acordate şi a plăților aferente acestora, formând o datorie la situaţia din 07 mai 2026, în mărime totală de 52002,23 lei (inclusiv datoria în baza contractului de credit nr. MB24R008386/800 în sumă de 17661,12 lei, și datoria în baza contractului de credit nr. MB24122405/800 în sumă de 33384,80 lei, dobânda contractuală în mărime de 833,08 lei și penalitatea în mărime de 123,23 lei) datorie ce nu a fost restituită.

Instanța de judecată a mai constatat că, potrivit condiţiilor contractului de credit nr. MB24122405/800 din 28 august 2024 încheiat între părți, pârâtul Calaraș Andrei s-a obligat față de reclamantă pentru utilizarea creditului, să achite o dobândă fixă, stabilită inițial în mărime de 9,2 puncte procentuale, care se calculează la soldul creditului

începând cu data de acordare a creditului și până la rambursarea lui integrală (Capitolul 3 al condițiilor generale a contractului de credit și pct. pct. 4.1-4.2 al condițiilor particulare a contractului de credit).

Luând în considerare că pârâtul Calaraș Andrei nu a restituit în modul convenit ratele lunare stabilite conform graficului de rambursare a creditului, care include și dobânda, reclamanta este îndreptățită să solicite restituirea dobânzii, cu condiția că, clauza contractuală referitoare la dobândă este validă, din care considerent, reclamanta Banca Comercială „MAIB" S.A. este îndreptățită să obţină de la Calaraș Andrei dobânda contractuală.

În ședința de judecată s-a mai constatat că în temeiul contractului de credit nr. MB24122405/800 din 28.08.2024, părțile au convenit că în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor asumate de rambursare a creditului în termenele și sumele stabilite în contract, creditorul va fi în drept să calculeze şi să încaseze o penalitate în mărime de 0,15% de la fiecare sumă restantă, pentru fiecare zi de neachitare în termen.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul Banca Comercială „MAIB" S.A. a solicitat încasarea penalității pentru plățile datorate în mărime 123,23 lei.

Potrivit calculului prezentat de către reclamantă şi anexat la actele cauzei penalitatea calculată pentru contractul de credit nr. MB24122405/800 din 28.08.2024 constituie 123,23 lei (f. d. 9).

Instanța reține această pretenției întemeiată, or, conform art. 8.1 al condițiilor particulare din contractul de credit menționat, în cazul nerambursării de către Debitor a sumei Creditului în termenele şi sumele stabilite în Graficul plăților, Creditorul va fi în drept să calculeze și să încaseze o Penalitate în mărime de 0,15 % aplicată la suma Creditului restant pentru fiecare zi de neachitare în termen, însă să nu depășească valoarea stabilită de legislația în vigoare. Penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (sumei principale/creditului).

În continuare, instanța de judecată mai constată că, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamanta Banca Comercială „MAIB" S.A. a expediat la 07 aprilie 2026 în adresa pârâtului Calaraș Andrei reclamații prin care a solicitat achitarea anticipată și integrală a creditelor și plăților aferente acestora ajunse la scadență, însă datoria față de B.C. „MAIB" S.A. nu a fost achitată.

Astfel, reieşind din circumstanţele stabilite şi din normele de drept enunţate, instanţa de judecată consideră necesar a admite cererea și dispune încasarea de la pârâtul Calaraș Andrei în beneficiul reclamantei Banca Comercială „MAIB" S.A. în baza contractului de credit nr. MB24R008386/800 din 06 august 2024 datoria la credit în sumă de 17661,12 lei, și în baza contractului de credit nr. MB24122405/800 din 28.08.2024

datoria la credit în sumă de 33384,80 lei, dobânda contractuală în mărime de 833,08 lei și penalitatea în mărime de 123,23 lei, în total suma de 52002,23 lei.

Or, instanţa de judecată ţine să menționeze că la materialele cauzei nu se regăsesc probe care ar confirma contrariul.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Urmare a faptului că acţiunea reclamantei a fost admisă, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reclamanta a prezentat ordinul de plată a taxei de stat nr. 14688 din 11.05.2026 (f.d. 4) și ordinul de plată a taxei de timbru nr. 7409107 din 11.05.2026 (f.d. 3). Astfel, pârâtul Calaraș Andrei urmează să compenseze părții reclamante cheltuielile judiciare legate legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 2110,04 lei și cheltuielile de achitare a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Cu referire la pretenția reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, instanţa de judecată remarcă faptul că prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din data de 19 mai 2026 (f. d. 56) a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Calaraș Andrei, încheiere care a fost transmisă pentru executare executorului judecătoresc.

În acest context, se atestă că potrivit borderoului de calcul din 02.06.2026 a cheltuielilor de executare conform procedurii de executare nr. 003-3018/26 și ordinului de plată nr. 700348 din 16.06.2026, reclamanta a achitat cheltuielile de executare în mărime de 2900,00 lei. Respectiv, urmează a fi admisă cerința privind încasarea de la Calaraș Andrei a cheltuielilor pentru executare în mărime de 2900,00 lei.

Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de Calaraș Andrei, reprezentată de avocatul Ion Bălănuță, către Banca Comercială „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, privind declararea nulității clauzelor contractuale, instanța constată următoarele:

Reprezentantul reclamantei în acțiunea reconvențională a solicitat constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 4.1. din Condiții standard şi pct. 2.2. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii flotante în

mărime de 14,50% anual şi pct. 6.2. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a penalității în mărime de 14,60% anual, pentru fiecare zi de neachitare în termen, din Contractul de credit bancar nr. MB24R008386/800 din 06.08.2024 şi pct. 3.1. din Condiții standard şi pct. 4.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii în mărime de 9,2% anual şi pct. 8.2. din Condiții standard şi pct. 8.1. din Condiții particulare în partea ce prevăd obligația de plată a penalității în mărime de 0,15%, pentru fiecare zi de neachitare în termen, din Contractul de credit bancar nr. MB2424122405/800 din 28.08.2024, susținând că obligația de plată a dobânzii nu a fost negociată individual și îl dezavantajează în calitate de consumator.

Instanța ține să menționeze că dobânda a fost indicată expres în Condițiile particulare ale fiecărui contract, iar Calaraș Andrei a acceptat succesiv contractele și a primit sumele acordate.

Caracterul standard al unei clauze nu determină, prin el însuși, caracterul abuziv.

Pentru aplicarea art. 1072 alin. (1) din Codul civil este necesar ca, pe lângă lipsa negocierii individuale, clauza să dezavantajeze considerabil consumatorul, contrar bunei-credințe.

Instanța consideră că formularea clauze permite determinarea directă a costului utilizării banilor, nu au fost identificate trimiteri imprecise, formule ascunse ori posibilitatea modificării discreționare a ratei de către bancă.

Condiția de transparență prevăzută de art. 1071 alin. (1) din Codul civil a fost respectată.

Dobânda reprezintă remunerația băncii pentru punerea la dispoziția debitorului a mijloacelor bănești.

Întrucât rata a fost indicată clar, controlul caracterului abuziv nu poate avea ca obiect aprecierea dacă procentul de 9,2% este prea mare în raport cu serviciul oferit, această examinare fiind exclusă de art. 1075 alin. (2) din Codul civil.

Nici limita legală stabilită prin art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013 nu a fost depășită, ratele de 9,2% sunt inferioare limitei de 50% prevăzute de lege.

Argumentul că Calaraș Andrei nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze cu obligația de plată a dobânzii este contrazis de conținutul contractelor, rata este înscrisă distinct în Condițiile particulare, alături de valoarea creditului și termenul de rambursare.

Relevanță are și succesiunea raporturilor contractuale, Calaraș Andrei a contractat două credite în perioada 06.08.2024-28.08.2024, iar după încheierea fiecărui contract a primit suma corespunzătoare.

Nu este vorba despre o singură operațiune izolată, debitorul a acceptat în mod repetat condiții care indicau distinct existența și mărimea dobânzii, după care a preluat și a folosit mijloacele bănești acordate.

Primirea sumelor nu înlătură dreptul consumatorului de a solicita verificarea caracterului abuziv al unei clauze.

În circumstanțele acestei cauze, executarea contractelor confirmă însă caracterul real și oneros al raporturilor juridice, banca a transmis sumele convenite, iar Calaraș Andrei le-a primit și utilizat.

În lipsa unei clauze abuzive sau a unei încălcări a limitei stabilite de lege, debitorul nu poate păstra beneficiul utilizării capitalului și cere eliminarea remunerației clar stabilite pentru acordarea acestuia.

Condițiile particulare și graficele de plată cuprind explicit rata, valoarea creditului, durata și structura plăților. Calaraș Andrei nu a prezentat probe că a solicitat explicații asupra dobânzii și acestea i-au fost refuzate sau că informația înscrisă în contract a fost diferită de condițiile aplicate efectiv.

De asemenea, materialele cauzei nu conțin probe care să demonstreze că respectivele clauze ar fi fost formulate într-o manieră neclară, echivocă sau de natură să inducă în eroare consumatorul cu privire la întinderea obligațiilor asumate. Dimpotrivă, condițiile referitoare la dobândă și penalitate sunt prevăzute expres în contract, fiind determinate sau determinabile și susceptibile de a fi înțelese de către un consumator mediu.

Instanța reține că, potrivit art. 16 alin. (1) lit. h) Cod civil, apărarea drepturilor civile se realizează, în condițiile legii, inclusiv prin încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității. Prin urmare, stipularea unor asemenea mecanisme contractuale reprezintă o modalitate legală de garantare a executării obligațiilor asumate de debitor și de compensare a consecințelor neexecutării acestora.

Totodată, la examinarea pretenției privind nulitatea absolută a clauzelor contestate, instanța nu a identificat existența vreunui temei legal care să atragă sancțiunea nulității. Reclamanta în acțiunea reconvențională nu a demonstrat că dobânda contractuală de 9,2% anual sau penalitatea de 0,15% pe zi ar depăși limitele legale, ar contraveni ordinii publice ori bunelor moravuri sau ar crea, contrar cerinței bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că a pct. 4.1. din Condiții standard şi pct. 2.2. și 6.2. din Condiții particulare din Contractul de credit bancar nr. MB24R008386/800 din 06.08.2024 şi pct. 3.1. și 8.2. din Condiții standard şi pct. 4.1. și 8.1 din Condiții particulare din Contractul de credit bancar nr. MB2424122405/800 din 28.08.2024, în partea ce reglementează dobânda contractuală și penalitatea de întârziere, reprezintă clauze valabile, conforme dispozițiilor legale incidente și nu pot fi calificate drept clauze abuzive.

Prin urmare, pretențiile formulate în acțiunea reconvențională privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute clauzelor contractuale, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse integral.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 94 Cod de procedură civilă, instanța de judecată -

HOTĂRĂȘTE :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A., reprezentată de Oleg Palii, către Calaraș Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Calaraș Andrei (IDNP *****) în beneficiul Băncii Comerciale „MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A. (IDNO 1002600003778) suma de 52002,23 (cincizeci și două mii doi,23) lei cu titlu de datorie formată în baza contractelor de credit nr. MB24R008386/800 din 06.08.2024 și nr. MB24122405/800 din 28.08.2024, suma de 2110,04 (două mii una sută zece,04) lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii, suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii, și suma de 2900,00 (două mii nouă sute,00) lei cu titlu de cheltuieli de asigurare a acțiunii.

Acțiunea reconvențională înaintată de Calaraș Andrei, reprezentat de avocatul Ion Bălănuță, către Banca Comercială „MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, privind declararea nulității clauzelor contractuale - se respinge integral ca fiind neîntemeiată.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan