Dosarul nr. electronic 4-25028018-28-5r-04032025
nr. manual 5r-12/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 februarie 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier: Moraru Olga
În prezența:
Agentului constatator Bucatca Ivan
În lipsa:
Contravenientului Petrov Ion

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Petrov Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.02.2025,

Procedura citării executată.

Asupra cauzei instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La data de 04 martie 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată contestația contravenientului contestația depusă de către contravenientul Petrov Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.02.2025.

În motivarea contestației Petrov Ion a invocat că, în data de 18 februarie 2025 de către agentul constatator al SP nr. 2 IP Briceni, Balan Alexandr a fost constatat faptul săvârşirii faptei contravenţionale de către Petrov Ion prin întocmirea procesului verbal MAI06 *****şi a dispus emiterea deciziei de sancţionare conform prevederilor art. 241 (1) Cod contravenţional.

În motivarea deciziei sale agentul constatator a invocat, că în data de 02 ianuarie 2025, la ora 1300, Petrov Ion conducând unitatea de transport de model AUDI cu numărul de înmatriculare ***** în localitatea Corjeuți nu s-a subordonat cerințelor legale de a stopa automobilul.

Astfel, Petrov Ion a fost supus răspunderii contravenționale pentru faptul, că 02 ianuarie 2025, la ora 1300, Petrov Ion conducând unitatea de transport de model

AUDI cu numărul de înmatriculare ***** în localitatea Corjeuți nu s-a subordonat cerințelor legale de a stopa automobilul. S-a invocat încălcarea pct. 11(1) RCR.

Deci după cum vedem formularea acuzării nu determină exigențele actelor legislative în vigoare şi reflectate în prevederile art. 443 Cod contravențional or legiuitorul obligă agentul constatator strict să se conformeze la norma descrisă. în continuare agentul constatator ne anexând careva probe în acest sens.

Agentul constatator nu a prezentat probele ce confirmă actul de acuzare, materialul contravenţional ne fiind prezentat contravenientului; nu a întreprins nici o măsură în vederea stabilirii martorilor oculari a faptei contravenţionale de şi posibilitatea tehnică în acest sens o avea;

Sub aspectul expus, consider că în acțiunile lui Petrov Ion, lipsește fapta contravențională or, agentul constatator nu a acumulat careva probe ce ar demonstra fapta dată, astfel că axarea agentului constatator doar pe procesul-verbal cu privire la contravenție este totalmente neîntemeiată, având în vedere că lipsesc careva probe ce ar demonstra că Petrov Ion este vinovat de ne supunerea cerințelor poliției. Afirmațiile înaintate de către agentul constatator fiind declarative, în lipsa actelor confirmative cu referire la metrologie şi instruirea persoanei responsabile.

în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravenţional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul Contravenţional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile

victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei se reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Petrov Ion în comiterea contravenţiei incriminate.

Contravenientul reiterează, că principiul prezumției nevinovăției se conţine în art. 11 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenţiei Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internaţional asupra drepturilor civile şi politice (1966), reglementări conţinute şi în legislaţia internă a Republicii Moldova - Constituţia Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Allemagne din 17.01.2001" că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

În aşa mod, se atestă că agentul constatator contrar prevederilor art. 19 alin. (3) CPP nu a cercetat sub toate aspectele, complet şi obiectiv, circumstanţele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) CPP, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

în conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine acuzatorului în cazul de faţă agentului constatator.

Astfel, în baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă îi revine acuzatorului de stat. Fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dispoziţiile art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil a cauzei sale de către o instanţă imparţială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

Dreptul la un proces echitabil, în lumina Convenţiei, se bazează pe respectarea cu stricteţe a principiilor fundamentale ale procesului judiciar: "egalitatea armelor", "contradictorialitatea" (mai ales în administrarea probelor), "motivarea deciziilor", care semnifică tratarea egală a părţilor pe toată durata desfăşurării procedurii în faţa instanţelor de judecată, fără ca vre-una dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părţi în proces, aşa încât, părţile li ţigan te să aibă posibilitatea de a-şi susţine punctul de vedere într-o aşa manieră, încât să nu fie puse intr-o situaţie net dezavantajată una faţă de alta (ase vedea: CEDO, decizia din 22.02.1996, în cauza Bulut contra Austriei, parag.47; decizia din 18.02.1997, în cauza Niderost-Huber contra Elveţiei, parag.23; decizia din 07.06.2001, în cauza Kress contra Franţei, parag. 72).

Aceste principii fundamentale ale procesului judiciar în prezenta cauză au fost încălcate, cu toate că legea internă obligă instanţele de judecată să le respecte:

Cu concluzia reflectată de către agentul constatator vizând constatarea vinovăţiei lui Petrov Ion nu suntem de acord, considerăm că decizia dată a fost subiectivă ne argumentată şi prin urmare procesul verbal cu privire la contravenţie urmează a fi declarat nul, deoarece probele administrate nici de cum nu confirmă faptul vinovăției lui Petrov Ion, iar încadrarea încălcărilor RCR sunt absolut eronate. în asemenea circumstanţe decizia de sancţionare este prematură şi urmează a fi anulată ca consecinţa clasării procesului contravenţional.

în argumentarea poziţiei date invocăm următoare circumstanţe de drept:

Norma art. 14 Cod contravenţional stabileşte:

1) Contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

(2) Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

în sensul respectiv considerăm că agentul constatator nu a probat intenţia sau imprudenţa contravenientului dar s-a axat pe faptul, că a neglijat prevederile regulamentului circulaţiei rutiere acţiuni ce sau soldat cu un impact rutier, pe când situaţia rutieră de facto constată alte circumstanţe de fapt ale speţei cauzei.

Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea deciziei agentului constatator, în raport cu materialele cauzei, constat cu certitudine că concluzia adoptată de către agentul constatator este una contradictorie circumstanţelor de fapt constatate, astfel că la adoptarea soluţiei agentul constatator nu a ţinut cont de rigorile art.458 Cod Contravenţional al RM, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională".

Iar conform art. 375 Cod Contravenţional al RM, "persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţiei se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, constat cu certitudine că agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de sancţionare, astfel învinuirea înaintată lui Petrov Ion fiind bazată doar pe presupuneri, mai mult ca atât aceasta este combătută integral prin probele care vor fi cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Pe cale de consecinţă, reiterez inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice şi demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, motiv pentru care consider că cauza urmează a fi clasată cu dispunerea anulării procesului verbal cu privire la fapta contravenţională.

Astfel, materialul contravenţional este compus din procesul-verb al nr. MAI06 *****din 18 februarie 2025 nemijlocit şi atât alte careva documente sau probe nu au fost anexate.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă în susţinerea învinuirii aduse.

în cadrul procedurii contravenţionale avem declaraţia proprietarului care l-a fel a indicat că nu au fost astfel de acţiuni a colaboratorilor de poliţie.

Respectiv, se constată că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

Conform prevederilor art. 441 alin, (1) lit. a) al Codului Contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat contravenientului nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale şi ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Petrov Ion, agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată şi arbitrară.

Astfel, este relevant că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, ne având suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod Contravenţional al RM, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

în continuare, atrag atenţia şi asupra faptului că agentul constatator a întocmit decizia nr. MAI06 344796, din 18 februarie 2025, cu încălcarea cerințelor art. 443 alin.(l), lit. c) CC RM, care indică că „procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă”.

în acest sens sunt remarcabile prevederile normei art. 374 Cod contravenţional şi anume: 3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Contravenientul invocă, că actul de acuzare a fost structurat pe nişte presupuneri ne fiind confirmate prin circumstanţe de fapt şi de drept, ne fiind reflectate prin mijloace de probă, ne fiind reflectată perioada şi cum s-a manifestat urmările acestor acţiuni culpabile.

Sub aspectul elucidat este opozabilă norma art. 8 alin. (3) Cod procedură penală „3) Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului,”

Potrivit art. 1 alin.(2) şi (3) CPP, procesul penal are ca scop, şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite,

astfel ca (...) nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

La fel, art. 19 alin.(3) CPP, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît si cele care îl dezvinovățesc.

Pe cale de consecință, reiterez inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice şi demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, motiv pentru care consider că decizia agentului constatator urmează a fi anulată, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată contravenientul Petrov Ion, nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei.

În ședința de judecată agentul constatator Bucatca Ivan a solicitat respingerea contestației.

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Petrov Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.02.2025, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art. 375 alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

În conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Din materialele cauzei urmează că prin hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24.03.2024 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amenă în mărime de 350 unități convenționale, în sumă de 17500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un terme de 06 luni, care prin decizia Curții de Apel Nord din 03.07.2025 a fost menținută.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația lui Petrov Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.02.2025, ca fiind inadmisibil.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 441, 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația lui Petrov Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.02.2025, ca fiind inadmisibilă.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul ***Comerzan Ghenadie***