Dosarul nr. 4-2151/2025
4-25124690-12-4-01092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
În lipsa:
Agentului constatator Vladislav Mocanu
Contravenientului Leonid Reabcov

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet. ***Reabcov Leonid,*** *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 29 august 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Reabcov Leonid învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 168016 din 22.08.2025, emis de agentul constatator din cadrul IP Rîşcani, Ştefanschi Dmitri, cet. Reabcov Leonid se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 05.08.2025, ora 11:30, în mun. Chişinău, sectorul Buiucani, casa 200, nu s-a subordonat cerinţelor legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, anume angajaţilor IGC, care se aflau în exerciţiul funcţiunii la menţinerea ordinii publice la protestul organizat din data de 05.08.2025, în faţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

La data de 08.09.2025, Reabcov Leonid, nefiind de acord cu procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 168016 din 22.08.2025, a depus contestaţie, pe care instanţa o va reţine ca o referinţă, or în temeiul art. 448 alin. (1) Cod contavenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu ***decizia agentului constatator*** sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste ***decizia emisă asupra cauzei contravenţionale***.

În motivarea referinţei Reabcov Leonid a indicat că, la data de 03.09.2025, a recepţionat prin intermediul oficiului poştal proces-verbal de contravenţie prevăzută de art. 336 alin. (1) al CC RM.

Cu procesul-verbal contestat nu este de acord şi consideră că acesta este neîntemeiat reieşind din următoarele:

În urma studierii dosarului contravenţional, constatat că la dosarul contravenţional nu există nici o probă pe marginea procesului-verbal în cauză, nici nu este specificat care anume acţiuni ilegale a săvârşit, în ce constă aceste acţiuni şi încălcări. Or, conform procesului-verbal seria MAI07 nr. 168016 din 22.08.2025, Reabcov Leonid a fost sancţionat pentru fapta contravenţională - citat „*...cet. Reabcov Leonid nu s-a subordonat cerinţelor legitime a angajatului cu statut special al MAI, anume angajator IGC, care se aflau in exerciţiul funcţiunii la menţinere ordinii publice la protestul organizat din data de 05.08.2025, în faţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani cauzând paguba comisa cu mijlocul de transport de tip marca/model n/î ignorând prevederile RCR Marcaje 1.1.1 Linia îngusta conţinu semnifica delimitarea: Neglijarea marcajului 1.1.1 (Linia îngusta continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulaţie) prin ce a comis contravenţie, prevăzută de art. 336 alin. (1) CC al RM*”.

Astfel, examinând conţinutul procesului-verbal, consideră că, procesul-verbal seria MAI07 nr. 168016 din 22.08.2025 în privinţa Reabcov Leonid a fost emis cu încălcări flagrante, ce aduce la nulitatea acestuia.

A menţionat, că conform procesului-verbal din 22.08.2025 în rubrică „Contravenţii comise” este indicat „*cet. Reabcov Leonid nu s-a subordonat cerinţelor legitime a angajatului cu statut special al MAI, anume angajator IGC, care se aflau in exerciţiul funcţiunii la menţinere ordinii publice la protestul organizat din data de 05.08.2025, in faţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani...*”, şi totodată se specifică încălcare conform Regulilor de circulaţie rutieră „*...cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile RCR Marcaje 1.1.1 Linia îngusta conţinu semnifică delimitarea: Neglijarea marcajului 1.1.1 (Linia îngusta continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulaţie)*”.

A mai menţionat că, Reabcov Leonid nu s-a deplasat cu auto-transport în faţa Judecătoriei Buiucani, contravenientul nici nu are transport şi nu a fost prezent faţa de Judecătoria cu autoturism, nu a comis nici o paguba cu careva transport auto, nefiind la volan şi neavând automobil, nu a ignorat marcaje (linia conţinu etc.), or a fost pe jos în calitate de cetăţean pietonal.

Consideră că, cele menţionate demonstrează eroare flagrantă în procesul-verbal în descrierea faptei contravenţionale şi normei, care a fost încălcată de către contravenient la emiterea procesului-verbal - ce aduce la nulitatea lui.

În susţinerea poziţiei sale a mai făcut trimitere la prevederile art. 455 şi art. 433 Cod contravenţional.

Pretinde că, în cazul dat este evident faptul erorilor flagrante a agentului constatator în emiterea procesului verbal şi anume:

- În p. 2 a procesului-verbal în rubrica „Denumirea autorităţii pe care o reprezintă” este specificat *„mun. Chişinău*” - ce contravine alin. (1) lit. b) art. 443 al CC, or contravenientul nici nu a fost înştiinţat pe care autoritatea prezintă agent constatator şi avea dubii privind corectitudinea adresării contestaţiei, având în vedere prevederile art. 448 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea nefiind identificata şi specificata in proces-verbal;

- Norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei a fost indicată greşit, deoarece Reabcov Leonid nu a deplasat cu autotransport în faţa Judecătoriei Buiucani, contravenientul nici nu are transport şi nu a fost prezent faţa de Judecătoria cu autoturism, nu a comis nici o paguba cu careva transport auto conform marcajului 1.1.1 a RCR, nefiind la volan şi neavând automobil, nu a ignorat marcaje (linia conţinu etc), or a fost pe jos în calitate de cetăţean pietonal;

- Nu au fost indicate mijloacele tehnice, prin care a fost constatată contravenţia;

- Martor - în procesul-verbal este specificat martor Braiescu Nicolae fără indicarea datelor acestuia, or conform art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, nu există informaţia obligatorie în procesul-verbal, nici nu este posibil de către instanţa identificarea şi audierea martorului în cazul solicitării de către contravenient;

- În p. 15 a procesului-verbal sunt şterse/rectificate datele;

- În procesul-verbal nu sunt descrise circumstanţele cauzei şi faptele, ce anume a fost săvârşită de către contravenient, or conform CC în procesul-verbal obligatoriei se specifică: *d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

Prin urmare, consideră că, din materialele, anexate la dosarul contravenţional de către agentul constatator, nu se demonstrează şi nu se confirmă vinovăţia contravenientului.

Cu trimitere la prevederile art. 431 Cod contravenţional, indică că, suntem în cauza când nu s-a făcut dovada veridicităţii şi descrierii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, nu este confirmare faptelor ilicite a contravenientului, prin probe certe şi de netăgăduit, nu există nici un document probatoriu anexat la dosarul contravenţional pentru care se sancţionează contravenientul, iar conform art. 425 Cod Contravenţional al R. Moldova, probele este un instrument obligatoriu pentru a demonstra vinovăţia, astfel încât în favoarea contestatarului acţionează principiul *in dubio pro reo.*

Respectiv în lipsa probelor care ar demonstra comiterea contravenţiei imputate, nu poate fi întemeiat procesul-verbal, or conform prevederilor legislatorului la pornirea procedurii contravenţionale sunt obligatorii acţiuni prevăzute la alin. (1) art. 440 şi alin. (1) art. 442 Cod Contravenţional.

Astfel, agentul constatator nu s-a condus de aceste prevederi, întocmind procesul-verbal cu privire la contravenţie fără a indica la pct. 6 din prezentul proces- verbal (*acţiune obligatorie prevăzută la alin. (1) art. 445 Cod Contravenţional*) circumstanţele comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite, şi anume: (ce anume acţiuni a întreprins contravenientul) fără a prezenta probe ce ar demonstra comiterea contravenţiei.

În susţinerea poziţiei sale a mai făcut trimitere la prevederile art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, art. art. 5 alin. (1), 7, 10, 381 alin. (4), 375, 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia nevinovăţiei, prevăzute de art. 6§2 din Convenţie.

Totodată, potrivit practicii CEDO (hotărîrea pronunţată în cauza Salabiaku c. Franţei şi cauza Anghel c. României) Curtea a statuat şi faptul că, prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materia contravenţională pentru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ţinînd cont de gravitatea mizei şi prevăzînd drepturile apărării. Prin urmare, prezumţia de nevinovăţie a faptelor constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu are un caracter absolut, prezumţia de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situaţia ca persoana învinuită de săvîrşirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situaţia de fapt reţinută în procesul- verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi aplicată prezumţia de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, în cauza (Ozturk vs. Germania) şi cauza (Anghel vs. României) Curtea a statuat că, menţiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia şi legalitatea procesului-verbal.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este descrisa fapta contravenţionala, nu este susţinut de dovezile/probele în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Totodată, potrivit practicii CEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei), la examinarea cauzei administrative urmează să fie respectate toate exigenţile ce derivă din prevederile art. 6 al CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc., cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

În final, reieşind din cele expuse, procesul-verbal în cauza este pasibil de anulat reieşind din încălcările procesuale de întocmirea acestuia şi anume: conform prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Mocanu Vladislav, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin aviz de recepţie (*f.d. 20*), nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa s-a (*f.d. 22*).

În şedinţa de judecată contravenientul Reabcov Leonid, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin aviz de recepţie (*f.d. 21*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

Potrivit art. 382 Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, precum şi prevederilor art. 382 Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţionale în lipsa agentului constatator şi făptuitorului.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Reabcov Leonid sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, cu aplicarea sancţiunilor corespunzătoare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în lipsa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica nr. 14 şi 15 (*f.d. 5*).

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 168016 întocmit la 22.08.2025, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptelor contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Reabcov Leonid, a împiedicat activitatea agentului constatator în exercitarea atribuţiilor funcţionale.

Totodată, instanţa notează că agentul constatator a încadrat acţiunile cet. Reabcov Leonid conform art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional.

Art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne,*

a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile cet. Reabcov Leonid corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 168016 din 22.08.2025**,** fiind reţinută în sarcina cet. Reabcov Leonid comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, şi anume că, la 05.08.2025, ora 11:30, în mun. Chişinău, sectorul Buiucani, casa 200, nu s-a subordonat cerinţelor legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, anume angajaţilor IGC, care se aflau în exerciţiul funcţiunii la menţinerea ordinii publice la protestul organizat din data de 05.08.2025, în faţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani (*f.d. 5*);

- conţinutul raportul din 07.08.2025 (*f.d. 6*);

- conţinutul procesului-verbal de examinare din 11.08.2025 (*f.d. 7-13*);

- conţinutul citaţiei (*f.d. 14, 15*);

- ***conţinutul înregistrării video*** (*f.d. 16*);

- ***conţinutul raportului din 18.08.2025*** (*f.d. 17*);

- ***conţinutul raportului din 22.08.2025*** (*f.d. 18*).

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Reabcov Leonid în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Reabcov Leonid se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Totodată, instanţa reţine că, în urma examinării probei video (f.d.16) în cadrul şedinţei de judecată, aceasta evidenţiază fără echivoc comportamentul nesubordonat al făptuitorului.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia,

procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Reabcov Leonid a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42 şi 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante.

În continuare, la stabilirea categoriei sancţiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de faptul că este la prima abatere, sau la materialele cauzei nu a fost anexat cazierul contravenţional, care să ateste comiterea altor contravenţii, precum şi de faptul că sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, sancţiunea are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice următoarea sancţiune sub formă de amendă în mărime de **24 (*douăzeci şi patru*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie *1200 lei (o mie două sute) lei MD***.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Reabcov Leonid a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Reabcov Leonid se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional şi în baza acestei *Legi* aplicându-i sancţiunea sub formă de amendă în mărime de ***24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei (una mie două sute) lei MD.***

Se explică contravenientului ***Reabcov Leonid*** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco