Dosarul nr.4-129/2026

HOTĂRÎRE
asupra cauzei contravenţionale

29 iulie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în orașul Sângerei.
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
cu participarea: agentului constatator Comendant Igor, persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Proca Ion, examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Proca Ion *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în or. *****, str. *****-*****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La data de 27 mai 2026 aproximativ la ora 03.12, Proca Ion, aflându-se la stația Peco "Lukoil" din or. Sângerei, a apelat la serviciu de urgență 112, solicitând poliția fără un motiv întemeiat.

Pe faptul dat, la 26.06.2026, agentul constatator din cadrul IP Sângerei Comendant Igor, a întocmit în privința lui Proca Ion un proces-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art. 342 Cod contravențional, care la 18.11.2025, în baza prevederilor art. 421 alin. (3) din Codul contravențional, a fost remis spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator Comendant Igor, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal și a solicitat sancționarea lui Proca Ion conform legii.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Proca Ion, în ședința de judecată a recunoscut fapta incriminată, a declarat că-i pare rău și se căiește de cele comise.

Studiind materialele dosarului contravențional, raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că vinovăția lui Proca Ion în comiterea contravenției incriminate este dovedită pe deplin, prin probele examinate în ședința de judecată, precum și materialele cauzei contravenționale, fiind dovedită comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părților, să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces.

Articolul 425 Cod contravențional stipulează că, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absența lui.

Comiterea contravenției de către Proca Ion rezultă din procesul–verbal cu privire la contravenţie și materialele prezentate de către agentul constatator.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Prin art. 342 din Codul contravențional se instituie răspunderea pentru chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, iar încălcarea acestei norme se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar contravenientul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 342 din Codul contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lake v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrar.

Or, contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, respectiv, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, instanța de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui Proca Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional - chemarea intenționat falsă a poliției.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va lua în considerație, conform art.41 Cod contravențional caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, de circumstanțele cazului, de personalitatea contravenientului, faptul că ultimul nu este la prima abatere contravențională, ocupația sa şi ca urmare, consideră că, din formele de sancțiuni prevăzute la art. 342 Cod contravențional, sancțiunea sub formă de amendă este rezonabilă şi echitabilă pentru acțiunile constatate.

În conformitate cu art. 41, 394-395, 441, 452-464 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaște vinovat pe Proca Ion *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în or. Sângerei, str. *****-*****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional şi în baza acestei Legi a-i aplica sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui Proca Ion că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Președintele ședinței,
Judecătorul Iurie Malcoci