Dosarul nr. 4-216/2024 (nr. PIGD 4-24130856-28-4-18112024)

HOTĂRÂRE

în numele Legii

10 februarie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Bogomolnaia Tatiana

Cu participarea:

Agentului constatator, Odagiu Ana

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională cu privire la contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, intentată în privința lui Gîscă Valeriu a.n. *****, c/p *****, loc. or. ***** ***** sau o*****, situația familiară căsătorit, la întreținere nu are pe nime-ni, studii medii speciale, angajat ca paznic, nu se află la evidență la medicul narcolog, limba de stat o cunoaște, cetățean al RM, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, instanța de judecată –

constată:

La 12 noiembrie 2024, de către agentul constatator Odagiu Ana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în privința lui Gîscă Valeriu, prin care i s-a incriminat că, la 10 septembrie 2024, aproximativ la ora 9:50, în extravilanul or. *****, a condus vehiculul de model „Ford Tranzit” cu nr/î *****, sub influența alcoolului (în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil de lege, rezultatul alcooltestului „Drager” indicând 0,34 mg/l, fapta fiind încadrată în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

La 15 noiembrie 2024, Inspectoratul de poliție Edineț al IGP, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 12 noiembrie 2024 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 22 noiembrie 2024, cauza contravențională intentată în privința lui Gîscă Valeriu în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Odagiu Ana a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea lui Gîscă Valeriu vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen prevăzut de legislația în vigoare,. (f. d. 34)

În cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Gîscă Valeriu a recunoscut vina și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor - instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Gîscă Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară și este dovedită de următoarele probe.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Așa dar, din materialele cauzei rezultă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, întocmit de agentul constatator Odagiu Ana la 12.11.2024, s-a stabilit că Gîscă Valeriu, la 10 septembrie 2024, aproximativ la ora 9:50, în extravilanul or. *****, a condus vehiculul de model „Ford Tranzit" cu nr/î *****, sub influența alcoolului (în stare de ebrietate produsă de alcool) ce depășește gradul maxim admisibil de lege, rezultatul alcooltestului „Drager" indicând 0,34 mg/l, fapta fiind încadrată în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 425 alin. (1), (3) și (5) Cod contravențional *probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.*

Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Instanța de judecată reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

a) proces-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 12 noiembrie 2024 prin care s-a constatat că Gîscă Valeriu, la 10 septembrie 2024, în jurul orei 09:50 min., conducea automobilul fiind sub influența alcoolului. (f.d. 4);

b) informație R-2, nr. -20241403740, referitor la faptul că la data de 10.09.2024 în extravilanul or. ***** a fost stopat a/m Ford Tranzit cu n/î***** condus de Gîscă Valeriu în stare de ebrietate; (f.d. 5)

c) Tichetul „Drager", alcooltest 6820 din 10 septembrie 2024 eliberat pe numele lui Gîscă Valeriu, rezultatul fiind de 0, 34 mg/l. (f.d. 6);

d) Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 12.11.2024, potrivit căruia a recunoscut vinovăția. (f.d. 7)

e) Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.09.2024. (f.d. 12);

f) Ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport Ford Tranzit la pararea special din 10.09.2024; (f.d. 14-15):

g) Proces-verbal de ridicare a permisului de conducere pe numele lui Gîscă Valeriu din 10.09.2024 (f.d. 16):

h) Plic sigilat în care se află permisul de conducere pe numele lui Gîscă Valeriu, a.n. *****. (f.d. 17):

i) Certificate de restituire a mijlocului de transport de la parcarea special SRL „Mega Simetric” către Gîscă Valerii. (f.d. 18)

Instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă contravenientului în conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Gîscă Valeriu a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la 10 septembrie 2024, aproximativ la ora 9:50, în extravilanul or. *****, a condus vehiculul de model „Ford Tranzit” cu nr/î *****, sub influența alcoolului (în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil de lege, rezultatul alcooltestului „Drager” indicând 0,34 mg/l, fapta fiind încadrată în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Gîscă Valeriu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Gîscă Valeriu, manifestată prin *Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Conform art. 233 alin. (1) Cod contravențional, *reglementează, că conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*

Așadar, având în vedere că vinovăția lui Gîscă Valeriu în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, inclusiv prin recunoașterea de către făptuitor a contravenției, instanța de judecată consideră rațională aplicarea față de aceasta a unei pedepse în limita normei incriminate, motiv pentru care instanța nu va lua în considerație solicitarea contravenientului de a-i fi aplicată sancțiunea

contravențională sub formă de muncă neremunerată, deoarece articolul incriminat contravenientului nu prevede o astfel de sancțiune.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 12.11.2024, întocmit de către agentul constatator Odagiu Ana, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante și/sau agravante.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Gîscă Valeriu de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită integral, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel, ca sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional să fie sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni, sancțiune ce va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

După intrarea hotărârii în vigoare, a remite permisul de conducere cu nr. 095801181, eliberat la data de 24.06.2009 pe numele lui Gîscă Valeriu, a.n. ***** și care se află în prezenta cauză (f.d. 17) – spre păstrare la Inspectoratul de poliție Edineț.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 și 468 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Gîscă Valeriu a.n. *****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceea

ce constituie 35000, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui *Gîscă Valeriu a.n. *****,* că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

După intrarea hotărârii în vigoare a remite Permisul de conducere cu nr. 095801181, eliberat la data de 24.06.2009 pe numele lui *Gîscă Valeriu a.n. ***** și care se află în prezenta cauză(f.d.17)* - spre păstrare la Inspectoratul de poliţie Edineț.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Bîrsan Ghenadie