CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-496/23 Judecătoria Bălţi
Sediul Central
Judecător Eremciuc Gh.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

08 noiembrie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru
Grefier Cernauţan Mihail, Oceredniî Rodica
Cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocatului Stela Gavajuc

Judecînd în ordine de apel în şedinţă publică apelul declarat de procurorul în Procuratura mun.Bălţi Tataru Rodica împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 19.05.2023, în cauza penală în privinţa lui

Lisevici Serghei *****, născut la *****, domiciliat mun. Bălţi, str.*****, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, anterior nejudecat, fondator la SRL „*****”,

A fost încetat procesul penal în privinţa lui Lisevici Serghei *****, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(1) Cod penal, cu liberare de răspundere penală în temeiul art.55 Cod penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale, ce constituie 7500 lei.

Potrivit art.64 al.(3^1) Cod penal s-a explicat lui Lisevici Serghei ***** că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a încasat de la inculpatul Lisevici Serghei ***** cheltuieli de judecată în sumă de 640 lei.

S-a dispus referitor la corpul delict-un CD-R ridicat în cadrul cauzei penale nr.2022041309 împachetat şi sigilat cu sigila „Secretariat pentru Pachete„ IP Bălţi de păstrat în materialele cauzei penale după intrarea sentinţei în vigoare.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în baza prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală RM.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond:14.03.2023-19.05.2023.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel:26.06.2023-08.11.2023.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Lisevici Serghei *****, la 18.12.2022, aproximativ la orele 14.30, din intenţii huliganice, aflându-se în incinta supermarketului „*****” amplasat pe str.***** din mun.Bălţi, care conform art.131 Cod penal se atribuie la loc public, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestând, prin conţinutul lor o obrăznicie deosebită, demonstrându-şi superioritatea asupra celor din jur, în prezenţa mai multor persoane, urmare a unui conflict neîntemeiat cu vizitatorul aceluiaşi local *****, a pronunţat în adresa acestuia mai multe cuvinte indecente, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202310D0023 din 19.01.2023 câte o echimoză în regiunea temporală pe dreapta şi la unghiul lateral drept al gurii care conform raportului de expertiză judiciară nr.202310D0023 din 19.01.2023, care se califică la vătămări corporale neînsemnate.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

În termen împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat apel procurorul în Procuratura mun. Bălţi Rodica Tataru, care nu este de acord cu sentinţa instanţei de fond, invocând ilegalitatea şi netemeinicia sentinţei.

În motivarea apelului a indicat că:

-instanţa de judecată neîntemeiat a încetat procesul penal în privinţa numitului Lisevici Serghei *****, liberându-l de răspundere penală cu atragerea lui la răspundere contravenţională în temeiul art.55 Cod penal, apreciind ca circumstanţe care atenuează răspunderea - contribuirea activă la descoperirea infracţiunii;

-lecturând textul sentinţei instanţa evidenţiază că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de muncă, că este la prima abatere cu legea penală, că a recunoscut vina pe deplin şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, se căieşte şi are la întreţinere o mamă în vârstă;

-consideră că la stabilirea pedepsei instanţa nu a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a acesteia prevăzute de art. 75 Cod penal, ce ţin de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea şi nefondat, conform art.55 Cod penal, a dispus ca Lisevici Serghei să fie liberat de răspundere penală, cu atragerea lui la răspundere contravenţională;

-consideră că careva circumstanţe excepţionale care ar micşora esenţial gravitatea infracţiunii comise şi care ar servi la liberarea de pedeapsă penală şi tragerea la răspundere contravenţională în privinţa lui Lisevici Serghei nu au fost stabilite;

-cu referire la circumstanţa descrisă de instanţă precum că inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracţiunii, nu poate fi bazată pe careva fapte, căci acesta pe parcursul urmării penale nu a recunoscut vinovăţia şi nu a întreprins careva acţiuni la descoperirea acesteia, la fel ca şi faptul că acesta are la întreţinere o mamă în vârstă şi este unicul întreţinător, fapt caracteristic pentru majoritatea cetăţenilor Republicii Moldova, cu atât mai mult că persoana aflată la întreţinerea lui Lisevici Serghei, potrivit legitimaţiei prezentate cu seria CN nr.140154607 dispune de pensie de vârstă, potrivit adeverinţei de salariat soţia lui Lisevici Serghei este şi ea angajată în câmpul muncii, iar copiii acestuia conform certificatului eliberat de către ÎM „GLC Bălţi" sunt adulţi;

-or, în cazul examinării cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 CPP, inculpatului deja îi este individualizată pedeapsa prin reducerea pedepsei prevăzute de lege, iar instanţa de judecată trebuie să se conducă de limitele de pedepse stabilite de sistemul dreptului penal, care sunt relativ determinate. Aceste pedepse sunt: minimum şi maximum prevăzut de fiecare infracţiune în textul incriminator. Categoriile pedepselor sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la o pedeapsă mai blândă spre cea mai aspră.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Bălţi din 19.05.2023 în privinţa lui Lisevici Serghei *****, cu pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Lisevici Serghei ***** să fie recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art.287 al.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale. În rest sentinţa a o lăsa fără modificări.

În şedinţa instanţei de apel procurorul participant Prisacari Lilia a susţinut apelul declarat a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Avocatul Gavajuc Stela în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond ca fiind legală şi neîntemeiată, indicând că Lisevici Serghei a solicitat să fie examinată cauza în privinţa sa în procedură specială, şi-a recunoscut vina, s-au prezentat probe a unor serii de circumstanţe atenuante, căinţă sinceră, contribuirea şi descoperirea infracţiunii, caracterizarea bună de la locul de muncă a acestuia. Totodată a indicat, că în cererea de apel s-a omis să se menţioneze faptul că la data de 04.05.2023 inculpatul Lisevici Serghei şi partea vătămată ***** au încheiat o tranzacţie de împăcare care a fost anexată la materialele cauzei în şedinţa preliminară. În baza acestei tranzacţii a fost reparat integral prejudiciul material şi moral cauzat prin săvârşirea infracţiunii. În cadrul şedinţei de judecată partea vătămată ***** a susţinut această tranzacţie de împăcare şi a lăsat aprecierea pedepsei la discreţia instanţei, ceea ce este foarte important. Raţiunea introducerii art.55 Cod penal RM de către legiuitor a fost tocmai de a da o şansă persoanei care a comis pentru prima dată o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, care a reparat prejudiciul comis prin infracţiune. Or, în cazul lui Lisevici Serghei sunt întrunite toate condiţiile prevăzute de legiuitor la art.55 CP. Consideră că au fost aplicate de către instanţa de fond prevederile art.55 CP absolut legal şi întemeiat, prin care s-a aplicat pedeapsa amenzii. Nu este o infracţiune de grad social sporit. Raţiunea legiuitorului este de a-l corecta şi reeduca pe cel care a încălcat legea penală şi de a-i mai da o şansă. Consideră sentinţa instanţei de fond absolut corect individualizată şi solicită menţinerea acesteia şi respingerea cererii de apel.

Inculpatul Lisevici Sergthei în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond, pe care o apreciază ca fiind legală.

Verificînd materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Procuratura mun.Bălţi Rodica Tataru Rodica urmează a fi ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond.

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Lisevici Serghei şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor lui în baza art.287 al.(1) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului Lisevici Serghei rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare şi demonstrînd deplin vinovăţia inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reţine, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuită şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrşită de inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinţei just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Instanţa de fond prin încheiere a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 CPP, iar la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM.

Colegiul penal conchide că argumentul procurorului, precum că instanţa de fond nejustificat a încetat procesul penal în privinţa lui Lisevici Serghei în baza art.287 al.(1) Cod penal RM cu liberarea acestuia de răspundere penală conform art.55 Cod penal RM, deoarece prin liberarea acestuia de răspundere penală nu se va atinge scopul pedepsei penale este neîntemeiat şi nu poate fi reţinut.

Conform art.75 Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reţine, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În acelaşi rînd, după caz, instanţa este în drept să aplice şi prevederile art.55 Cod penal RM.

Potrivit art.55 al.(1) Cod penal, Persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art.181/1, 256, art.264 al.(2),

art.264/1, 303, 314, art.326 al.(1) şi (1/1), art.327 al.(1), art.328 al.(1), art.332 al.(1), art.333 al.(1), art.334 al.(1) şi (2), art.335 al.(1) şi art.335/1 al.(1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond a stabilit corect aspectele de fapt a cauzei penale prin prisma probelor administrate şi acceptate de inculpat prin acordul de recunoaştere a vinovăţiei, făcînd o încadrare juridică legală a acţiunilor inculpatului, instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură şi s-a condus de prevederile art.61,75 Cod Penal, care se referă la scopul şi felul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Colegiul penal menţionează, că instanţa de fond la adoptarea soluţiei a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul Lisevici Serghei se caracterizează pozitiv la locul de muncă, de faptul că este la prima abatere penală, anterior nu a avut abateri de lege, că a recunoscut vina pe deplin şi a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, că se căieşte sincer de cele săvîrşite, de lipsa circumstanţelor agravante în raport cu împrejurările comiterii infracţiunii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că totalitatea circumstanţelor indicate mai sus, micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, astfel corijarea şi reeducarea inculpatului poate fi realizată şi fără atragerea acestuia la răspunderea penală, fiind posibilă aplicarea în privinţa lui Lisevici Serghei ***** prevederile art.55 CP RM, cu dispunerea încetării procesului penal, cu liberarea lui de răspunderea penală şi tragerea la răspundere contravenţională, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în limitele sancţiunii prevăzute de art.287 al.(1) Cod penal RM.

Infracţiunea prevăzută de art.287 al.(1) Cod Penal RM, reţinută în sarcina inculpatului Lisevici Serghei prin prisma prevederilor art.16 al.(3) Cod penal RM se califică ca infracţiune mai puţin gravă, inculpatul pentru prima dată a săvîrşit o infracţiune, pe cauză nu au fost stabilite circumstanţe agravante, anterior nu a fost atras la răspundere penală, la locul de muncă se caracterizează pozitiv (f.d.94), are la întreţinere mama în etate fiind unicul ei întreţinător (f.d.92-93), circumstanţe care în speţă permit aplicarea în privinţa lui Lisevici serghei a prevederilor art.55 Cod penal RM.

Potrivit art.55 Cod Penal, persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere administrativă dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Mai mult ca atît, potrivit tranzacţiei de împăcare Lisevici Serghei a achitat părţii vătămate ***** suma de 12 000 lei în calitate de prejudiciu moral, material, biologic cauzat prin infracţiune, părţile neavând careva pretenţii de ordin moral şi material (f.d.96).

Subsecvent Colegiul penal indică, că potrivit ordinului de încasare a numerarului din 23.05.2023 Lisevici Serghei a depus pe contul Ministerului Finanţelor-Trezoreria de Stat în contul operaţiunii - Amenzi aplicate de instanţele de judecată în cauze contravenţionale şi penale suma de 3750 lei, fapt care cofirmă achitarea amenzii stabilite lui prin sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 19.05.2023 (f.d.108).

Temeiuri prin care s-ar demonstra că Lisevici Serghei nu poate fi corectat în ordinea prevăzută de art.55 Cod penal de către instanţa de apel nu s-au stabilit.

Din considerentele enunţate Colegiul penal concluzionează, că în astfel de circumstanţe este neîntemeiată solicitarea invocată în apel referitor la stabilirea în privinţa inculpatului a pedepsei sun formă de 500 unităţi convenţionale prin excludeea aplicării în privinţa sa a prevederilor art.55 Cod penal RM, dat fiind că soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, sancţiunea stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a apelului declarat ca fiind nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura mun.Bălţi Tataru Rodica împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 19.05.2023 în cauza penală în privinţa lui Lisevici Seerghei în baza art.287 al.(1) Cod penal, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată şi pronunţată în şedinţă publică la data de 08.11.2023.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru