Dosar nr.2-18013380-05-2a-05062024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

23 iunie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată: Evgheni Bancov
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco
Grefiera: Elena Turcenco
Interpreta: Liudmila Moldovanu

Cu participarea: avocatului Todorov Maxim în interesele lui Stîngă Vasile-succesor în drepturi a lui Cîrjău Maria, avocatului Dunas Andrei în interesele lui Cîrjău Vadim

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, cererea de apel depusă de avocatul Dunas Andrei în interesele lui Cîrjău Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 ianuarie 2024 și cererea de apel depusă de avocatul Dunas Andrei în interesele lui Cîrjău Vadim împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 februarie 2024, pronunțate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrjău Maria către Cîrjău Vadim, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, achitarea redevenței pentru folosirea casei de locuit cu teren aferent în baza regulilor privind îmbogățirea fără justă cauză și acțiunea lui Cîrjău Vadim împotriva lui Cîrjău Maria cu privire la restituirea cheltuielilor investite în îmbunătățirea bunului imobil, reparații și reconstrucții,-

C O N S T A T Ă :

Acțiunea civilă:

La data de 12 aprilie 2018, reclamanta Cîrjău Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Cîrjău Vadim, prin care pretinde: încasarea din contul lui Cîrjău Vadim în beneficiul reclamantei Cîrjău Maria a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, a contravalorii folosinței casei de locuit cu teren aferent nr. cadastral ***** pentru perioada 29 august 2017-29 aprilie 2018 în mărime de 8000 lei, a prejudiciului moral pentru refuzul de a evacua casa de locuit în mărime de 200 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate.

În motivarea pretenției sale Cîrjău Maria a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 15 noiembrie 2016 și decizia Curții de Apel Cahul din 29 august 2017, s-a admis integral acțiunea civilă formulată de Cîrjău Maria privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu teren aferent nr. cadastral *****, amplasată în *****, și s-a respins acțiunea intervenientului principal Cîrjău Vadim împotriva lui Cîrjău Maria, Cîrjău Valentin și Cîrjău Zinaida privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

Prin încheiere de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Cîrjău Vadim. Menționează că, deși Decizia Curții de Apel Cahul din 29 august 2017 a devenit definitivă la aceeași dată, Cîrjău Vadim refuză până în prezent să elibereze imobilul litigios, motiv din care este nevoită să solicite încasarea contravalorii folosirii bunului imobil. Susține că, a expediat pârâtului trei cereri prealabile, la care nu a primit nici un răspuns. De asemenea, în procesul civil anterior a suportat cheltuieli de asistență juridică, cauza fiind trimisă la rejudecare de mai multe ori, în mărime totală de 10 000 lei, fapt confirmat prin chitanța eliberată de avocat. Ținând cont de faptul că nu era în țară, a convenit cu avocatul că cheltuielile de asistență juridică să fie achitate după finalizarea irevocabilă a procesului. Referitor la pretenția privind încasarea contravalorii folosinței casei de locuit cu teren aferent, reclamantul invocând prevederile art.1389 alin.(1) Cod civil, a menționat că Cîrjău Vadim fără temei legal sau contractual se folosește de casa de locuit cu teren aferent, motiv din care urmează să achite chiria pe care a economisit-o, folosindu-se nelegitim de casa sa de locuit cu teren aferent amplasată în *****, *****. Totodată, invocând prevederile art.1393 alin.(2) Cod civil, a menționat că Cîrjău Vadim locuiește în casa sa în mod ilegal din care motiv este în imposibilitate să dea imobilul în chirie, dar este nevoită să suporte prezența nedorită a acestuia. Reieșind din informația prezentată de agenția de imobil, chiria lunară pentru bunuri imobile similare ținând cont de zona de amplasare constituie 50 euro lunar, echivalentul sumei de 1 000 lei lunar. Perioada pentru care solicită încasarea contravalorii folosinței casei de locuit cu teren aferent care este de la data rămânerii definitive a deciziei Curții de Apel Cahul din 29 august 2017 și până la evacuarea casei de locuit, întrucât pârâtul Cîrjău Vadim până în prezent locuiește în imobilul său. Efectuând un calcul până la data înaintării acțiunii, aceasta constituie 8 000 lei (29 august 2017 – 29 aprilie 2018). Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică a invocat că, este îndreptățită să solicite încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 10 000 de lei pentru cauza anterioară în care a solicitat declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit. Referitor la pretenția privind repararea prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului de proprietate privind refuzul de a părăsi casa de locuit cu teren aferent a relatat că, ținând cont de faptul că pârâtul Cîrjău Vadim nu dorește să elibereze benevol casa de locuit cu teren aferent, i-a fost încălcat dreptul de proprietate garantat de art.1 Protocol nr.1 a Convenției Europene a Drepturilor Omului. Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, pentru încălcarea dreptului de proprietate se acordă prejudiciu moral. Astfel, este în imposibilitate de a se muta în propria casă de locuit, care este ocupată nelegitim de Cîrjău Vadim și familia sa. Nici după 8 ani de judecată ea nu are acces la imobilul său, deși a câștigat toate procesele de judecată, iar Cîrjău Vadim a înaintat doar recipise falsificate a căror neveridicitate s-a demonstrat în procesele anterioare. Susține că, toate aceste acțiuni îi provoacă suferințe psihice întrucât pârâtul intenționat nu părăsește casa de locuit cu teren aferent pentru a nu-i oferi accesul la imobil și a instalat ilegal acolo și familia sa, deși are loc stabil de muncă și poate să se stabilească cu traiul la rudele sale. din aceste motive evaluează paguba suportată la suma de 200 000 lei. Totodată, reclamantul ținând cont de faptul că pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și contravalorii folosirii bunului imobil sunt pretenții patrimoniale urmează a fi achitată taxă de stat în mărime de 3% (18 000*3%)=540 lei. Pretenția privind repararea prejudiciului moral este o pretenție nepatrimonială pentru care se achită taxa de stat în mărime de 500% din salariul minim, adică 100 lei.

La data de 14 mai 2018, Cîrjău Vadim a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere împotriva Mariei Cîrjău cu privire la restituirea cheltuielilor investite în îmbunătățirea bunului

imobil, reparații şi reconstrucții potrivit căreia se solicită: încasarea de la pârâta Cîrjău (Stîngă) Maria în beneficiul reclamantului Cîrjău Vadim a sumei de 124 793,00 lei, suma ce constituie restituirea cheltuielilor investite în îmbunătățirea bunului imobil cu numărul cadastral *****, reparații și construcții, amplasat în *****, bun imobil ce aparține cu drept de proprietate pârâtei Cîrjău (Stîngă) Maria; dispunerea restabilirii și repunerea în termen a acțiunii date depuse de reclamantul Cîrjău Vadim; dispunerea încasării de la pârâta Cîrjău (Stîngă) Maria în beneficiul reclamantului Cîrjău Vadim a tuturor cheltuielilor legate de depunerea și examinarea prezentei cereri, cum ar fi cheltuieli legate de achitarea taxei de stat și cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice, participarea la ședințele de judecată.

În argumentarea acțiunii civile Cîrjău Vadim a indicat că, din perioada lunii august 2003, din momentul procurări bunului imobil dat de către sine de la Cîrjău Valentin, fără întocmirea actelor corespunzătoare pentru înregistrarea vânzării-cumpărării bunului imobil dat, până în prezent, a suportat personal un șir de reparații și reconstrucții, cum ar fi: construcția gardului, construcția acoperișului, construcții auxiliare, anexe gospodărești, construcții a unor spații suplimentare, amenajarea teritoriului, săparea și construcția fântânii, și alte cheltuieli suportate de dânsul pe perioada anilor 2003-2017, care constituie suma de 124 793 lei. La momentul procurării bunului imobil, amplasat în *****, cu număr cadastral *****, între dânsul ca cumpărător, Cîrjău Vadim, și vânzătorul Cîrjău Valentin nu a fost întocmit nici un act juridic privind înstrăinarea bunului imobil dat, deoarece a căzut pradă promisiunilor vânzătorului, precum că după achitarea integrală a costului bunului imobil dat va întocmi actele corespunzătoare și va înregistra bunul imobil dat a câte ½ cotă parte din casă și teren pe numele său și ½ cotă parte din casa și teren pe numele lui Stîngă Maria, astfel bunul imobil dat a fost integral achitat cu suma de 30 000 dintre care 15 000 lei au fost achitate de dânsul personal și 15 000 lei au fost achitate de către cetățeanca Stîngă Maria, fiind concubina sa la acel moment, având intenția de a înregistra căsătoria și a crea o familie nouă. Atât din momentul achitării integrale a bunului imobil dat până la momentul apariției unui conflict între dânsul și cetățeanca Stîngă (Cîrjău) Maria, din partea fostului proprietar Cîrjău Valentin mereu a fost asigurat cu promisiuni de înregistrarea oficială a înstrăinării bunului dat a câte ½ cote părți pentru fiecare dintre ei. Notează că, aflându-se în prezența promisiunilor date, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai și a îmbunătățirii stării tehnice a bunului imobil dat, deoarece se află într-o stare deplorabilă, distrusă, a decis să ia două credite, în anul 2006 și în anul 2008, predestinate pentru reparație, drept urmare toți banii din creditele date au fost investiți pentru reparația bunului imobil dat. Totodată menționează că, în perioada anilor 2009-2010, în urma acumulării a unei sume considerabile de bani, a decis să investească în reconstrucția și reparația bunului imobil dat, și anume: a schimbat tot acoperișul, a reconstruit pereții casei, a construit suplimentar câteva dormitoare, a construit anexe gospodărești, a reconstruit gardul, a săpat fântână în ogradă și au fost efectuate un șir de lucrări privind amenajarea teritoriului din jurul casei și a grădinii, drept urmare, pe perioada anilor 2008-2011, a suportat cheltuieli financiare în sumă de 124 793 lei, fapt confirmat prin certificatele anexate la materialele cauzei civile, eliberate de magazinele de unde au fost procurate oficial toate materialele de construcție utilizate la reparația bunului imobil dat. Relevă că, la nenumăratele solicitări verbale adresate de către dânsul vânzătorului bunului imobil Cîrjău Valentin de a forma actele corespunzătoare, privind înstrăinarea bunului imobil dat dânsului, ultimul spre finele anului 2010, a refuzat să întocmească actele respective, fără careva explicații. Drept urmare, aproximativ la sfârșitul anului 2010, a aflat că fostul proprietar Cîrjău Valentin a întocmit contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu numărul cadastral *****, constituit din casa de locuit și teren aferent, amplasat în ***** contract

încheiat la data de 28 august 2003, între cumpărătorul Cîrjău (Stîngă) Maria și vânzătorii Cîrjău Zinaida și Cîrjău Valentin. La data de 11 noiembrie 2010, reclamanta a depus cerere de chemare în judecată către pârâții Cîrjău Zinaida și Cîrjău Valentin, solicitând declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, încheiat la data de 28 august 2013, între cumpărătorul Cîrjău (Stîngă) Maria și vânzătorii Cîrjău Zinaida și Cîrjău Valentin. La data de 04 iulie 2014, Judecătoria Cahul a dispus admiterea acțiunii înaintate de Cîrjău Maria și a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, încheiat la data de 28 august 2013, între cumpărătorul Cîrjău (Stîngă) Maria și vânzătorii Cîrjău Zinaida și Cîrjău Valentin. La data de 29 august 2017, Curtea de Apel Cahul a dispus respingerea ca nefondat apelul declarat de Cîrjău Vadim și avocatul Mîțăblîndă Victor și a menținut în vigoare hotărârea Judecătoriei Cahul privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, încheiat la data de 28 august 2013, între cumpărătorul Cîrjău (Stîngă) Maria și vânzătorii Cîrjău Zinaida și Cîrjău Valentin. Ulterior, la data de 07 martie 2018 Curtea Supremă de Justiție a considerat inadmisibil recursul declarat de Cîrjău Vadim, astfel încheierea devenind irevocabilă și pârâtei Cîrjău (Stîngă) Maria i-a fost recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, încheiat la data de 28 august 2013, între cumpărătorul Cîrjău (Stîngă) Maria și vânzătorii Cîrjău Zinaida și Cîrjău Valentin. Precizează că, reclamantul a investit suma de 124 793 lei într-un bun imobil, ce nu-i aparține nici o cotă parte cu drept de proprietate, constituind o sumă de bani considerabil de mare pentru bugetul de familiei sale și respectiv își rezervă dreptul de a pretinde restituirea sumei date de la pârâta Cîrjău (Stîngă) Maria prin instanța de judecată. La data de 17 aprilie 2018, cu scrisoare recomandată, recepționată de Cîrjău (Stîngă) Maria la data de 20 aprilie 2008, de către reclamantul Cîrjău Valentin a fost expediată notificarea privind restituirea cheltuielilor (sumelor bănești) investite în îmbunătățirea bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, reparații și reconstrucții, bun imobil ce îi aparține cu drept de proprietate pârâtei după rămânerea irevocabilă a hotărârii instanței de judecată, prin care s-a solicitat de a fi restituită suma pretinsă în termen de 10 zile din momentul primirii prezentei notificări și benevol să fie achitată suma de 124 793 lei pe cale extrajudiciară, iar în contrar reclamantul și-a rezervat dreptul de a se adresa în instanța de judecată competentă în vederea valorificării prezenței sale privind încasarea silită a sumei de 124 793 lei din contul pârâtei Cîrjău (Stîngă) Maria în beneficiul reclamantului Cîrjău Vadim. Din momentul recepționării prezentei notificării , adică din 20 aprilie 2018, din partea pârâtei Cîrjău (Stîngă) Maria nu a fost întreprinsă nici o acțiune, drept urmare este nevoit să se adreseze în instanța de judecată. Totodată solicită instanței să se expună privind admiterea acțiunii spre examinare și restabilirea și repunerea termenului de depunere a acțiunii în instanța de judecată. Mai menționează că, această solicitare este condiționată de faptul că abia în luna noiembrie 2010 a aflat existența acestui contract de vânzare-cumpărare, și consideră că din momentul depunerii acțiunii de către pârâta Cîrjău (Stîngă) Maria privind declararea valabilității contractului, termenul de depunere a acțiunii depuse de dânsul s-a suspendat până la momentul emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018, adică din 11 noiembrie 2018 până la 07 martie 2018 termenul dat de depunere a acțiunii a fost suspendat, deoarece nu era în prezența unei hotărâri irevocabile.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 mai 2018, au fost conexate cauzele civile nr.2-675/2018 cu nr.2-531/2018 într-un singur dosar, atribuindu-i un număr de evidență unic.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 februarie 2019, a fost atras în proces Cîrjău Valentin și Cîrjău Zinaida, în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantului Cîrjău Maria.

Ulterior, avocatul Todorov Maxim, în interesele reclamantei Cîrjău Maria, a depus cerere de concretizare, prin care solicită: admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul lui Cîrjău Vadim în beneficiul reclamantei Cîrjău Maria a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, a contravalorii folosinței casei de locuit cu teren aferent nr. cadastral ***** pentru perioada 29.08.2017-29.08.2023 în mărime de 71 000 lei, încasarea din contul lui Cîrjău Vadim în beneficiul reclamantei Cîrjău Maria a prejudiciului moral pentru refuzul de a evacua casa de locuit în mărime de 200 000 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 ianuarie 2024, a fost admisă acțiunea Mariei Cîrjău către Cîrjău Vadim, a fost încasat de la Cîrjău Vadim în beneficiul Mariei Cîrjău, suma contravalorii folosinței casei de locuit cu teren aferent, cu nr. cadastral *****, pentru perioada 29.08.2017-29.04.2023, în mărime de 71 000 (șaptezeci și unu mii lei), prejudiciului moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei, cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 (zece mii) lei, suma taxei de stat, în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei. A fost respinsă acțiunea lui Cîrjău Vadim către Cîrjău Maria, cu privire la încasarea sumei de 124 793 lei, pentru îmbunătățirile aduse bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024, a fost admisă cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, a fost emisă hotărâre suplimentară prin care: se anulează măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22.05.2018 și se ridică sechestru asigurător, de pe bunul imobil nr. ***** amplasat în *****, au fost radiate din registrul bunurilor imobile datele despre sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătoriei Cahul din 22 mai 2018.

Solicitarea și argumentele cererilor de apel:

La 29 ianuarie 2024 avocatul Dunas Andrei, în interesele pârâtului-reclamant Cîrjău Vadim, a depus *cerere de apel nemotivat* împotriva *hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 ianuarie 2024*, prin care pretinde: casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 ianuarie 2024, dispunerea rejudecării cauzei civile în instanța de apel, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Cîrjău Maria către Cîrjău Vadim cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, achitarea redevenței pentru folosirea casei de locuit cu teren aferent în baza regulilor privind îmbogățirea fără justă cauză și admiterea acțiunii lui Cîrjău Vadim împotriva Mariei Cîrjău cu privire la restituirea cheltuielilor investite în îmbunătățirea bunului imobil, reparații și reconstrucții.

La 22 mai 2024 avocatul Dunas Andrei, în interesele pârâtului-reclamant Cîrjău Vadim, a depus *cerere de apel* împotriva *hotărâri suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024*, prin care pretinde: dispunerea repunerii în termen a înaintării cererii de apel, casarea integrală a hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024, cu dispunerea emiterii unei noi hotărâri, prin care se va dispune respingerea cererii de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22 mai 2018 până la emiterea hotărârii definitive și irevocabile.

În argumentarea cererii de apel se indică următoarele motive precum că, hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024, a fost recepţionată şi adusă la cunoştinţă oficial la data de 21 mai 2024, drept urmare termenul de contestare expiră la data de 20 iunie 2024. Consideră că hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024, este o hotărâre neîntemeiată, ilegală, nefondată, examinată cu încălcarea unor norme de drept procedural şi drept material şi urmează a fi casată integral cu dispunerea unei noi hotărâri pe motiv că cauza a fost judecată de instanţă în absenţa părţilor, astfel instanţa a soluţionat problema drepturilor pârâtului neantrenat în proces, iar circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile primei instanţe sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, iar normele de drept material şi normele de drept procesual au fost încălcate şi aplicate eronat, şi anume: nu este clară poziţia instanţei de fond care a examinat cererea avocatului Todorov Maxim, înaintată în interesele reclamantei Cîrjău Măria, în lipsa părţilor interesate, astfel fiind admise încălcări grave a pârâtului privind accesul la un proces echitabil prin încălcarea dreptului la apărare şi încălcarea principiului egalității armelor, care impune fiecărei părţi să i se ofere posibilitatea de a-şi susține cauza în condiţiile în care aceasta să nu se afle într-o situație dezavantajoasă în raport cu partea adversă. Nu este clară poziţia instanţei care a emis o hotărâre suplimentară ulterior hotărârii de bază, care era deja contestată la Curtea de Apel Cahul, apelul înregistrat la data de 29 ianuarie 2024, drept urmare avocatul Todorov Maxim urma să conteste hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 ianuarie 2024 pe motiv că instanţa nu s-a pronunțat asupra anumitor pretenții. Este de menționat faptul că solicitarea privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil dat, aplicat în baza încheierii Judecătoriei Cahul din 22.05.2018, urma să fie menținută până la momentul emiterii unei hotărâri definitive, urmare a examinării acţiunii de bază, fapt ignorat de instanţa de fond prin emiterea unei hotărâri suplimentare, deoarece a fost depusă deja cererea de apel la data de 29 ianuarie 2024, fapt cunoscut de instanţă, respectiv instanţa nu putea emitea o hotărâre suplimentară după depunerea cererii de apel. Totodată, este de menționat faptul că la data de 19 iunie 2018 a fost înregistrat la Curtea de Apel Cahul dosarul nr.05-2r-721-19062018, prin care a fost constat sechestrul dat şi instanţa de recurs a respins cererea, menținând în vigoare încheierea din 22 mai 2018 până la emiterea unei hotărâri definitive şi irevocabilă, drept urmare instanţa de fond nu era în drept să emită o hotărâre contrarie celei instanţei de apel.

La data de 08 iulie 2024, a fost înregistrat *apelul motivat* declarat împotriva *hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 ianuarie 2024*, de avocatul Dunas Andrei, în interesele pârâtului-reclamant Cîrjău Vadim, în argumentarea căreia sunt invocate următoarele motive de drept și de fapt:

Consideră că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22.01.2024 este o hotărâre neîntemeiată, ilegală, nefondată, examinată cu încălcarea unor norme de drept procedural şi drept material şi urmează a fi casată integral din următoarele considerente: circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile primei instanţe, expuse în dispozitivul hotărârii, sunt în contradicție cu circumstanţele cauzei, iar normele de drept material şi normele de drept procesual au fost încălcate şi aplicate eronat. Totodată, consideră că hotărârea data este pasibilă de a fi casată integral cu emiterea unei noi hotărâri. Instanța de fond a examinat probele administrate în cadrul examinării cererii de chemare în judecată, doar unilateral, neobiectiv, eronat, axându-se doar pe motivele de fapt și de drept ale reclamantei, a ignorat motivele şi probele prezentate de pârât, fapt ce a condus la emiterea unei hotărâri ilegale şi neîntemeiate. Instanța de fond a dat o

apreciere eronată a stărilor de fapt şi de drept, a probatoriului prezentat, a circumstanţelor cauzei, precum şi prin aplicarea, interpretarea greșită a legii şi actelor normative incidente, iar în consecință a adoptat o hotărâre ilegală, care necesită de a fi casată de către instanța de apel. Instanţa de fond a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 din Codul de procedură civilă, astfel, ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa de fond era obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele, fapt ignorat de instanța de fond. Instanța de fond a dispus neîntemeiat încasarea sumei contravalorii folosinței casei de locuit, pe perioada 29.08.2017-29.04.2023, a sumei de 71 000 lei, fără a ține cont de faptul că nu există nici un contract de locațiune, încheiat între Cîrjău Maria şi Cîrjău Vadim, nu există nici o recipisă sau un alt înscris care ar confirma înțelegerea, acordul sau negocierea privind achitarea pentru folosința bunului imobil dat. Instanța de fond a ignorat faptul că, reclamanta Cîrjău Maria a emis calea prealabilă privind pretențiile sau solicitarea de încasare a contravalorii folosinței bunului imobil, condiție impusă de lege, drept urmare solicitarea reclamantei urma a fi respinsă. Instanța a admis neîntemeiat cuantumul contravalorii folosinței bunului imobil, deoarece reclamanta nu a prezentat nici o probă privind plata lunară a chiriei reale pentru folosința bunului imobil, plata ce urma a fi negociată şi acceptată de către pârât prin semnarea a careva act. Instanța a acceptat şi a admis neîntemeiat prejudiciul moral solicitat de reclamantă în cuantum de 10 000 lei, fără a fi justificată suma solicitată, fără a fi indicate motivele care au contribuit la determinarea sumei în cauză, nu a fost prezentat nici într-un mod felul şi gradul de afectare a aspectului moral al reclamantei, deoarece reclamanta niciodată, pe parcursul vieții sale, nu a păşit pragul casei date, nu cunoaşte starea casei la momentul procurării şi la momentul actual, căci niciodată nu s-a interesat despre starea fizică, tehnică a bunului imobil dat, drept urmare reclamanta Cîrjău Maria nu putea nici într-un mod să fie afectată cumva moral şi respectiv instanța ilegal și neîntemeiat a admis încasarea prejudiciului dat. Instanța a acceptat şi a admis neîntemeiat prejudiciul material solicitat de reclamantă în cuantum de 10 000 lei, deoarece nu a fost prezentat de ultima nici un argument, nici un document, nici un înscris, nici un act justificativ care ar determina suma pretinsă de 10 000 lei ca pagubă materială. Instanța de fond ilegal şi neîntemeiat a respins cererea reconvențională înaintată de Cîrjău Vadim împotriva lui Cîrjău Maria privind încasarea sumei de 124 793 lei pentru îmbunătățirea stării fizice şi tehnice a bunului imobil dat, chiar dacă instanței i-au fost prezentate suficiente probe, dovezi, chitanțe, facturi, bonuri, dovezi, toate fiind confirmate prin declarațiile martorilor, mai mult investirea în îmbunătățirea bunului imobil dat este mult mai mare decât suma pretinsă de Cîrjău Vadim, drept urmare instanța urma să admită şi să dispună încasarea sumei date de la Cîrjău Maria în beneficiul lui Cîrjău Vadim, deoarece Cîrjău Maria tacit a acceptat investirea sumei date întru îmbunătățirea bunului imobil dat.

La data de 04 septembrie 2024 avocatul Todorov Maxim a depus referință la cererea de ale depusă de Cîrjău Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 ianuarie 2024.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată public la data de 22 ianuarie 2024. Apelul inițial, declarat de avocatul Dunas Andrei, în interesele pârâtului Cîrjău Vadim, a fost înregistrat la data de 29 ianuarie 2024, ulterior la data

de 08 iulie 2024 a fost înregistrat și apelul motivat. Prin urmare, se constată că apelul este depus în termen. Totodată, la data de 22 mai 2024 a fost înregistrat apelul împotriva hotărârii suplimentare din 13 februarie 2024.

Prin *încheierea Curții de Apel Cahul din 13 noiembrie 2024*, a fost admisă cererea avocatului Dunas Andrei, în interesele apelantului Cîrjău Vadim, privind repunerea în termen de declarare a apelului, împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024 și a fost repus în termen, apelul declarat de către avocatul Dunas Andrei, în interesele apelantului Cîrjău Vadim, împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrjău Maria către Cîrjău Vadim, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, achitarea redevenței pentru folosirea casei de locuit cu teren aferent în baza regulilor privind îmbogățirea fără justă cauză și acțiunea lui Cîrjău Vadim împotriva lui Cîrjău Maria cu privire la restituirea cheltuielilor investite în îmbunătățirea bunului imobil, reparații și reconstrucții.

Prin *încheierea Curții de Apel Cahul din 13 noiembrie 2024*, a fost admisă cererea avocatului Todorov Maxim, în interesele lui Stîngă Vasile, cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi. A fost dispusă înlocuirea părții Cîrjău Maria cu succesorul în drepturi procedurale a acesteia Stîngă Vasile, în cadrul cauzei civile la cererea de apel depusă de avocatul Dunas Andrei, în interesele lui Cîrjău Vadim, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 ianuarie 2024 și cererea de apel depusă de avocatul Dunas Andrei, în interesele lui Cîrjău Vadim, împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024, pronunțate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrjău Maria către Cîrjău Vadim, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, achitarea redevenței pentru folosirea casei de locuit cu teren aferent în baza regulilor privind îmbogățirea fără justă cauză și acțiunea lui Cîrjău Vadim împotriva lui Cîrjău Maria cu privire la restituirea cheltuielilor investite în îmbunătățirea bunului imobil, reparații și reconstrucții.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

În ședința instanței de apel nu s-au prezentat apelantul Cîrjău Vadim, interesele căruia sunt apărate de avocatul Dunas Andrei, succesorul în drepturi a intimatei Stîngă Vasile, interesele căruia sunt apărate de avocatul Todorov Maxim, și intervenienții accesoriu Cîrjău Valentin și Cîrjău Zinaida, fiind legal citați, fapt confirmat prin avize de recepție. Avizele de recepție pe numele lui Stîngă Vasile s-au returnat cu mențiunea „reclamat”, iar avizele de recepție a intervenienților accesorii, s-au returnat cu mențiunea „nereclamat”. Avocatul Dunas Andrei a comunicat instanței de apel că apelantul Cîrjău Vadim, deși a participat la ședințele anterioare a prezentei acuzei, la moment a fost nevoit să plece peste hotarele țării.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelantului Cîrjău Vadim, interesele căruia sunt apărate de avocatul Dunas Andrei, succesorului în drepturi a intimatei Stîngă Vasile, interesele căruia sunt apărate de avocatul Todorov Maxim, și intervenienților accesoriii Cîrjău Valentin și Cîrjău Zinaida, fiind legal citați, fapt confirmat prin avize de recepție, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Argumentelor părților în instanța de apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Cîrjău Vadim, avocatul Dunas Andrei, a pledat pentru admiterea cererilor de apel în sensul formulat, cu casarea hotărârii și hotărârii suplimentare contestate, pe rațiunile înserate în partea motivatorie a apelurilor declarate cu pronunțarea hotărârii noi de respingerea integrală a acțiunii civile declanșate de Cîrjău Maria și admiterii acțiunii civile declarate de Cîrjău Vadim.

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului Stîngă Vasile, succesor în drepturi a Mariei Cîrjău, avocatul Todorov Maxim, a pledat pentru respingerea cererilor de apel declarate de avocatul Dunas Andrei împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2024 și hotărârii suplimentare din 13 februarie 2024 pe rațiunile înserate în partea motivatoriei a referinței.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând materialele cauzei, analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererile de apel şi în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 ianuarie 2024 și apelului declarat împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024, cu menținerea hotărârilor instanței de fond din următoarele considerente:

În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art.373 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

Completul de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare *(Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Articolul 5 alin.(1) Cod de procedură civilă declară că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcat sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

Din probatoriul administrat în speță, Completul de judecată constată că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 15 noiembrie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 august 2017, s-a admis integral acțiunea civilă formulată de Cîrjău Maria către Cîrjău Valentin și Cîrjău Zinaida privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu teren aferent nr. cadastral *****, amplasată în ***** încheiat la 28 august 2003, şi s-a respins acțiunea intervenientului principal Cîrjău Vadim împotriva lui Cîrjău Maria, Cîrjău

Valentin şi Cîrjău Zinaida privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 22-23, 15-21, vol.I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Cîrjău Vadim, cu menținerea decizia Curții de Apel Cahul din 29 august 2017 (f.d.12-14, vol.I).

Ulterior, prin cerere reclamanta Cîrjău Maria a solicitat lui Cîrjău Vadim eliberarea casei de locuit individuală cu teren aferent, situată în *****, *****, nr. cadastral ***** (f.d.6, vol.I), totodată cu altă cerere, Cîrjău Maria solicită de la Cîrjău Vadim achitarea chiriei pentru folosirea casei de locuit cu teren aferent (f.d.8, vol.I). O altă cerere depusă de Cîrjău Maria către Cîrjău Vadim privind evacuarea din casa de locuit cu teren aferent și achitarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei (f.d.7, vol.I). Toate cererile au fost recepționate de către Cîrjău Vadim, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d.9, vol.I).

La data de 12 aprilie 2018, reclamanta Cîrjău Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Cîrjău Vadim, prin care pretinde: încasarea din contul lui Cîrjău Vadim în beneficiul reclamantei Cîrjău Maria a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, a contravalorii folosinței casei de locuit cu teren aferent nr. cadastral ***** pentru perioada 29 august 2017-29 aprilie 2018 în mărime de 8000 lei, a prejudiciului moral pentru refuzul de a evacua casa de locuit în mărime de 200 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate.

Ulterior, avocatul Todorov Maxim, în interesele reclamantei Cîrjău Maria, a depus cerere de concretizare prin care solicită: admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul lui Cîrjău Vadim în beneficiul reclamantei Cîrjău Maria a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, a contravalorii folosinței casei de locuit cu teren aferent nr. cadastral ***** pentru perioada 29.08.2017-29.08.2023 în mărime de 71 000 lei, încasarea din contul lui Cîrjău Vadim în beneficiul reclamantei Cîrjău Maria a prejudiciului moral pentru refuzul de a evacua casa de locuit în mărime de 200 000 lei.

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Mihăieș Constantin* a declarat că, „este vecinul lui Cîrjău Vadim și a Zinaidei Cîrjău. Nu este rudă cu nici una din părți. Cunoaște că Cîrjău Vadim locuiește la moment în casa unde anterior locuiau cei doi. Tot el cunoaște că Cîrjău Vadim locuiește deja 20 de ani în *****. Imobilul îi aparține așa cum el l-a cumpărat. Casa era veche, Vadim a făcut schimbări, a mai construit o jumătate de casă din beton și fortan. Cunoaște deoarece l-a ajutat la ridicarea construcției date. La mai ajutat să facă o fântână. Pe dna Maria Cîrjău o cunoaște, însă nu a văzut-o să locuiască în acea casă atât timp cât a locuit în sat. Ulterior a plecat peste hotarele țării. După ce a participat la ridicarea construcției, a plecat peste hotarele țării, până în 2010. Mai declară că, a fost remunerat pentru ajutorul care l-a acordat la ridicarea construcției lui Vadim Cîrjău. Din spusele consătenilor a aflat că anterior Cîrjău Vadim și Cîrjău Maria locuiau împreună, de la 17 – 18 ani a plecat peste hotarele țării".

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, Completul de judecată atestă justă poziția instanței de fond privind admiterea acțiunii Mariei Cîrjău către Cîrjău Vadim și încasarea de la Cîrjău Vadim în beneficiul Mariei Cîrjău, suma contravalorii folosinței casei de locuit cu teren aferent, cu nr. cadastral *****, pentru perioada 29.08.2017-29.04.2023 în, mărime de 71 000 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 lei, suma taxei de stat, în mărime de 640 lei, cu respingerea acțiunii lui Cîrjău Vadim către Cîrjău Maria, cu privire la încasarea sumei de 124 793 lei, pentru îmbunătățirile aduse bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024, a fost admisă cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, a fost emisă hotărâre suplimentară prin care: s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22.05.2018 și s-a ridicat sechestru asigurător, de pe bunul imobil nr.*****, amplasat în *****, au fost radiate din registrul bunurilor imobile, datele despre sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătoriei Cahul din 22 mai 2018.

Cât privește *încasarea contravalorii folosinței casei de locuit cu teren aferent*

Art.7 alin.(1), (2), (4) din Codul civil (în redacţia din 01 martie 2019) prevede că, *Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intării sale în vigoare. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.*

Potrivit art.1389 alin.(1) Cod civil (în vigoare în redacția până la 01.03.2019), *persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părţi, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor,* iar conform art.1393 alin.(2) Cod civil, *persoana care s-a folosit temporar şi fără justă cauză de bunul altuia fără intenția de a-l procura sau de servicii străine, trebuie să remită prestatorului ceea ce a economisit în urma acestei utilizări, la prețul existent în momentul şi în locul încheierii utilizării*.

Reieșind din materialele cauzei raportate la normele precitate, Completul de judecată atestă justă poziția instanței de fond, precum că Cîrjău Vadim fără careva temei legal sau contractual folosește casa de locuit cu teren aferent, dobândit cu drept de proprietate de către Cîrjău Maria, amplasat în *****, *****, *****.

Instanța de fond just a hotărât, încasarea de la Cîrjău Vadim în beneficiul lui Cîrjău Maria a contravalorii folosinței casei de locuit cu teren aferent, cu nr. cadastral *****, pentru perioada 29.08.2017-29.04.2023, în mărime de 71 000 lei (conform calului 71 luni x 1000 lei lunar).

Completul de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiate afirmațiile expuse în cererea de apel, precum că instanța de fond a dispus neîntemeiat încasarea sumei contravalorii folosinței casei de locuit pe perioada 29.08.2017-29.04.2023, a sumei de 71 000 lei, fără a ține cont de faptul că nu există nici un contract de locațiune, încheiat între Cîrjău Maria și Cîrjău Vadim, nu există nici o recipisă sau un alt înscris care ar confirma înțelegerea, acordul sau negocierea privind achitarea pentru folosința bunului imobil dat.

În temeiul art.1 § 1 al Protocolului adițional 1 al CEDO: orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condițiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internațional. Dreptul de proprietate asupra terenului ca parte integrantă a obiectului proprietății este protejat şi, în acelaşi timp, garantat de lege, indiferent de titularul dreptului de proprietate, tipul sau forma proprietății. CtEDO a atenționat că ingerința în dreptul de proprietate urmează a

fi justificată de autorități în mod corespunzător (cauza Burdov contra Rusiei, hotărârea din 7 mai 2002, §53-61; cauza Sporrong şi Lonnroth contra Suediei, hotărârea din 23 septembrie 1998, §23-26; cauza Metaxas contra Greciei, hotărârea din 27 mai 2004, §27-31).

Reieșind din normele enunțate Completul de judecată atestă că, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile și mobile este protejat și în același timp garantat de lege, indiferent de titularul dreptului de proprietate, timpul sau forma proprietății. La caz, este necesar a invoca practica internațională privind stabilitatea raporturilor juridice, ce rezultă din protecția proprietății drept fundamental stabilit prin art.1 al Protocolului Adițional CEDO, și anume cauzele Brumărescu vs România; Asito vs. Moldova.

Or, indubitabil s-a constatat că prin, hotărârea Judecătoriei Cahul din 15 noiembrie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 august 2017, s-a admis integral acțiunea civilă formulată de Cîrjău Maria către Cîrjău Valentin și Cîrjău Zinaida privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu teren aferent nr. cadastral *****, amplasată în ***** încheiat la 28 august 2003, şi s-a respins acțiunea intervenientului principal Cîrjău Vadim împotriva lui Cîrjău Maria, Cîrjău Valentin şi Cîrjău Zinaida privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Cîrjău Vadim, cu menținerea decizia Curții de Apel Cahul din 29 august 2017, iar Cîrjău Vadim refuză până să elibereze imobilul litigios, motiv din care Cîrjău Maria a solicitat încasarea contravalorii folosirii bunului imobil.

În acest sens sunt întemeiate argumentele reprezentantului intimatului, că Cîrjău Vadim, știind că la data de 29 august 2017 a fost pronunțată decizia executorie a Curții de Apel Cahul, nu a eliberat bunul imobil, cu toate că a primit mai multe cereri privind evacuare casei de locuit cu teren aferent.

Sunt neîntemeiate afirmațiile apelantului, precum că instanța de fond a ignorat faptul că reclamanta Cîrjău Maria a omis calea prealabilă privind pretențiile sau solicitarea de încasare a contravalorii folosinței bunului imobil, condiție impusă de lege, drept urmare solicitarea reclamantei urmează fi respinsă.

Completul de judecată atestă că la materialele cauzei sunt anexate trei cereri prealabile privind evacuarea casei de locuit cu teren aferent, remise în adresa lui Cîrjău Vadim (f.d.6, 7, 8, vol.I) care au fost recepționate de ultimul la data de 31 ianuarie 2018, 26 ianuarie 2018, 04 aprilie 2018 (f.d.9, vol.I).

Cât privește argumentul apelantului, precum că reclamanta nu a prezentat nici o probă privind plata lunară a chiriei reale pentru folosința bunului imobil, plata ce urma a fi negociată și acceptată de către pârât prin semnarea a careva act.

Or, sunt acceptabile afirmațiile avocatului Todorov Maxim, în interesele intimatului, expuse în referință precum că, reieșind din informația prezentată de directorul SRL „Premier Gold" or. Cahul, din 04.02.2019, chiria lunară pentru bunuri imobile similare, ținând cont de zona de amplasare, constituie 1000 lei lunar (f.d.115, vol.I).

Cât privește *încasarea prejudiciului moral*

Potrivit art.1422 alin.(1)-(3) Cod civil (în vigoare în redacția până la 01.03.2019), *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de*

legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Art.1423 alin.(1)-(2) Cod civil (în vigoare în redacția până la 01.03.2019) prevede că, *mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.*

Conform art.2036 alin.(1)-(3) Codul civil (în redacţia din 01 martie 2019), *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

Completul de judecată notează că, scopul acordării daunelor morale constă în realizarea, în primul rând a unei satisfacții morale pentru suferințele de același ordin, iar nu a unei satisfacții patrimoniale. De altfel, fiind vorba de prejudicii morale, ele nu pot fi reparate strict prin echivalentul lor în bani, întrucât valorile ocrotite nu pot fi evaluate în bani, existând practic o incompatibilitate între natura nepatrimonială a prejudiciului și caracterul patrimonial al despăgubirii.

Instanța de fond just a concluzionat că suma de 200 000 lei solicitată de Cîrjău Maria cu titlu de prejudiciu este exagerată, iar suma de 10 000 lei, care necesită a fi încasată de la Cîrjău Vadim, v-a fi în măsură să compenseze echitabil și rezonabil suferințe morale cauzate, starea de stres și retrăirile suportate de către Cîrjău Maria, i-ar aduce o satisfacție echitabilă.

În asemenea circumstanțe, necesită a fi respinse ca neîntemeiate afirmațiile expuse în cererea de apel precum că, instanța a acceptat și a admis neîntemeiat prejudiciul moral solicitat de reclamantă în cuantum de 10 000 lei, fără a fi justificată suma solicitată, fără a fi indicate motivele care au contribuit la determinarea sumei în cauză, nu a fost prezent nici într-un mod felul și gradul de afectarea aspectului moral al reclamantei, deoarece reclamanta niciodată pe parcursul vieții sale nu a păşit pragul casei date, nu cunoaște starea casei la momentul procurării și la momentul actual, căci niciodată nu s-a interesat despre starea fizică, tehnică a bunului imobil dat, drept urmare Cîrjău Maria nu putea nici într-un mod să fie afectată cumva moral și respectiv instanța ilegal și neîntemeiat a admis încasarea prejudiciului dat.

Completul de judecată reține că, Cîrjău Maria a solicitat prejudiciul moral în cuantum de 200 000 ei, pe care instanța a luat în considerație faptul că Cîrjău Vadim nu dorește să elibereze benevol casa de locuit aferent Mariei Cîrjău, i se încalcă dreptul de proprietate garantat de art.1

Protocolul nr.1 a Comisiei Europene a Drepturilor Omului, astfel că Maria Cîrjău până la data decesului său a fost în imposibilitate de a se muta în propria casă de locuit, care este ocupată de Cîrjău Vadim, deci nu a avut acces la imobilul său 8 ani de zile, iar suma de 10 000 lei adjudecată de instanța de fond, este în măsură să aducă satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral cauzat.

Cât privește *încasarea cheltuielilor de judecată*

Potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, conform art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuieli de asistență juridică*.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

Conform art.96 al.(1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Aliniatul (1^1) din acelaşi articol prevede că, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Conform art.63 alin.(1) Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, *munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.* Alin.(5) al normei citate prevede că, *cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.*

Astfel, instanța de fond just a dispus încasarea din contul lui Cîrjău Vadim în beneficiul Mariei Cîrjău suma cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică, în mărime de 10 000 lei, conform bonului de plată seria EZ nr.656765 din 16 martie 2018 (f.d.10 ,vol.I).

Sunt declarative afirmațiile apelantului precum că, instanța a acceptat și a admis neîntemeiat prejudiciul material în cuantum de 10 000 lei, deoarece nu a fost prezentat de ultima nici un argument, nici un document, nici un înscris, nici un act justificativ care ar determina suma dată, or, suma de 10 000 lei a fost încasată ca cheltuieli de judecată cu titlu de asistență juridică conform bonului de plată seria EZ nr.656765 din 16 martie 2018, fiind luată în considerație și complexitatea cauzei civile, lucrul efectiv depus de avocat.

Cât privește *acțiunea civilă a lui Cîrjău Vadim*

La data de 14 mai 2018, Cîrjău Vadim a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere împotriva Mariei Cîrjău cu privire la restituirea cheltuielilor investite în îmbunătățirea bunului imobil, reparații şi reconstrucții potrivit căreia se solicită: încasarea de la pârâta Cîrjău (Stîngă) Maria în beneficiul reclamantului Cîrjău Vadim a sumei de 124 793,00 lei, suma ce constituie restituirea cheltuielilor investite în îmbunătățirea bunului imobil cu numărul cadastral *****, reparații și construcții, amplasat în *****, bun imobil ce aparține cu drept de proprietate pârâtei Cîrjău (Stîngă) Maria; dispunerea restabilirii și repunerea în termen a acțiunii date depuse de reclamantul Cîrjău Vadim; dispunerea încasării de la pârâta Cîrjău (Stîngă) Maria în beneficiul reclamantului Cîrjău Vadim a tuturor cheltuielilor legate de depunerea și examinarea prezentei

cereri, cum ar fi cheltuieli legate de achitarea taxei de stat și cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice, participarea la ședințele de judecată.

În argumentarea acțiunii civile, Cîrjău Vadim a anexat următoarele probe:

- copia facturilor de plată a energiei electrice pe numele Cîrjău Valentin a bunului imobil amplasat în *****, ***** (f.d.6, din extrasul I);

- Adeverința nr.02/1-14/7-1111 din 10 aprilie 2018, eliberată de Primăria municipiului Cahul, potrivit căruia Primăria municipiului Cahul adevereşte că conform „Registrului de conturi personale la impozitele și taxele locale administrative de serviciul de colectare a impozitelor din cadrul primăriei", Cîrjău Vadim achită impozitul și îngrijește de bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat pe adresa *****, achită impozitul și îngrijește de bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat pe adresat mun. Cahul, *****, *****, din anul 2010, conform situației de la 10 aprilie 2018 nu are restanțe a impozitele și taxele locale (f.d.10, din extrasul I);

- Certificat eliberat de directorul SA „Rubin-216", M. Guslicov, din 12.04.2018, potrivit căruia suma totală pentru marfa procurată (materialele de construcție) de la SA „Rubin-216" între anii 2008-2011, Cîrjău Vadim a achitat 63 143 lei (f.d.11, din extrasul I);

- Certificat eliberat de directorul SA „Rubin-216", M. Guslicov, din 12.01.2011, potrivit căruia suma totală, pentru marfa procurată (materialele de construcție) de la SA „Rubin-216" în anul 2008 luna iunie-iulie, Cîrjău Vadim a achitat 35 280 lei (f.d.12, din extrasul I);

- Bon de consum nr.42 eliberat de SRL „Chicheu Ch" din 20 august 2008, eliberat lui Cîrjău Vladimir, precum că acesta a achitat 26 370 lei (f.d.13, din extrasul I);

- Certificatul eliberat de secretarul-interimar al Consiliului municipal Cahul precum că, familia Cîrjău Vadim, domiciliată în municipiul Cahul, *****, este compusă din: soție Cîrjău Nina, născută la *****, fiul Cîrjău Vadim născut la *****, fiica Cîrjău Clara, născută la*****, Alexeev Alex născut la *****, Aleexev Cristina născută la *****(f.d.14, 15, din extrasul I);

- Certificat de căsătorie încheiată între Cîrjău Vadim și Stîngă Maria la data de 20 iunie 2009 și certificatul de divorț din 27 decembrie 2010 (f.d.15, 16, din extrasul I);

- Extras din contul bancar ce îi aparține lui Cîrjău Vadim pentru perioada 22.12.2006-06.02.2010 (f.d.17-23, din extrasul I);

- copia hotărârii Judecătoriei Cahul din 12 iulie 2012, prin care s-a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. cadastral ***** - casa de locuit cu construcțiile auxiliare și terenul aferent, amplasat în *****, or. Cahul, încheiat la data de 28 august 2003 între cumpărătorul Cîrjău (Stîngă) Maria și vânzătorii Cîrjău Zinaida și Cîrjău Valentina. Respingerea ca neîntemeiată acțiunea intervenientului principal Cîrjău Vadim către Cîrjău Maria, Cîrjău Zinaida, Cîrjău Valentin privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr.cadastral ***** - casă de locuit cu construcțiile auxiliare și terenul aferent, amplasate în ***** ***** încheiat la data de 28 august 2003 între cumpărătorii Cîrjău Vadim, Cîrjău Maria și vânzătorii Cîrjău Zinaida și Cîrjău Valentin (f.d.24-25, din extrasul I);

- copia hotărârii Judecătoriei Cahul din 04 iulie 2014, prin care s-a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. cadastral *****, casa de locuit cu construcțiile auxiliare și terenul aferent, amplasate în *****, *****, încheiat la 28 august 2003 între cumpărătorii Cîrjău (Stîngă) Maria și vânzătorii Cîrjău Zinaida și Cîrjău Valentin. A fost respinsă cererea înaintată de intervenientul principal Cîrjău Vadim împotriva lui Cîrjău Maria, Cîrjău Zinaida și Cîrjău Valentin cu privire la declararea valabilității contractului (f.d.26, din extrasul I);

- copia decizii Curții de Apel Cahul din 29 august 2017, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 15 noiembrie 2016, pronunțată în cauza civilă la acțiunea formulată de Cîrjău Maria către Cîrjău Valentin, Cîrjău Zinaida privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și la acțiunea înaintată de intervenientul principal Cîrjău Vadim împotriva lui Cîrjău Maria, Cîrjău Valentin și Cîrjău Zinaida privind declararea contractului de vânzare cumpărare a imobilului (f.d.28, 29 din extrasul I);

- notificarea avocatului Andrei Dunas către Cîrjău Maria priind restituirea cheltuielilor investite în îmbunătățirea bunului imobil cu nr. cadastral *****, reparații și reconstrucții, amplasat în *****, *****, *****, cu aviz de recomandare (f.d.31-32, 33 din extrasul I);

- contractul de prestare a serviciilor de salubrizare (privind transportarea deșeurilor menajeri solide) din 10 martie 2016, încheiat între ÎM „Gospodăria Comunal Locativă și Cîrjău Vadim din domiciliul amplasat pe adresa *****, ***** (f.d.34, din extrasul I);

- Explicațiile lui Susanu Ion (f.d.35 din extrasul I);

- Explicațiile lui Filip Nicolai (f.d.36, din extrasul I);

- Explicaţiile lui Nebunu Maria (f.d. 37, din extrasul I);

- Explicaţiile lui Mihăeș Constantin (f.d.38, din extrasul I);

- Explicațiile lui Mihăeș Valentin (f.d.39, din extrasul I);

- Copia chitanțelor de recepție a plăților fiscale (f.d.40, din extrasul I).

Prima instanță corect a decis, respingerea acțiunii lui Cîrjău Vadim către Cîrjău Maria cu privire la încasarea sumei de 124 793 lei, pentru îmbunătățirile aduse bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea cererii de apel, partea apelantă a indicat că, instanța de fond ilegal şi neîntemeiat a respins cererea reconvențională înaintată de Cîrjău Vadim împotriva lui Cîrjău Maria privind încasarea sumei de 124 793 lei pentru îmbunătățirea stării fizice şi tehnice a bunului imobil dat, chiar dacă instanței i-au fost prezentate suficiente probe, dovezi, chitanțe, facturi, bonuri, dovezi, toate fiind confirmate prin declarațiile martorilor, mai mult investirea în îmbunătățirea bunului imobil dat este mult mai mare decât suma pretinsă de Cîrjău Vadim, drept urmare instanța urma să admită şi să dispună încasarea sumei date de la Cîrjău Maria în beneficiul lui Cîrjău Vadim, deoarece Cîrjău Maria tacit a acceptat investirea sumei date întru îmbunătățirea bunului imobil dat.

Completul de judecată atenționează că, la materialele cauzei civile au fost anexate certificate prin care se confirmă faptul că Cîrjău Maria activa în Grecia şi dispunea de salariu stabil, pe când reclamantul Cîrjău Vadim, deși invocă că ar fi efectuat lucrări de reparații, nu a prezentat probe care să justifice veniturile ce i-ar fi permis să efectueze lucrările în cauză.

Chiar dacă Cîrjău Vadim a anexat la acțiunea civilă extrase de cont în valuta națională lei, însă sumele sunt mici, extrasele de cont nu este clar de la care bancă sunt, nu sunt ștampilate şi semnate de reprezentantul băncii, nu sunt autentificate contrar prevederilor Codului de procedură civilă.

Cîrjău Vadim a anexat la acțiunea civilă certificate eliberate de SA „Rubin-216”, prin care pretinde că a cumpărat materiale de construcție, însă conform răspunsului la interpelare, SA „Rubin-216” a explicat că: „Certificatele din 12.01.2011 şi 12.04.2018 eliberate pe numele lui Cîrjău Vadim, prin care se confirmă cumpărarea materialelor de construcție în valoare de 63143 lei și respectiv 35 280 lei, în perioada 2008-2011 au fost eliberate la cererea verbală a lu Cîrjău Vadim, şi reieșind din informația comunicată verbal de acesta întrucât într-adevăr cândva fusese clientul nostru. Careva documente contabile care să confirme vânzarea materialelor indicate în

certificate de către SA „Rubin-216” către persoana fizică Cîrjău Vadim în cadrul SA „Rubin-216” nu există, iar sumele de bani relevate în certificate au fost indicate la cererea verbală a lui Cîrjău Vadim fără prezentarea unor acte confirmative de către Cîrjău Vadim, precum bonuri de casă sau altele”, fapt pentru care instanța de fond corect nu a reținut ca probe certificatele sus menționate.

Cât privește pozele bunului imobil cu pretinse lucrări de construcție efectuate, anexate de Cîrjău Vadim la materialele cauzei, Completul de judecată menționează că, în ceea ce privește construcțiile în cauză, Legea nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, stabileşte clar că pentru ca lucrările de construcție să fie efectuate în mod legal, este necesar respectarea unei proceduri, cu obținerea unor acte permisive. Astfel, art.1 al Legii nr.163 din 09.07.201 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție arată că: „obiectul prezentei legi îl constituie reglementarea modului de autorizare, avizare şi verificare a lucrărilor de proiectare, executare sa desființare a construcțiilor şi amenajărilor în conformitate cu documentația de urbanism şi amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcții în scopul asigurării transparentei și publicității la emiterea actelor administrative și al creării unor condiții favorabile mediului de afaceri. (2) Prevederile prezentei legi sînt obligatorii pentru autorizare executării construcțiilor de orice gen, categorie, destinație şi tip de proprietate, cu excepția obiectelor cu caracter militar sau secret, care se autorizează în mod special”. La caz, deși invocă Cîrjău Vadim că ar fi efectuat careva lucrări, construcții, nu a prezentat certificatul de urbanism, proiectul, autorizația de construire şi alte acte prin care i s-ar fi permis efectuarea pretinselor lucrărilor de construcție, or, persoana nu poate solicita încasarea unor cheltuieli pe care le-a suportat urmare a efectuării unor lucrări de construcție ilegale.

Cât privește explicațiile scris ale cetățenilor Susanu Ion, Filip Nicolai, Nebunu Maria, Mihăeș Constantin, Mihăeș Valentin, instanța la fel constată că acestea nu pot fi considerate ca probe or, așa cum prevede art.117 și art.25 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, la examinarea cauzei civile se călăuzește de principiul nemijlocirii și oralității în dezbaterile judiciare.

Referitor la declarațiile martorului Mihăieș Constantin, audiat în ședința de judecată, instanța de fond corect a constatat că acestea nu pot demonstra circumstanțele invocate de Cîrjău Vadim, din motiv că doar concluziile unui expert în construcții, ar putea demonstra cele invocate.

Ca finalitate, Completul de judecată susține poziția instanței de fond precum că, de către Cîrjău Vadim nu au fost prezentate careva probe pertinente care ar confirma veniturile ce i-a permis să efectueze lucrările în cauză, iar pozele ale bunului imobil cu pretinsele lucrări de construcție efectuate, nu pot avea valoare probantă referitor la pretenții ale căror dovedire, sunt prevăzute mijloace specifice de probă, așa ca certificate de urbanism, proiectul, autorizația de construire și alte acte prin care i s-ar fi permis efectuarea pretinselor lucrărilor de construcție, raport de expertiză în construcții.

Subsidiar, instanța de fond corect a dispus încasarea de la Cîrjău Vadim în beneficiul Cîrjău Maria cheltuieli de judecată, legate cu achitarea taxei de stat în mărime de 640 lei și a respins pretenții a lui Cîrjău Vadim privind încasării de la Cîrjău (Stîngă) Maria a tuturor cheltuielilor legate de depunerea și examinarea prezentei cereri, cum ar fi cheltuieli legate de achitarea taxei de stat și cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice, participarea la ședințele de judecată.

Partea de apel, a mai declarat cerere de apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul din 13 februarie 2024, prin care solicită casarea acesteia ca neîntemeiată și ilegală.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024, a fost admisă cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, a fost emisă hotărâre suplimentară prin care: s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22.05.2018 și s-a ridicat sechestru asigurător, de pe bunul imobil nr.***** amplasat în *****, s-a radiat din registrul bunurilor imobile, datele despre sechestrul aplicat în baza încheierii judecătoriei Cahul din 22 mai 2018.

În argumentarea cererii de apel, partea apelantă este rezervat asupra faptului că, cauza a fost judecată de instanţă în absenţa părţilor, astfel instanţa a soluţionat problema drepturilor pârâtului neantrenat în proces, iar circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile primei instanţe sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, iar normele de drept material şi normele de drept procesual au fost încălcate şi aplicate eronat.

Or, instanța de apel, nu găsește de cuviință în intervenirea și casării hotărârii suplimentare, prin care a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22.05.2018 și s-a ridicat sechestru asigurător, de pe bunul imobil nr. ***** amplasat în *****, cu radierea din registrul bunurilor imobile, datele despre sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătoriei Cahul din 22 mai 2018.

Art.250 Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*

Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii.

În speță, instanța de judecată care a pronunţat hotărârea, a emis hotărârea suplimentară din 13 februarie 2024, deoarece nu s-a expus asupra măsurilor de asigurare, aplicate în baza încheierii Judecătoriei Cahul din 22 mai 2018.

Conform art.386 alin.(2) Cod de procedură civilă, *o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai pe motive formale*, iar, luând în considerație cele menționate, se constată că prima instanță corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, concluziile primei instanțe fiind întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, iar argumentele expuse în apel nu sunt întemeiate, din care considerente, se manifestă necesitatea respingerii apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art.385 lit.a), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel depusă de avocatul Dunas Andrei în interesele lui Cîrjău Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 ianuarie 2024 și cererea de

apel depusă de avocatul Dunas Andrei în interesele lui Cîrjău Vadim împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 ianuarie 2024 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024, pronunțate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrjău Maria către Cîrjău Vadim, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, achitarea redevenței pentru folosirea casei de locuit cu teren aferent în baza regulilor privind îmbogățirea fără justă cauză și acțiunea lui Cîrjău Vadim împotriva lui Cîrjău Maria cu privire la restituirea cheltuielilor investite în îmbunătățirea bunului imobil, reparații și reconstrucții.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco