Dosarul nr.1-74/2025
1-25072438-24-1-22052025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 iulie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adrian Clevada
Grefier Irina Cotruța
Cu participarea:
Acuzatorul de stat Maxim Sîrbu
Apărătorul părții vătămate, avocatul Alexei Brînză
Inculpatul Lilian Sîrbu
Apărătorul inculpatului, avocatul Corneliu Pleșca
În lipsa:
Părții vătămate Nina Cozonac

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea:

Sîrbu Lilian Vasile, *născut la *****, originar şi domiciliat în s. *****, str. ***** *****, studii medii incomplete, în relații de concubinaj, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat, antecedentul penal fiind stins, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, identificat prin codul numeric personal ******,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit. c) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de la 22 mai 2025, în procedura judecătorului Adrian Clevada de la 09 iunie 2025 până la 02 iulie 2025.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. Sîrbu Lilian Vasile a săvîrșit violență în familie în următoarele circumstanţe și anume: el, la 04 martie 2025, în jurul orei 23:50, aflându-se la domiciliul concubinei sale *****, amplasat în *****, r-nul Criuleni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, dorind să-și impună controlul personal asupra concubinei cât și din gelozie, în urma unui conflict cu concubina, a manifestat agresiune fizică față de concubina *****, aplicându-i multiple lovituri cu un obiect înțepător-tăietor (cuțit de bucătărie) în regiunea pieptului și a membrului superior

drept, ca rezultat concubina fiind internată în Spitalul raional Criuleni cu 9 (nouă) plăgi înțepat-tăiate, nepenetrante ale hemitoracelui stâng și 3 (trei) plăgi înțepat – tăiate a antebrațului drept.

Conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.202516D0002 din 24.04.2025, la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele persoanei ***** anul nașterii 1988 s-au constatat: - traumatism toracic închis manifestat prin fractura coastei IV pe linia axilară, anterioară stânga, hemotorace 150 ml, emfizem subcutanat și intramuscular pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire; - plăgi tăiate în regiunea hemitoracelui stâng, glandei mamare stângi, parasternal și subclavicular nepenetrante, plăgi tăiate la nivelul membrelor superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, prin mecanism de tăiere. Aceste leziuni au fost produse în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

2. ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, inculpatul Sîrbu Lilia Vasile, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), pe lângă faptul că a recunoscut vina și probele acumulate în faza de urmărire penală, a mai declarat că pe data de 4 martie 2025 a venit Sofia Cozonac cu băuturi alcoolice, așezîndu-se la masă au servit alcoolul. Între timp la ei au venit și ***** și cumnata Marina. Peste un timp între el și Nina s-a început o cearta, astfel le-a spus oaspeților să plece. Cearta s-a iscat din cauza geloziei. Nina îl gelozea și l-a învinuit că are relații cu Marina, astfel s-a început cearta. În timpul certii el era cu cuțitul în mîină. Nina l-a apucat de păr, iar el fiind cu cuțitul în mîină a lovit-o, neobservînd că cuțitul era deschis. După a ieșit afară să fumeze și a observat că cuțitul era deschis și că a tăiat-o pe Nina. A chemat imediat ambulanța. Pînă la venirea ambulanței ea era conștientă, a ajutat-o să se întindă pe pat și i-a dat apă. Împreună cu Nina locuiește de 16 ani. La moment nu cunoaște dacă aceasta are careva pretenții față de el. Îi pare rău de cele comise. Își va cere scuze de la ea, dar nu vor mai continua să locuiască împreună. Este de acord ca formă de pedeapsă să i se aplice muncă neremunerată în folosul comunității. Conflictul a durat timp de 15 minute. A lovit-o pe Nina cu cuțitul, deoarece ea îl ținea de păr, fiind cu capul în jos nu a văzut unde a lovit-o. Probabil că s-a lovit în regiunea coastelor cînd a împins-o pe Nina pe pat și admite că aceasta s-a traumat în urma conflictului iscat între ei. Cînd a ridicat-o pe Nina să-i dea apă, atunci a văzut că aceasta este însîngerată. Nu a văzut cînd s-a lovit de pat, deoarece ea îl ținea de haină și el a împins-o. Cînd a pus cuțitul pe dulap, a văzut că era desfăcut.

La 29 mai 2025 a recunoscut vina și prin cerere a solicitat examinarea cauzei în procedură specială prevăzută la art.364[1] Cod de procedură penală.

În procedura simplificată, au fost cercetate probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume prin:

- declarațiile părții vătămate *****, din care rezultă că, domiciliază în *****, r-nul Criuleni, unde locuiește împreună cu concubinul său, Sîrbu Lilian, cu care coabitează de aproximativ 17 ani, fără a avea copii. La data de 04 martie 2025, se aflau împreună la domiciliul lor din *****. În cursul dimineții, i-a solicitat concubinului său să taie lemne, însă acesta a refuzat și a plecat într-o direcție necunoscută. În jurul orei 10:00, acesta s-a întors acasă în stare vizibilă de ebrietate, având asupra sa o sticlă de vin de 1,5 litri. În acel moment, în locuință se afla și mama ei, *****, iar împreună au consumat vinul. Ulterior, Lilian a plecat din nou,

revenind după lăsarea întunericului, însoțit de *****, având asupra lor o altă sticlă de vin. Lilian i-a propus ei să servească vinul împreună cu el și cu Mișa, însă aceasta a refuzat, motivând că era târziu și nu se simțea bine. În urma acestui refuz, Lilian l-a anunțat pe Mișa că nici el nu va mai consuma și l-a îndemnat să plece la domiciliul său. După plecarea lui Mișa, Lilian a intrat în casă, a mers la bucătărie unde a servit o cafea, apoi s-a întors în camera unde dormeau. Acolo, i-a propus să întrețină relații sexuale, însă aceasta a refuzat, motivând starea de ebrietate a acestuia și faptul că se simțea rău. Lilian i-a răspuns amenințător că „acuș va vedea", părăsind camera pentru scurt timp și revenind în grabă. În acel moment, ea se afla culcată pe pat, iar Lilian a prins-o de gât și a început să o lovească în regiunea pieptului cu un obiect. Aceasta a simțit dureri puternice în zona toracică și a observat prezența sângelui, după care și-a pierdut cunoștința. S-a trezit în timp ce era transportată cu ambulanța spre spital. Inițial, a fost internată la Spitalul raional Criuleni, unde a rămas până pe 5 martie, fiind apoi transferată la Spitalul Sfânta Treime din Chișinău, unde a fost internată până la data de 18 martie 2025. În urma agresiunii, ea a suferit leziuni fizice grave, constând în nouă plăgi provocate de un obiect tăietor-înțepător în zona pieptului și trei plăgi similare la nivelul brațului drept. Nu poate confirma cu certitudine natura obiectului folosit, însă bănuiește că a fost un cuțit (f.d.49-50);

- declarațiile *martorului* ***** care a explicat că, este mama părții vătămate și locuiește în vecinătatea gospodăriei unde domiciliază fiica sa, *****, care, la rândul ei, locuiește împreună cu concubinul său, Sîrbu Lilian, născut la *****, fostul său soț. A precizat că fiica sa a fost plecată peste hotarele Republicii Moldova și a revenit în țară în decembrie 2024. Din ianuarie 2025, fostul său soț, Lilian, a început din nou să locuiască împreună cu fiica sa. Relațiile dintre aceștia păreau normale și lipsite de tensiuni. În acest context, la 4 martie 2025, fiind în apropierea locuinței fiicei sale, a fost în vizită la domiciliul celor doi. La momentul vizitei, nu a observat nici o problemă, însă, în jurul orei 00:00, din propria locuință, a observat prezența unui echipaj de poliție și a unei ambulanțe la gospodăria fiicei sale. Alarmată, s-a deplasat la fața locului pentru a afla ce s-a întâmplat. Ajunsă acolo, a aflat că între fiica sa și concubin avusese loc un conflict, în urma căruia Sîrbu Lilian i-a aplicat mai multe lovituri cu un cuțit. Alte detalii despre incident sau motivele care au stat la baza acestuia nu le cunoaște. Referitor la Sîrbu Lilian, a precizat că acesta este o persoană care face abuz de băuturi alcoolice și manifestă episoade de gelozie față de fiica sa, suspectând-o frecvent în legătură cu alți bărbați (f.d.35-36);

- declarațiile *martorului* ***** care a explicat că, este fiica părții vătămate, domiciliază în *****, r-nul Criuleni. La data de 05 martie 2025, se afla în *****, la domiciliul prietenului ei. În jurul orei 06:30, a fost contactată telefonic de unchiul său, Cozonac Ion, care i-a comunicat că, în cursul nopții, mama sa, *****, fusese agresată fizic de către concubinul său, Sîrbu Lilian. Acesta ar fi folosit un obiect tăietor-înțepător, provocându-i multiple leziuni, iar, ca urmare, aceasta fusese internată la Spitalul raional Criuleni. După s-a deplasat la spital, însă medicii i-au comunicat că mama sa se află în secția de reanimare și nu poate fi vizitată. Ulterior, a mers în *****, unde a fost informată telefonic de către personalul medical că mama sa urma să fie transferată la Spitalul Sfânta Treime din Chișinău. În data de 06 martie, s-a deplasat la spitalul din Chișinău, unde i-a adus mamei sale obiecte personale și a discutat cu aceasta. ***** i-a relatat că Sîrbu Lilian a dorit să întrețină relații sexuale cu ea, însă, fiind în stare de ebrietate, aceasta a refuzat. În urma refuzului, acesta a luat un obiect tăietor-înțepător, a apucat-o de gât și i-a aplicat multiple lovituri, provocând plăgi în zona pieptului și a brațului drept. A mai precizat că violențe similare au avut loc și anterior în cadrul familiei, menționând că mama sa fusese înjunghiată cu o șurubelniță în piept, iar de-a lungul timpului fusese în mod repetat agresată fizic de către Sîrbu Lilian.

-*Prin procesul verbal privind consemnarea celor constatate din 05.03.2025*, prin care a fost constatată fapta de violență în familie **(**f.d.5);

-*Procesul–verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2025*, potrivit căruia a fost cercetat domiciliu *****, amplasat în *****, r-nul Criuleni, cu planșa fotografică anexă (f.d.12-14,15-23);

-*Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14 mai 2025*, potrivit căruia au fost examinate bunurile ridicate de la domiciliul *****, în cadrul cercetării la fața locului, cu planșa ilustrativă anexă (f.d.24-25,25-31);

-*Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 14 mai 2025*: un cuțit de bucătărie; o pereche de pantaloni de culoare verde; o scurtă de culoare cafenie; o plapumă de culoare gri, o lenjerie de pat de culoare albă. Transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a IP Criuleni (chitanțier nr.712 din 14 mai 2025) (f.d.32,33,34);

-*Raportul de expertiză judiciară nr.202516D0002 din 24 aprilie 2025* potrivit concluziei căruia, la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele persoanei *****, născută în anul 1988, s-au constatat următoarele: - Traumatism toracic închis, manifestat prin fractura coastei IV pe linia axilară anterioară stânga, hemotorace 150 ml, emfizem subcutanat și intramuscular pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire; - Plăgi tăiate în regiunea hemitoracelui stâng, glandei mamare stângi, parasternal și subclavicular nepenetrante, plăgi tăiate la nivelul membrelor superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, prin mecanism de tăiere. Aceste leziuni au fost produse posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, se califică drept vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Stabilirea cu certitudine a numărului loviturilor aplicate persoanei, precum și consecutivitatea acestora, nu este posibilă. Conform descrierilor din documentele medicale prezentate, nu se exclude că obiectul traumatic a fost un cuțit. De asemenea, nu se poate stabili cu certitudine care era poziția persoanei vătămate față de agresor în momentul cauzării leziunilor corporale, dar nu se exclude posibilitatea ca aceasta să fi fost față în față cu agresorul.

Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Nu au fost identificate date privind starea de ebrietate a pacientei în documentele medicale prezentate. Diagnostice clinice: Cardiopatie ischemică, Infarct miocardic acut transmural anterior extins al VS, Leziune monovasculară, Ocluzie acută pe LAD III, angioplastie coronariană cu balon pe LAD III, IC II KILLIP, Pneumonie pe stânga, Fibroză pronunțată în segmentele S6 și S10 bilateral. În conformitate cu prevederile p.12 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății [3], aceste maladii preexistente nu se supun aprecierii medico-legale (f.d.61-64);

-Corpurile delicte: - un cuțit de bucătărie; o pereche de pantaloni de culoare verde; o scurtă de culoare cafenie; o plapumă de culoare gri, o lenjerie de pat de culoare albă. Transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a IP Criuleni (chitanțier nr.712 din 14 mai 2025).

Instanța reține că, potrivit prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) şi (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanţa menționează şi prevederile alin. (3) şi (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată*. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art.51 Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiași articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 389 al. (1) şi (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

De asemenea urmează de menționat că, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrşirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri*.

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

Alin.1). art. 325 CPP prevede că, *Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*.

Cu referire la componenta de infracțiune prevăzut de art. 201[1] alin. (2) lit.c) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

La caz, instanţa de judecată denotă faptul că *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.201[1] din Codul penal are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

În cazul modalităţilor agravante prevăzute la lit. c, alin. (2), art. 201[1] din Codul penal, în plan secundar, se aduce atingere relaţiilor sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei prin atentarea la sănătatea victimei şi cauzarea vătămării medii a sănătăţii şi integrităţii.

Obiect material al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea violenţei în familie presupune influenţarea directă infracţională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracţiunii prevăzute la art. 201[1] Cod

penal, pot să apară bunuri mobile sau imobile aparţinând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.

Victimă a infracţiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art.3 alin.(2) lit. b) ale Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie răspunderii penale, precum şi potrivit 133[1] Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înţelese: a) *în condiţia de conlocuire*: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, *persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)* sau dintre părinţi şi copii; şi b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Reieşind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, faptele prejudiciabile de violenţă în familie, se concretizează în orice acţiune sau inacţiune, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Sub aspectul *laturii subiective,* instanţa conchide că inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei directe, conform dispoziţiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârşirea faptei.

Or, instanţa remarcă că infracţiunea incriminată inculpatului este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă anume prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Sîrbu Lilian.

Aşadar, instanţa subliniază că intenţia de a comite infracţiunea o reprezintă dorinţa, planul inculpatului care a declanşat acţiuni în acest sens, după cum declară personal inculpatul în şedinţă de judecată, dar şi confirmat prin declaraţiile părţilor vătămate la etapa urmăririi penale şi concluziile raportului de expertiză medico-legală.

La fel, în susţinea existenţei intenţiei serveşte comportamentul agresiv a inculpatului, or conform declaraţiilor obţinute la faza urmăririi penale, susţinute de inculpat în şedinţă de judecată, între ultimul şi victime existau deseori certuri în familie.

Sub acest aspect instanța menționează că potrivit concluzie raportul de expertiză judiciară nr.202516D0002 din 24 aprilie 2025, la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele persoanei *****, născută în anul 1988, s-au constatat următoarele: - Traumatism toracic închis, manifestat prin fractura coastei IV pe linia axilară anterioară stânga, hemotorace 150 ml, emfizem subcutanat și intramuscular pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire; - *Plăgi tăiate în regiunea hemitoracelui stâng, glandei mamare stângi, parasternal și subclavicular* ***nepenetrante****, plăgi tăiate la nivelul membrelor superioare, care au fost produse în rezultatul*

acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, ***prin mecanism de tăiere***. Aceste leziuni au fost produse posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, se califică drept vătămare *medie a integrității corporale sau a sănătății*. Stabilirea cu certitudine a numărului loviturilor aplicate persoanei, precum și consecutivitatea acestora, nu este posibilă. Conform descrierilor din documentele medicale prezentate, nu se exclude că obiectul traumatic a fost un cuțit. De asemenea, nu se poate stabili cu certitudine care era poziția persoanei vătămate față de agresor în momentul cauzării leziunilor corporale, dar nu se exclude posibilitatea ca aceasta să fi fost față în față cu agresorul.

Astfel reieșind din cele constatate în cadrul cercetării judecătorești ce ține de mecanismul de aplicarea a loviturilor de cuțit care sunt tăiate și nu sunt leziunile corporale provocate prin mecanism de tăiere-înțepare cu penetrare și deci instanța constată intenția acestuia de a provoca leziuni corporale concubinei și lipsa intenției de a lipsi de viață pe concubina *****, fapt ce ar face diferențierea acțiunilor acestui și imposibilitatea încadrării acțiunilor inculpatului Sîrbu Lilian în baza art. 27, 145 Cod penal.

Subiectul infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei, iar potrivit declaraţiilor inculpatului şi a părţii vătămate se atestă că partea vătămată ***** este concubina lui Sîrbu Lilian.

Referindu-se la fenomenul violenţei în familie, instanţa de judecată urmează să reţină că prevenirea şi combaterea acestui flagel fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalităţii de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporţionat, dar şi faptul că şi copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale şi necesare pentru a înlătura orice act de violenţă cu care a fost sesizat.

Respectiv instanţa de judecată constată că Sîrbu Lilian în raport cu concubina *****, în condiţia conlocuirii împreună, la producerea faptei prejudiciabile, constituie subiect al infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal şi urmează a fi tras la răspundere penală pentru fapta constatată supra.

Astfel, analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Sîrbu Lilia Vasile a fost dovedită pe deplin în cadrul ședinței de judecată şi acțiunile lui corect încadrate în baza art.201^1 alin.(2) lit.c) Cod penal, după indicii *violența în familie*, adică, *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, care au cauzat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii,* în următoarele circumstanțe*:* așa el, la 04 martie 2025, în jurul orei 23:50, aflându-se la domiciliul concubinei sale *****, amplasat în *****, r-nul. Criuleni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, dorind să-și impună controlul personal asupra concubinei cât și din gelozie, în urma unui conflict cu concubina, a manifestat agresiune fizică față de concubina *****, aplicându-i multiple lovituri cu un obiect înțepător-tăietor (cuțit de bucătărie)

în regiunea pieptului și a membrului superior drept, ca rezultat concubina fiind internată în Spitalul raional Criuleni cu 9 (nouă) plăgi înțepat-tăiate, nepenetrante ale hemitoracelui stâng și 3 (trei) plăgi înțepat – tăiate a antebrațului drept.

Conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.202516D0002 din 24.04.2025, la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele persoanei ***** anul nașterii 1988 s-au constatat: - traumatism toracic închis manifestat prin fractura coastei IV pe linia axilară, anterioară stânga, hemotorace 150 ml, emfizem subcutanat și intramuscular pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire; - plăgi tăiate în regiunea hemitoracelui stâng, glandei mamare stângi, parasternal și subclavicular nepenetrante, plăgi tăiate la nivelul membrelor superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, prin mecanism de tăiere. Aceste leziuni au fost produse în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

4. PEDEAPSA.

Art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal care statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi *un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni*, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane*. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acesteia.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

Din caracteristica eliberată de către administrația publică locală acesta se caracterizează negativ (f.d.117);

Conform cazierului penal și contravențional rezultă că inculpatul are antecedente penale și contravenționale (f.d.118,119-120);

Instanța reține și faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ţine de cercetarea publică a probelor acuzării.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracţiunea săvârşită de inculpat în baza art.201^1 alin.(2) lit.c) Cod penal este: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Potrivit alin.(1) al art.80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, corpurile delicte după intrarea sentinței în vigoare de restituit conform apartenenței părții vătămate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Apărătorul părții vătămate a susținut pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat, cu referire la corpurile delicte solicită ca hainele să-i fie restituite părășii vătămate, iar cuțitul urmează a fi nimicit.

Apărătorul şi inculpatul au solicitat o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar corpurile delicte urmează a fi restituite proprietarului după apartenență.

Astfel, prin prisma prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală și 80^1 Cod penal noile limite a pedepselor prevăzute la art.201^1 alin.(2) lit.c) din Codul penal este: muncă neremunerată în folosul comunităţii *de la 135 la 180 ore* sau cu închisoare *de la 9 luni pînă la 4 ani 6 luni*.

Ca circumstanţe atenuante instanţa a stabilit: căinţa sinceră. Circumstanţe agravante de către instanța n-au fost constatate.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa nu reţine acest fapt drept circumstanţă atenuantă, aşa cum potrivit pct.35 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală de către instanţele judecătoreşti”, *recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.*

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanţa, luând în consideraţie personalitatea inculpatului cât şi reieșind din caracterul infracțiunii, personalitatea acestuia, prezența antecedentelor penale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili inculpatului pedeapsa de 2 ani închisoare, ținând cont de prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal.

Pedeapsa aplicată inculpatului urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or, conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

5. ACȚIUNEA CIVILĂ.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

6. CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

În continuare, cu referire la cheltuielile judiciare, asupra cărora procurorul s-a expus, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară și testului Drager în sumă totală de 346,86 lei, instanţa menţionează următoarele.

Potrivit prevederilor art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate,

reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La caz, instanța de judecată reține prevederile art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art.229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat.

Din sensul art.227 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

La caz, instanța de judecată remarcă că legislatorul i-a acordat disponibilitatea de a obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei, precum și de a-l elibera de plata cheltuielilor judiciare pentru expertiză, total sau parțial, condamnatul în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpat cheltuielile de judecată în sumă de 346,86 lei, or, luând în considerație faptul că inculpat este tînăr, aptă de muncă, iar suma care urmează a fi încasată din contul acestuia în beneficiul statului nu constituie o sumă impunătoare și nu va influența în mod substanțial asupra situației materiale a acestuia.

7. CORPURILE DELICTE.

Conform art.385 alin.(1) pct.13) coroborat cu art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunilor vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

La soluţionarea chestiunii cu privire la corpurile delicte, instanţa consideră necesar ca cuțitul de bucătărie, transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni, urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței, iar perechea de pantaloni de culoare

verde; scurta de culoare cafenie; plapuma de culoare gri, lenjeria de pat de culoare albă, urmează a fi restituite proprietarului după apartenență.

În conformitate cu art.364[1], 384, 389, Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Sîrbu Lilian Vasile** în comiterea infracţiunii prevăzută de *art.201[1] alin.(2) lit.c) Cod penal* și i se numește în baza acestei Legi în coroborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

A menține măsura preventivă sub formă de arestul preventiv aplicat lui **Sîrbu Lilian Vasile** pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 02 iulie 2025, cu includerea în termenul pedepsei, a termenului arestului preventiv de la 05.03.2025 ora 03:05 pînă la 02.07.2025.

Se încasează din contul inculpatului Sîrbu Lilian Vasile (IDNP *****) în beneficiul statului suma de 346,86 (trei sute patruzeci și șase, 86) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

După intrarea sentinţei în vigoare, corpurile delicte care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni: un cuţit de bucătărie, urmează a fi nimicit, iar perechea de pantaloni de culoare verde, scurta de culoare cafenie, plapuma de culoare gri, lenjeria de pat de culoare albă, urmează a fi restituite proprietarului după apartenență.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința motivată pronunțată public la 2 iulie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Adrian Clevada

Copia corespunde originalului:
Judecător Adrian Clevada