Dosar nr. 4-4610/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 mai 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
grefierului Sandra Tocilă

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa făptuitorului SRL Danalev Com, IDNO – *****, cu sediul în mun. Chișinău,*****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La data de 07.12.2022, agentul constatator executorul judecătoresc Grigore Stoian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.176-7754/2020, pe faptul comiterii de către SRL Danalev Com a faptei contravenționale prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul Contravențional.

Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.176-7754/2020 s-a propus Judecătoriei Chişinău atragerea la răspundere contravenţională a debitorului SRL Danalev Com, în temeiul art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul Contravențional, pentru neexecutarea cerinţelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr.2-17137/2019 din 12.02.2020 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind încasarea de la SRL „DANALEV COM„ în beneficiul lui SRL „BPM-Plus" (c/f: *****, cu sediu în *****) datoria în sumă totală de 353 325,58 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus-indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţiei, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerinţelor înaintate nu s-a stabilt, necătînd la faptul aplicării tuturor măsusurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora

stabilită în citaţia exepediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel, ţinînd cont de cele menţionate, cît şi de indiferenţa debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orice solicitare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea hotărîrii, astfel ingnorînd cerinţele executorului judecătoresc, este necesră atragerea la răspunderea contravenţională conform art.319 Ccontravenţional alin.1, 2.

Procesul contravențional, pornit în privinţa SRL Danalev Com, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Grigore Stoian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținînd procesul-verbal cu privire la contravenție. (f.d. 42)

SRL Danalev Com, fiindu-i expediată citație despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, şi nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, nereclamând citația.

Prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal. Or, nereclamarea citației de către contravenient nu poate fi imputată instanței.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia SRL Danalev Com este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.319 alin.1 și alin.2 din Codul Contravențional, pentru acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu cît și neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 7 din Codul Contravențional, persoana pate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, este de menționat că, intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În primul rând instanţa de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.176-7754/2020 din 07.12.2022, încheiat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.02.2020, de la SRL Danalev Com s-a încasat în beneficiul SRL BPM-Plus suma de 353 325,58 lei. (f.d. 29)

În legătură cu neexecutarea hotărârii judecătoreşti, s-a eliberat şi un titlu executoriu, care a fost pus în executare de către executorul judecătoresc Grigore Stoian. (f.d. 26-28)

De menționat că, începând cu 26.05.2020 şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.02.2020, a rămas neexecutată, asta din cauza faptului că debitorul SRL Danalev Com se eschivează intenţionat de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

Din motivul că documentul executoriu nu a fost executat, debitorul a fost citat la data de 20.07.2020, orele 10:00, data de 06.10.2021, orele și data de 27.06.2022, orele 10:00, prin care ultimul a fost obligat repetat să execute hotărîrea instanței de judecată din 12.02.2020, însă aceasta a rămas fără răspuns prin ce a ignorat cerințele executorului judecătoresc. (f.d. 4, 13, 30-36)

În legătură cu faptul că acesta nu și-a onorat obligaţiile și a ignorat cerințele executorului judecătoresc, la data de 07.12.2022 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.176-7754/2020, în absența contravenientului, prin care se propune Judecătoriei Chișinău, atragerea la răspundere contravenţională a debitorului SRL Danalev Com, în temeiul art.319 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, pentru acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu cît și neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.

Conform art.319 alin.1 din Codul Contravenţional, acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Conform art.319 alin. (2) din Codul Contravenţional, neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În corespundere cu art. 11 lit. c) din Codul de Executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile.

Conform art. 23 alin. (1) din Codul de Executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În legătură cu neexecutarea hotărârii instanţei de judecată și a ignorarea cerințelelor executorului judecătoresc de către SRL Danalev Com, la 14.12.2022, executorul judecătoresc Stoian Grigore a expediat instanţei judecătoreşti procesul-verbal cu privire la contravenție, cu propunerea de a trage la răspundere contravenţională, în condiţiile art. 319 alin.(1), (2) din Codul Contravenţional, pe SRL Danalev Com, cu aplicarea sancţiunilor contravenţionale sub formă de amendă.

Instanța notează că, agentul constatator Grigore Stoian, în calitatea sa de executor judecătoresc, începând cu 26.05.2020 de la primirea spre executare a documentului executoriu şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, a somat de nenumărate ori debitorul despre obligaţiunea de a executa hotărârea judecătorească, fiind astfel nişte acţiuni care în final nu s-au soldat cu un rezultat scontat.

Mai mult, din motivul că documentul executoriu nu a fost executat, debitorul a fost citat la data de 20.07.2020, orele 10:00, data de 06.10.2021, orele și data de 27.06.2022, orele 10:00, însă aceasta a rămas fără răspuns prin ce a ignorat cerințele executorului judecătoresc.

În acest context, potrivit prevederilor art. 44 alin. (3) din Codul de Executare, care spune că, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti, dar şi vinovăţia făptuitorului SRL Danalev Com, sunt întărite în tot şi se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în particular: titlul executoriu nr. 2-17137/19 din 12.02.2020 eliberat de Judecătoria Chișinău (sediul Centru); procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.176-7754/2020 din 07.12.2022; buletinul de identitate al făptuitorului; citațiile comunicate destinatarului cît și avizelor de recepție a corespondenței; încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 26.05.2022 și informaţia BC „ProCreditBank” SA din 27.05.2020; precum şi alte înscrisuri care au fost examinate în cadrul şedinţei de judecată şi care în cumul luate dovedesc fără echivoc vinovăţia SRL Danalev-Com în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.art.319 alin.(1), (2) din Codul Contravențional.

Aşadar, la caz, latura subiectivă se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, debitorul SRL Danalev Com, o perioadă de timp, nu a întreprins nici o acţiune în vederea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.02.2020, nu a efectuat plata din datoria totală pe care o are să o achite către SRL BPM-Plus.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 § 1 din Convenţie şi articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (a se vedea Prodan c. Moldovei, nr.49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, § 41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova, situaţii de fapt care nu au fost luate în consideraţie de către debitorul SRL Danalev Com.

Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că debitorul, nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(1), (2) din Codul Contravenţional, cu atât mai mult că făptuitorul nici nu a prezentat în judecată careva probe pertinente şi concludente care să-i justifice acţiunile/inacţiunile care ar fi stat la baza neexecutării hotărârii instanţei de judecată și ignorarea cerinţelor executorului judecătoresc.

În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei, din care cauză instanţa de judecată consideră că în speţă omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunţată în favoarea creditorului și a solicitărilor executorului judecătoresc constituie o încălcare a articolului 6 §1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţie.

Instanța de judecată constată că, SRL Danalev Com nu a executat nici cel puţin parţial hotărârea instanţei de judecată și, de asemenea, nu şi-a onorat nici într-un caz cerinţele executorul judecătoresc în urma întreprinderii măsurilor necesare şi de rigoare în vederea executării documentului executoriu.

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia SRL Danalev Com, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția SRL Danalev Com în comiterea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1), (2) din Codul Contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanţe care ar atenua răspunderea SRL Danalev Com, instanţa de judecată nu stabileşte, iar ca circumstanţe agravante, instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiilor de a pune capăt unei astfel de comportări.

În accepțiunea art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră corect ca SRL Danalev Com să i se aplice câte o sancţiune pecuniară pentru fiecare contravenţie comisă în parte, iar conform art. 44 din Codul Contravenţional, SRL Danalev Com i se va stabili definitiv, pentru concursul de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de către sancţiun mai gravă, o sancţiune contravenţională sub formă de amendă.

În continuare, conform art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 41, cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 din Codul Contravenţional, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei care urmează să fie adoptată de agentul constatator.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) şi alin. (2), art. 421, art. 460, art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște SRL Danalev Com, IDNO – *****, cu sediul în mun. Chișinău,*****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul Contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional va constitui 900 (nouă sute) lei.

Se recunoaște SRL Danalev Com, IDNO – *****, cu sediul în mun. Chișinău,*****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (2) din Codul Contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional va constitui 2 000 (două mii) lei.

Conform art. 44 din Codul Contravențional, contravenientului SRL Danalev Com, IDNO – *****, cu sediul în mun. Chișinău,*****, i se stabilește definitiv, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul Contravenţional de sancţiunea mai gravă aplicată în temeiul art. 319 alin. (2) din Codul Contravenţional, o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, adică de 2 000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoştinţa SRL Danalev Com, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței

Judecător Vitalii Ciumac