Dosarul nr. 1-332/2025;
Numărul 1-25116022-51-1-13082025;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

20 noiembrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Cătălina Mihailov, Cristina Lazăr, Irina Talpă, Elvira Stiopca

Cu participarea:
Procurorilor în Procuratura Ungheni Gheorghe Șchiopu, Tatiana Prutean
Apărătorul părții vătămate, avocatul Arabadji Adriana
Apărătorului inculpatului, avocatul Roibu Vasile
Părții vătămate Vrabie Lidia
Inculpatului Vrabie Slavic

Termenul de examinare 13.08.2025-20.11.2026
Sentința pronunțată integral la 20.11.2026
Procedura de citare legală executată

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura generală,* cauza penală privind învinuire a lui, **Vrabie Slavic Ion, a. n. *****, **număr de identificare: *****, **originar și domiciliat în sat. *****, **studii medii, nesupus militar, neangajată oficial în câmpul muncii, divorțat, fără copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,** ***anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 05 decembrie 2024 în baza art. 201[1] alin.(2) lit. c) CP, la pedeapsă sub formă de 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 29 aprilie 2025,*** **antecedente penale stinse,**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța

pe prezenta cauza penală nu a fost reţinut sau/ și arestat,

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 20.11.2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 13.08.2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Șchiopu Gheorghe, a solicitat de a recunoaște vinovat pe Vrabie Slavic de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal și a-i stabili în temeiul Legii pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90[1] alin.(1 și 3) CP, a suspenda parțial executarea pedepsei cu închisoare, urmând ca prima parte a pedepsei cu închisoare de 1 (un) an să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți de pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportarea exemplară și încrederea acordată cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organelor competente.

În temeiul art. 229 CPP; a obliga pe Vrabie Slavic la achitarea cheltuielilor judiciare în cuantum total de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Apărătorul care acționează în numele și interesele părții vătămate, Arabadji Adriana a declarat că, lasă la discreția instanței de judecată ce ține de aplicarea pedepsei față de Vrabie Slavic. A solicitata admiterea integrală a acțiunii civile cu încasarea de la Vrabie Slavic a prejudiciului moral în mărime de 200 000 (două sute mii), 00 lei.

Partea vătămată Vrabie Lidia, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile cu încasarea de la Vrabie Slavic în beneficiul lui Vrabie Lidia a prejudiciului moral în mărime de 200 000 (două sute mii), 00 lei.

Apărătorul care acționează în numele și inculpatului, avocatul Roibu Vasile, a solicitat încetarea cauzei penale în privința lui Vrabie Slavic în baza componenței de contravenție prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. b) CP, cu recalificare în conformitate cu prevederile art.78[1]CC. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată de a o respinge integral.

Fiind acordat ultimul cuvânt lui **Vlabie Slavic, a** solicitat emiterea unei Sentințe de achitare, cu respingerea acțiunii civile.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Vrabie Slavic, în perioada anilor 2020-2024, locuind împreună cu fosta soție Vrabie Lidia, în satul Costuleni, r-nul Ungheni, care conform art. 133[1] lit. a) Cod penal este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, sistematic, în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice, a manifestat un comportament agresiv față de ultima, exprimat prin abuz fizic și psihologic, sub formă de maltratări, ofensări, injurii, insultări, intimidare în scop de impunere a voinței, provocând părții vătămate Vrabie Lidia conform raportului de evaluare psihologică nr.87/25 din 28.03.2025 consecințe de ordin psihologic și anume sentiment acut de frică, anxietate, dezvoltând un portret psihologic a victimei - manifestat prin frică, lipsa încrederii în sine, insecuritate pentru bună starea sa. Având experiențe traumatice, cele care i-au creat durere fizică și suferință psihologică, personalitatea fostului soț Vrabie Slavic este asociată pentru victimă cu pericol eminent pentru siguranța dar și viața sa.

Nemijloct, la data de 17.08.2024, aproximativ la orele 18:10, Vrabie Slavic Ion, aflându-se la

domiciliul său din satul *****și fiind sub influența băuturilor alcoolice, a inițiat un conflict verbal cu fosta soție Vrabie Lidia, adresându-i cuvinte necenzurate și aplicând violență fizică, cu folosirea unei furci, i-a cauzat părții vătămate conform raportului de expertiză judiciară nr.202433D0294 din 04.12.2024: plagă înțepată în regiunea hemitoracelui drept, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit înțepător, prin mecanism de penetrare și îndepărtarea țesuturilor; echimoză în regiunea hemitoracelui drept, echimoză și excoriație în regiunea hemitoracelui stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vrabie Slavic Ion*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(l) lit. b) din Codul penal, ''Violența în familie '' - adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.*

Vrabie Slavic, fiind audiat în cadrul cercetărilor judecătorești a declarant că, vina recunoaște partial. Cu Lidia au încheiat căsătoria în anul 2003. În anul 2020 Vrabie Lidia s-a mutat cu tariul în sat. Rădeni, Ungheni, unde a trait aproximativ 10 (zece) luni, ulterior întorcîndu-se în sat. Costuluni, Ungheni unde au continuat să locuiască împreună. Vrabie Lidia s-a întors în sat. *****, deoarece în sat. Rădeni de la locuința ei și pînă la școală copii aveau de parcurs o distanță lungă de aproximativ 2 (două) ore. Iar la *****școala se afla aproape de casa lor.

Când Vrabie Lidia s-a întors în sat. *****, în toamna anului 2021 era bine, a găsit de lucru la două persoane în etate.

Locuiau Vrabie Slavic și Lidia într-un imobil dar în odăi diferite. O data Lidia l-a întrebat pe Vrabie Slavic" dacă încă nu a murit ?", deoarece consumă băuturi alcoolice.

Toate certurile în familia Vrabie se iscau din cauza că Lidia nu dorea să muncească pe lîngă gospodărie, nu făcea mîncare.

Băuturi alcoolice serveau ambii Vrabie Slavic- vin, iar Lidia-rachiu.

Certuri apăreau și din motivul că Lidia spunea că Vrabie Slavic îi fura bani.

În anul 2024, luna nu ține minte, aproximativ ora 17:00, Vrabier Slavic a dorit să taie o gâscă, din acest motiv Lidia i-a aplicat lovitura cu un leaț în cap. A mers la robinet să se spele de sânge și anume atunci a văzut-o pe Vrabie Lidia și și-a dat seama că ea ia aplicat lovitura. Lidia se uita la Vrabie Slavic și se râdea. Lerațul a răsmas jos. Văzând astfel de comportament a lui Lidia, Vrabie Slavic a figit împrejurul casei după soție cu scopul de a o prinde. A ajuns-o lângă veceu, având în mână o furcă, cu scopul de a o speria, însă a văzut că ultima era însângerată, s-a speriat și a fugit.

Peste ceva timp la fața locului au sosit colaboratorii de poliție Ungheni și l-au escortat pe Vrabie Slavic la IP Ungheni.

Suplimentar a declarant că, în anii ·90 a avut un accident, însă nu a fost pus la evidența medicului psihiatru.

Cunoaște că Vravie Lidia se află la evidența medicului psihiatru.

După ce Vrabie Slavic a lovit-o pe Lidia cu furca, ultima a stat internată în spital și ukterior a plecat la una din fete în Franța.

Anii în care au locuit împreună, crede că Vrabie Lidia nu avea frică de el, nu o impunea să facă nimic.

Anterior Vrabie Lidia i-a aplicat lovituri cu lopata, însă, nu a depus plângeri la IP Ungheni

fiindu-i rușine.

Între cei doi persista și violența psihică din partea ambelor, deaorece se numeau cu cuvinte necenzurate reciproc. Vrabie Slavic nu a fost sancționat contravențional pentru violență în familie, niciodată.

Referitor la acțiune civilă privind încasarea prejudiciului moral în beneficiul lui Vrabie Lidia în suma de 200 000 (două sute mii), 00 lei, consider că, urmează afi respinsă ca neîntemeiată.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deși inculpatul Vrabie Slavic vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

Declarațiile părții vătămate și a martorilor în ședința de judecată.

- **Declarațiile părții vătămate Vrabie Lidia,** care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu Vrabie Slavic au încheiat căsătoria în anul 2003. Au divorțat oficial în anul 2010, iar până în anul 2025 au continuat să locuiască în concubinaj. Au locuit împreună în sat. *****.

În timpul căsătoriei între cei doi existau probleme, Vrabie Slavic o fugărea din casă și aplica forța fizică. Motivul divorțului era violența în familie. Aproximativ cu 4 ani în urmă s-au început probleme mai grave, Vrabie Slavic sărea la bătaie. În urma aplicării violenței față de ea de către Slavic a fost cu mâna în gips, iar ulterior a fost lovită cu o furcă.

Când în uram violenței aplicate de către Vrabie Slavic față de Lidia, ultima s-a soldat cu mâna în gips, slavic a fost atras la răspundere.

După ce Vrabie Slavic i-a aplicat lovitura cu furca în regiunea pieptului Vrabie Lidia a fost internată în spital, iar ulterior a plecat în Franța la una din fete. Toate certurile se iscau din cauza geloziei.

Toate probleme între cei doi apăreau doar când Vrabie Slavic făcea abuz de băuturi alcoolice.

Suplimentar partea vătămată a declarat că, poartă aparat auditiv care a fost instalat aproximativ 1 (un) an în urmă, se află la evidența medicului psihiatru. În anul 2021 a revenit să locuiască în sat. *****la domiciliul lui Vrabie Slavic la rugămintea ultimului, care a promis că nu va mai aplica violență față de ea.

Nu a recunoscut faptul că, anterior a aplicat forța fizică față de Vrabie Slavic, îndrăznea dar nu l-a lovit niciodată.

Susține acțiune civilă.

- **Declarațiile martorului Vrabie Lidia**, care a declarat că, este fiica inculpatului și a părții vătămate. Fiindu-i explicat dreptul de a nu da declarații împotriva rudelor apropiate, a declarat că, dorește să dea declarații. Violența în familie persista de când erau mici. Tata (Vrabie slavic) a agresa pe mama (Vrabie Lidia) verbal și fizic. Violența avea loc când Vrabie Slavic făcea abuz de băuturi alcoolice. Rudele lui Vrabie Slavic mereu se implicau în familia lor și astfel, creau probleme mai mari.

Părinții au divorțat aproximativ 10 (zece) ani în urmă. După desfacerea căsătoriei Vrabie Lidia cu sora și mama au locuit în sat Rădenii Vechi. Vrabie Slavic a continuat să locuiască în sat. *****. Aproximativ peste un an părinții s-au împăcat și ei s-au mutat cu traiul în sat. *****, tata promitea că nu va mai face abuz de băuturi alcoolice, dar a continuat.

Când se îmbăta arunca cu totul ce îi nimerea la mână, o dată a aruncat cu o farfurie și a nimerit lui Vrabie Lidia (mama) în ochi. Striga mereu. Încerca să aplice forța fizică față de martorul și sora ei. Martorul a povestit că, uneori și noaptea visează cum în copilărie tata (Vrabie Slavic) a fugărea. Pe corpul mamei vătămări persistau mereu.

Când s-a întâmplat cazul cu furca, în luna august 2024, martorul Vrabie Lidia nu era în Moldova, ci se afla în Italia la muncă. De la o vecină a aflat că după ce a fost externată din spital mama a plecat în Franța la sora.

Suplimentar a declarat că, este în relații bune cu tata (Vrabie Slavic), dar dorește ca el să înțeleagă că nu se poate de procedat astfel cu oamenii. Așa nu se poate de trăit.

A văzut de două ori cum mama servea băuturi alcoolice cu tata.

Vrabie Lidia are dragul II de invaliditate. Deseori era fugărită din casa din sat. *****nu doar Vrabie Lidia, dar și martora și sora ei.

- **Declarațiile martorului Țîcu Maria,** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Vrabie Slavic îl cunoaște, nu sunt rude, sunt în relații neutre.

Pe Vrabie Lidia o cunoaște de copil mic, nu sunt rude.

La vârsta de 22 de ani, Vrabie Lidia s-a căsătorit cu Vrabie Slavic. După nașterea a celui de a-l doilea copil în familia Vrabie s-au început problemele. Trăiau în casa ce aparținea lui tata lui Vrabie Slavic. Țîcu Maria primea sunete de la vecinii familiei Vrabie, care o anunțau că Slavic o fugărea pe Lidia și fetele din casă. Astfel, de sunete apăreau de la mai multe persoane. Vrabie Slavic a fost codat, în această perioadă viața în familie era frumoasă. Vrabie Slavic a plecat la muncă peste hotarele Republicii Moldova și anume în Federația Rusă. La revenire din Federația Rusă, iarăși s-au început probleme în familie, fapt confirmat și de tata lui Slavic, care conforma faptul că, ultimul aplica violență nu doar față de Lidia și și față de el. După mai multe discuții au hotărât să divorțeze. Vrabie Slavic a rămas în sat. ***** la casa părintească, iar Lidia cu fete a plecat în sat. Rădenii Vechi, Ungheni, la casa părinților martorului, unde au locuit aproximativ un an de zile.

Lidia acolo era liniștită, ajutată de familia lui Țîcu Maria. Anul nu ține minte, dar la sfârșitul lunii august Slavic a venit în sat. Rădenii Vechi și a rugat-o pe Lidia cu fete să revină la casa în sat. *****. Țîcu Maria a discutat cu Slavic și el ia promis că totul va fi bine. Lidia a hotărât să se întoarcă la Slavic.

În urma discuției, Țîcu Maria a declarat că, s-a supărat pe Lidia și i-a spus să nu mai ceară ajutor în cazul în care Slavic va mai aplica violență față de ea. Peste ceva timp s-a întâlnit cu Lidia care avea vânătaie la ochi, iar de la vecini a aflat că iarăși există violență fizică și psihică în familia Vrabie.

În anul 2024 fata mai mare a lui Lidia și Slavic era plecată la lucru în Franța, cea mică făcea studii la colegiul din Ungheni și locuia la Țăcu Maria. Într-o zi de vineri fata mai mică a plecat acasă la părinți cu promisiunea că cum ajunge o va apela pe Țîcu Maria. Însă, a sunat a doua zi, plângând, a povestit că mama era bătută cu mâna fixată în gips, a chemat poliția. Poliția a venit cu ambulanța. Peste o lună după cele întâmplate fata mai mică a familiei Vrabie, a plecat la lucru în Italia.

După plecarea fetei la Italia, Lidia înnopta la o doamnă la care lucra pe nume Elena, într-o zi

Elena a sunat-o și a spus că Lidia nu a venit de acasă.

Țîcu Maria a aflat un număr de telefon a unei vecine a lui Lidia, care i-a povestit ce a văzut și anume, cum Slavic a înfipt o furcă lui Lidia în regiunea pieptului, îi curgea mult sânge. Doamna care a povestit cele întâmplate a rugat-o pe Maria Țîcu să nu-i povestească lui Slavic de unde cunoaște cele relatate, deoarece se teme de el.

A doua zi după cele întâmplate la Țîcu Maria a venit fiul el, căruia i-a povestit cele întâmplate, el a sunat la organele de poliție, s-a deplasat la *****pentru a o lua pe Lidia.

Între timp martora a dus discuții cu fiica lui Lidia din Franță care a propus ca mama să vină la ea. Martorul s-a înțeles cu șoferul autocarului care a transportat-o pe Lidia în Franța. Peste trei luni Lidia a revenit în Moldova, ca ea să fie în siguranță a fost dusă la Drochia la o rudă a martorului.

Între timp Lidia a fost supusă unui control medical mau riguros, are probleme mari cu sănătate, toate din cauza violenței în familie.

- **Declarațiile martorului Cozari Veronica**, care fiind audiată în cadrul cercetărilor judecătorești a declarat că, că cunoaște familia Vrabie Slavic și Lidia. Nu sunt rude. Locuiește nu departe de Vrabie Slavic. Nu ține minte data, luna și anul, dat a auzit gălăgie din gospodăria familiei Vrabie, a văzut cum Slavic o fugărea pe Lidia cu o furcă. A văzut momentul cum Slavic era deasupra Lidiei cu furca. Careva cuvine necenzurate nu a auzit.

Nimeni din vecini nu a intrat să-i despartă, doar un vecin a strigat să-i dea pace lui Lidia. A auzit cum Lidia striga ca Slavic să-i dea pace. Slavic era mai agresiv ca Lidia. A auzit de la vecini că mai serveau împreună băuturi alcoolice. Personal, nu a văzut pe cineva din cei doi, să fie în stare de brietate.

- **Declarațiile martorului Cucu Lidia,** care a relatata că activează în calitate de asistent comunitar din anul 2015 și până în prezent. Vrabie Lidia nuci o dată nu s-a adresat la asistent comunitar cu problema violenței în familie. Familia Vrabie nu se afla la evidență. Vrabie Lidia se adresa la asistent social cu problemele legate de ajutor social, însă nu beneficia de ele. Cunoaște că ambii munceau cu ziua în sat.

Când s-a întâmplat cazul cu aplicarea violenței cu furca, martorul se afla în Germania în concediul anual de odihnă. Când a revenit din concediul Lidia era plecată peste hotarele țării în Franța l auna din fiice. Cunoaște că Lidia are grad de dezabilitate și că sora lui Vrabie Slavic îi ajuta financiar.

- **Declarațiile martorului Chilinciuc Zinada**, care fiind audiată în cadrul cercetărilor judecătorești a declarat că, cu Vrabie Slavic și Lidia sunt vecini. Pe Vrabie Slavic l-a botezat.

Data nu ține minte, dar era într-o zi de august, după masă, se afla în ograda sa și a auzit un strigăt tare. A strigat Lidia, când Slavic a înfipt furca în ea. Chilinciuc Zinaida și cu o vecină pe nume Rodica, au strigat tare ” Slavic dă- i pace !”. Slavic a lăsat furca în jos. A două zi Lidia a venit la martora și i-a spus că Slavic a pus-o cu furca în ambii sâni, era plină de sânge.

Certuri în familia Vrabie aveau loc deseori, ambii strigau unul la altul. Slavic era agresiv. Era o dată un zac când Vrabie Slavic a aruncat în Chilinciuc Zinaida cu o cărămidă.

Vrabie Slavic deseori o bătea pe Lidia, o alunga din casă, o numea cu cuvinte necenzurate.

Nu a văzut niciodată pe Slavic să aibă vânătăi pe corp, doar pe Lidia.

- Fiind audiată în ședința de judecată **martorul Zdrobău Eugenia**, a declarant că, este

sora lui Vrabie Slavic. Fiindu-i explicat dreptul de a refuza de a da declarații defăimătoare împotriva fratelui, a declarant că, direștă să dea toate declarațiile pe speța data.

Vrabie Slavic și Lidia au încheiat căsătoria cu 20 (douăzeci) de ani în urmă. Au locuit cu tata-l lor în sat. *****. Cât era în viața tata martorului careva problem între Slavi așI Lidia nu existau. După, au apărut problem legate de consumul băuturilor alcoolice și a certurilor. Înainte de a desface căsăstoria în familie Vrabie erau certuri deseori, Slavic lucre, Lidia stătea acasă, nu făcea nimic prin gospodărie, nu făcea nici mîncare, nu spăla haine.

Au divorțat și Lidia a plecat cu fete din das. *****, în sat. *****. Peste un timp s-au împăcat, Lidi acu fetele a revenit în sat. *****. Lidia a început a munci cu ziua prin sat, deseori revenea acasă în stare de ebrietae alcoolică. Când Slavic întreba de mâncare, permanent apăreau certuri.

În familie certuri aveau loc deseori, inițiatorii erau ambii. Nu cunoaște din ce mitiv Lidia a plecat în Frața la una din fete.

Despre exitența violenței în familia fratelui a aflat cînd ultimul i-a spus că, a rupt mîna lu Lidia și ultima va depune plîmgere la poliție, dar și Lidia aplica violență față de Slavic, o data i-a aplicat o lovitură în cap cu sovoc.

- **Specialistul Dabija Daniela**, fiind audiată în cadrul cercetărilor judecătorești a declarat că, susțiune Raportul de evaluare psihologică a lui Vrabie Lidia (f.d. 89-92).

În cazul Dnei Lidia Vrabie în special era inducerea fricii pe care o avea, denigrate. Prin acțiunile care a fost puse prin impunerea controlului și puterii. A povestit că a fost fugărită de acasă, a fost agresată verbal. Are boală ” retard-mental”.

În cazul evaluării nu a constatat că dna nu poate exagera lucrurile. Lidia realiza emoții înhibate în ea, trauma psihologică era dezvoltată în urmafactirilor externi, iar stare de sănătate a favorizat trauma să se manifeste diferit. Boala ei a făcut-o să se închidă în ea. La consigliere dna povestea că erau certuri, folosea anume cuvinte ” certuri”, acestă explicare este deseori folosită de victimele violenței în familie, inclusiv pentru a descrie situațiile cînd este intimidate. Frica ei dezvoltată un rezultatcumulativ al ervenimentelor. Ea a descris cite incidente de violență , însă, frica nu putea surveni doar în urma experienței trîite, dar se acumulează toate experiențile pe care le- a priceput aminițiatoare.

Ca rezultata al demersului înaintat de Organul de Urmărire Penală cu Vrabie Lidia au fost stabilete 3 ședințe. O ședință durează 60 minute. În cradul ședințelor Vrabie Lidia a relatat despre multimlpe abuzuri în familie din partea fostului soț. Ea a menționat despre abizuri psihologice, fizice dar și intimidări de a întreține raporturi sexuale fără acordul ei.

În urma evaluării psihologice se constată dezvoltarea unei trauma psihologice, care poate fi asociată situațiilor de abuz pe care le-a descries la care a fost supusă Lidia. În special în sentimentul de frică și axientate pentru siguranța sa în special cînd locuiau împreună. Toto data a menționat că, pentru a Evita ulterior abuzurile, periodic era adăpostită de alte rude.

Starea ei general emoțională a fost relative stabilă.

În ședințe Vrabie Lidia se prezenta destul de calmă, nu era în stare de ebrietate.

Alte probe pe care î-și întemeiază concluziile instanța de judecată :

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21 august 2024 cu planșă fotografică,** potrivit căruia a fost cercetat gospodăria dnei Vrabie Lidia, situat în satul *****, r-nul Ungheni. (f.d.17-18);

- **Raport de constatare nr.202433P0222 din 22 august 2024,** potrivit căruia la Vrabie

Lidia s-a constatat, plagă înțepată în regiunea hemitoracelui drept, care a fost produsă in rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit înțepător, prin mecanism de penetrare și îndepărtarea țesuturilor; echimoză în regiunea hemitoracelui drept, echimoză și excoriație în regiunea hemitoracelui stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, vechimea leziunilor find de circa 4-5 zile până la examinarea medico-legală a persoanei din 22.08.2024 (ora: 10:05), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

(f.d.63-64);

- **Raport de expertiză judiciară nr. 202433D0294 din 04 decembrie 2024,** potrivit căruia la Vrabie Lidia s-a constatat, plagă înțepată în regiunea hemitoracelui drept, care a fost produsă in rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit înțepător, prin mecanism de penetrare și îndepărtarea țesuturilor; echimoză în regiunea hemitoracelui drept, echimoză și excoriație în regiunea hemitoracelui stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, vechimea leziunilor find de circa 4-5 zile până la examinarea medico-legală a persoanei din 22.08.2024 (ora: 10:05), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

  Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul lovirii cu un obiect ascuțit, tăios sau în urma căderii de la proprie înălțime pe astfel de obiecte - se exclude. Luând în considerare localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunii corporale constatate (plagă înțepată în regiunea hemitoracelui drept), producerea acesteia în rezultatul înfigerii cu o furcă- nu se exclude.

(f.d.65-66);

- **Raport de evaluare psihologică nr. 87/25 din 28 martie 2025,** efectuat în privința dnei Vrabie Lidia, astfel în cadrul evaluării sunt identificate consecințe distructive de ordin psihologic ce pot fi asociate acțiunilor de violență fizică și psihologică. Trăirile traumatice a Lidiei Vrabie se manifestă prin dezvoltarea fricii, anxietății, sentimentului de insecuritate.

(f.d.88-92);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 12 mai 2025** potrivit căruia a fost supus examinării raportul de evaluare psihologică nr.87/25 din 28 martie 2025, efectuat în privința dnei Vrabie Lidia, astfel în cadrul evaluării sunt identificate consecințe distructive de ordin psihologic ce pot fi asociate acțiunilor de violență fizică și psihologică.

(f.d.97);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 19 aprilie 2025,** potrivit căruia a fost supus examinării **informația din 19 mai 2020** prin care s-a stabilit că a fost preluat apelul serviciului 112, unde cet. Vrabie Lidia, dom s. *****r. Ungheni, a fost agresată fizic la domiciliul de către soțul acesteia Vrabie Slavic. **Cerere din 19 mai 2020,** unde s-a constatat că Vrabie Lidia roagă organele de poliție să înceteze precăutarea materialului înregistrat la 19.05.2020, deoarece s-a împăcat cu soțul Vrabie Slavic. **Procesul-verbal de audiere a victimei din 21 mai 2020** prin care s-a stabilit că victima Vrabie Lidia nu arc careva obiecții

față de soțul său Vrabie Slavic și că s-au împăcat. **Procesul-verbal de audiere a victimei din 22 mai 2020,** Vrabie Lidia care comunicat că nu are careva obiecții față de soțul său Vrabie Slavic și că s-au împăcat. **Proces-verbal de constatare din 21 mai 2020,** unde Vrabie Slavic menționează faptul că la 19 mai 2023, a venit de Ia muncă și că soția sa Vrabie Lidia fără motiv a inițiat un conflict cu el deoarece a consumat alcool, el s-a dus în altă odaie, s-a culcat și nu știe de ce soția a chemat poliția. **Chestionar din 20 mai 2020** cu privire la constatarea și evaluarea riscurilor în cazurile de violență în familie, astfel riscul fiind scăzut. **încheiere din 25 mai 2020,** unde s-a stabilit că cazul nu face parte din o oarecare infracțiune din codul penal, dar nici nu se califică ca contravenție. **Proces-verbal cu privire la contravenție din 28 martie 2023,** în cadrul căruia cet. Vrabie Slavic a fost amendat contravențional cu 500 lei MD. **Informație din 23 martie 2023,** unde s-a stabilit că a fost preluat apelul serviciului 112, unde cet. Vrabie Lidia, dom s. Costuleni r. Ungheni, a fost agresată fizic la domiciliul de către soțul, Vrabie Slavic. **Plângere din 14 martie 2023,** unde s-a stabilit că cet. Vrabie Lidia a depus o plângere pe soțul său Vrabie Slavic, unde a comunicat că, la 14 martie 2025 a fost amenințată cu răfuiala fizică, și a fost îmbrâncită de soț. **Procesul-verbal de audiere a victimei din 14 martie 2023,** unde s-a stabilit că victima Vrabie Lidia,a comunicat că, la 14 martie 2025, în jurul orelor 17.30, în urma unui conflict cu soțul Vrabie Slavic, acesta a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmbrâncit-o după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută. **Chestionar din 14 martie 2023,** cu privire la constatarea și evaluarea riscurilor în cazurile de violență în familie, astfel riscul de violență în familia lui Vrabie Slavic și Lidia fiind scăzut. **Procesul-verbal de audiere a victimei din 21 martie 2023,** unde în urma audierii suplimentare a cet. Vrabie Lidia care a confirmat agresiunea soțului din audierea anterioară dar care s-a refuzat de orice modalitate de protecție în privința ei. **Plan personalizat de siguranță a victimei** în cadrul căruia ofițerul de sector Turețchii Ilie în prezența unei persoane apropiate victimei Vrabie Lidia, i-a explicat cum trebuie să se comporte și ce trebuie să întreprindă când se află în pericol ce vine din partea familiei, în cazul dat a-1 soțului. **Fișa de referire nr.27 a cazului de violență în familie** privind evidența infracțiunilor de violență în familie, combaterea lor prin întreprinderea mai multor acțiuni de prevenire, în cazul de față între victima Vrabie Lidia și agresorul Vrabie. **Procesul- verbal de audiere a martorului Marcuta Lilia din 22 martie 2023** unde ultima fiind asistent social comunitar în s. *****și Măcărești r. Ungheni, pe familia Vrabie Slavic și Lidia îi cunoaște bine, aceștia fac parte dintr-o familie defavorizată, Vrabie Slavic nu este angajat în câmpul muncii, nu cunoaște dacă ultimii se agresează fizic. **Procesul-verbal de audiere a persoanei pe contravențional din 28 martie 2023** unde cet. Vrabie Slavic menționează faptul că s-au certat cu soția dar n-a aplicat violența fizică ci doar a numit-o cu cuvinte necenzurate. **Încheiere din 29 martie 2023** unde s-a stabilit că la cet. Vrabie Slavic a fost amendat contravențional în baza art. 69 alin. (1) C.C.

(f.d. 130-131);

- **Mijloc material de probă:** *Informație din 19.05.2020" „Cerere din 19.05.2020", "Proces-verbal de audiere a victimei din 21.05.2020 "pe 2 file, "Proces-verbal de audiere a victimei din 22.05.2020"pe 2 file; "Proces-verbal de constatare din 21.05.2020"pe 2 file; "Chestionar din 20.05.2020"pe 2 file; "încheiere din 25.05.2020"; "Proces-verbal cu privire la contravenție din 28.03.2023,,, "Informație din 23.03.2023"; "Plângere din 14.03.2023 "; "Proces-verbal de audiere a victimei din 14.03.2023 "pe 2 file, "Chestionar din 14.03.2023 "pe 2 file; "Proces-verbal de audiere a victimei din 21.03.2023 "pe 2 file; "Plan personalizat de*

siguranță a victimei”pe 2 file; "Fisa de referire nr.27” pe 2 file; "Proces-verbal de audiere a martorului Marcuta Lilia din 22.03.2023 "pe 2 file; "Proces- verbal de audiere a persoanei pe contravențional din 28.03.2023" pe 2 file; "încheiere din 29.03.2023, ce a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 aprilie 2025.

(f.d. 132);

În cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, **Vrabie Slavic**, în perioada anilor 2020-2024, locuind împreună cu fosta soție Vrabie Lidia, în satul *****, r-nul Ungheni, care conform art. 133[1] lit. a) Cod penal este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, sistematic, în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice, a manifestat un comportament agresiv față de ultima, exprimat prin abuz fizic și psihologic, sub formă de maltratări, ofensări, injurii, insultări, intimidare în scop de impunere a voinței, provocând părții vătămate Vrabie Lidia conform raportului de evaluare psihologică nr.87/25 din 28.03.2025 consecințe de ordin psihologic și anume sentiment acut de frică, anxietate, dezvoltând un portret psihologic a victimei - manifestat prin frică, lipsa încrederii în sine, insecuritate pentru bună starea sa. Având experiențe traumatice, cele care i-au creat durere fizică și suferință psihologică, personalitatea fostului soț Vrabie Slavic este asociată pentru victimă cu pericol eminent pentru siguranța dar și viața sa.

Nemijloct, la data de 17.08.2024, aproximativ la orele 18:10, Vrabie Slavic Ion, aflându-se la domiciliul său din satul *****și fiind sub influența băuturilor alcoolice, a inițiat un conflict verbal cu fosta soție Vrabie Lidia, adresându-i cuvinte necenzurate și aplicând violență fizică, cu folosirea unei furci, i-a cauzat părții vătămate conform raportului de expertiză judiciară nr.202433D0294 din 04.12.2024: plagă înțepată în regiunea hemitoracelui drept, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit înțepător, prin mecanism de penetrare și îndepărtarea țesuturilor; echimoză în regiunea hemitoracelui drept, echimoză și excoriație în regiunea hemitoracelui stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Examinând materialele cauzei penale, studiind probe pertinente, concludente, utile, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, **Vrabie Slavic**, *prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, după indicii – „Violență în familie”, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei*.

Referitor la declarația avocatului Vasile Roibu, că lui Vrabie Slavic i se aduce dubla incriminare, din motiv că prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 05.12.2024, menținută prin Deciziza Curții de Apel Nord din 29.04.2025, Vrabie Slavic a fost condamnat în baza art. 201[1] alin.(2) lit. c) CP, adică, la data de 20 iunie 2024, aproximativ la orele 17:00 min. în timp ce se afla la domiciliul său, amplasat în s. *****, r-nul Ungheni, în urma unui conflict iscat cu fosta soție Vrabie Lidia, cu care se afla în relații de concubinaj și care, potrivit art.133[1] alin. (1) din Codul penal, are calitatea de membru de familie, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale acesteia, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu palma în regiunea feței, iar ulterior, a aruncat cu pietre în direcția părții vătămate, lovind-o peste mai multe părți ale corpului, cauzându-i astfel cet. Lidiei Vrabie, conform raportului de expertiză judiciară nr.

202424D0131 din 15 iulie 2024, leziuni corporale sub forma de echimoza în regiunea infraorbital stângă, echimoză în regiunea nasului, fractură închisă a acromionului drept cu deplasare neînsemnată a fragmentelor osoase, echimoză în regiunea gambei drepte, excoriații in regiunea gambei stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, vechimea leziunilor fiind de circa 3-4 zile până la examinarea medico-legala din 24.06.2024 (ora: 10:10), care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, instanța reține că, nu poate fi reținut acest argument deoarece, **în perioada anilor 2020-2024**, locuind împreună cu fosta soție Vrabie Lidia, în satul *****, r-nul Ungheni, care conform art. 133[1] lit. a) Cod penal este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, sistematic, în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice, a manifestat un comportament agresiv față de ultima, exprimat prin abuz fizic și psihologic, sub formă de maltratări, ofensări, injurii, insultări, intimidare în scop de impunere a voinței, provocând părții vătămate Vrabie Lidia conform raportului de evaluare psihologică nr.87/25 din 28.03.2025 consecințe de ordin psihologic și anume sentiment acut de frică, anxietate, dezvoltând un portret psihologic a victimei - manifestat prin frică, lipsa încrederii în sine, insecuritate pentru bună starea sa. Având experiențe traumatice, cele care i-au creat durere fizică și suferință psihologică, personalitatea fostului soț Vrabie Slavic este asociată pentru victimă cu pericol eminent pentru siguranța dar și viața sa.

Nemijloct, la data de 17.08.2024, aproximativ la orele 18:10, Vrabie Slavic Ion, aflându-se la domiciliul său din satul *****și fiind sub influența băuturilor alcoolice, a inițiat un conflict verbal cu fosta soție Vrabie Lidia, adresându-i cuvinte necenzurate și aplicând violență fizică, cu folosirea unei furci, i-a cauzat părții vătămate conform raportului de expertiză judiciară nr.202433D0294 din 04.12.2024: plagă înțepată în regiunea hemitoracelui drept, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit înțepător, prin mecanism de penetrare și îndepărtarea țesuturilor; echimoză în regiunea hemitoracelui drept, echimoză și excoriație în regiunea hemitoracelui stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 52 CP al RM: *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept*

infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Infracțiunea imputată lui Vrabie Slavic face parte din categoria infracțiunilor „*Contra familiei și minorilor”.*

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Vrabie Slavic corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal - individualizată prin: *„Violența în familie”, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei*.

După cum rezultă din art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie - acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la alin.(l) art.201[1] Cod penal cunoaște următoarele modalități faptice de realizare:

a) *violență fizică* - adică cauzarea vătămării ușoare a integrității corporale ori a sănătății, săvârșită prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere sau acțiuni similare

b) *violență sexuală* - adică orice conduită sexuală ilegală, cum ar fi de exemplu interzicerea metodelor de contracepție.

c) *violență psihologică* - adică impunerea violenței sau controlului personal, provocarea stărilor de tensiune și de suferință psihice prin: o fense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantaj are, distrugere demonstrativă a obiectelor și alte acțiuni cu efecte similare.

d) *violență spirituală* - adică subestimarea sau diminuarea satisfacerii necesităților moral-spirituale prin interzicere, limitare, penalizare a aspirațiilor membrilor familiei.

e) *violență economică* - adică privarea de mijloace, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, cum ar fi hrana, medicamente, obiecte de primă necesitate, interzicerea dreptului de a poseda, folosi și dispune de bunurile comune.

În temeiul art. 2 din aceeași lege, violența în familie *este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată, fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu, material sau moral, comisă, de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra, proprietății comune sau. personale.*

Potrivit art. 133[1] Cod penal *„prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)”.*

Conform art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, constituie infracțiune: *”acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei”*.

Conform art. 14 alin. (1) Cod penal *„infracțiunea este fapta (acțiunea sau infracțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală”.*

În conformitate cu prevederile art. 16 CP infracțiunea imputată lui Slavic Vrabie se clasifică ca infracțiune *mai puțin gravă.*

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 201[1] din Codul penal, instanța de judecată reține că:

Obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la: sănătatea persoanei și integritatea fizică sau psihică a persoanei - în ipoteza maltratării.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 201[1] Cod penal, are următoare structură: 1) acțiunea sau inacțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente, 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, este o infracțiune materială, se consideră consumate din momentul producerii vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție. În cazul infracțiunilor specificate la alin. (1) art. 201[1] Cod penal, intenția este directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii de violență în familie este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Subiectul acestor infracțiuni având o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

În ședință de judecată s-a stabilit cert că inculpatul Slavic Vrabie și partea vătămată Vrabie Lidia, s-au aflat în relații de căsătorie, iar după desfacerea căsătoriei s-au aflat în relații de concubinaj. Astfel instanța constată că, inculpatul și partea vătămată sunt membri de familie, în sensul prevăzut de art. 133[1] lit. b) Cod penal.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța reține că, părții vătămate Vrabie Lidia la data de 17.08.2024, faptul dat a fost confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202433D0294 din 04.12.2024, potrivit căruia la Vrabie Lidia s-a constatat, plagă înțepată în regiunea hemitoracelui drept, care a fost produsă in rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit înțepător, prin mecanism de penetrare și îndepărtarea țesuturilor; echimoză în regiunea hemitoracelui drept, echimoză și excoriație în regiunea hemitoracelui stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, vechimea leziunilor find de circa 4-5 zile până la examinarea medico-legală a persoanei din 22.08.2024 (ora: 10:05), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul lovirii cu un obiect ascuțit, tăios sau în urma căderii de la proprie înălțime pe astfel de obiecte - se exclude. Luând în considerare localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunii corporale constatate (plagă înțepată în regiunea hemitoracelui drept), producerea acesteia în rezultatul înfigerii cu o furcă- nu se exclude.

Potrivit Legii nr. 45/2007, privind prevenirea și combaterea violenței în familie, *dinstinge violența psihologică* ca, impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire,

șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

Astfel, potrivit Raport de evaluare psihologică nr. 87/25 din 28 martie 2025, efectuat în privința dnei Vrabie Lidia, astfel în cadrul evaluării sunt identificate consecințe distructive de ordin psihologic ce pot fi asociate acțiunilor de violență fizică și psihologică. Trăirile traumatice a Lidiei Vrabie se manifestă prin dezvoltarea fricii, anxietății, sentimentului de insecuritate.

În cadrul evaluării a fost identificat că Lidia Vrabie discerne între realitate şi ficţiune. Iar acţiunile săvârşite şi comportamentul manifestat de către fostul soţ, Lidia le percepe drept ameninţătoare şi drept pericol pentru viaţa ei. În cadrul evaluării a fost constatat că Lidia Vrabie percepe caracterul acţiunilor fostului soţ drept violente, realizate conştient şi intenţionat. Iar mediul de trai cu Slavic îl vede periculos pentru sine şi nesigur.

În cadrul evaluării psihologice sunt identificate consecinţe distructive de ordin psihologic ce pot fi associate acţiunilor de violenţă fizică şi psihologică în raport cu Zrabie Ledia. Însă, important de menţionat că nu este identificată trauma psihologică dezvoltată în formă clasică de manifestare. Acest fapt este favorizat de instaurarea retardului mintal. Un stfel impact psihologic asupra stării psihoemoţionale este characteristic şi specific personae cu tulburări mentale şi celor ci întârzieri în dezvoltare. Trăirile traumatice a Lidiei Vrabie se manifestă prin dezvoltarea fricii, anxietăţii şi sentimentului de insecuritate. Incidente de violenţă au dezvoltat un impact negative asupra sănătăţii sale, menifestate prin dezvoltarea fricii acute şi unui nevel de anxietate, a dezvoltat un portret psohologic a victimei-manifestat prin gricǎ,, lipsa încrederii în sine, insecuritate pentru nună starea sa. Având experienţe traumatice, cele care i-au creat durere fizică şi suferinţă psihologică, personalitatea fostului soţ, Vrabie Slavic esta asociat pentru Lidia cu pericol eminent pentru siguranţa dar şi viaţa sa. Astfel, orice contact cu fostul soţ va reactuliza Lidiei emoţiile negative şi îi vor induce stări de frică actuală.În momentul abordării subiectului abuzului dar şi relaţiei sale cu fostul soţ, Lidia manifestă anxietate manifestată prin labilitate emoţională, hiperagitaţie comportamentală.

La fel, instanța de judecată reține că, în prezenta speță, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, fapt confirmat prin probele administrate în cauză. Acestea atestă realizarea acțiunii prejudiciabile prin una dintre modalitățile faptice prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, exercitarea violenței prin intimidare, în scopul impunerii voinței sau al controlului personal asupra victimei.

Careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP al RM în privința lui Vrabie Slavic, instanța nu a reținut.

Ca circumstanță agravantă în baza art. 77 CP al RM în privința lui Vrabie Slavic, instanța reține prevederile alin. (1) it. a) CP, *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similar,* ***anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 05 decembrie 2024 în baza art. 201^1 alin.(2) lit. c) CP, la pedeapsă sub formă de***

180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 29 aprilie 2025.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. *201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către Vrabie Slavic potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționați, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Cu referire la personalitatea inculpatului Vrabie Slavic, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru (f.d. 57,59), nu deține grad de invaliditate, anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, concluzie nu a făcut, nu a stat pe calea corectării, este caracterizat din partea administrației publice locale -pozitiv, a fost atras la răspundere contravențională (f.d. 51), astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

În baza celor menționate mai sus, instanța, conducându-se de criterii generale de individualizare a pedepsei penale, ţinând cont că inculpatul Vrabie Slavic a comis infracțiunea ce se califică de lege ca *mai puțin gravă* reieşind din prevederile art. 61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, inexistența circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanța va recunoaște vinovat pe Vrabie Slavic de comiterea infracțiuniilor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal și-i va stabili pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 72 CP, *pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare:*

a) de tip deschis;

b) de tip semiînchis;

c) de tip închis.

(2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă.

(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

(4) În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

(5) Persoanele care nu au atins vîrsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite.

(6) Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

(7) Schimbarea categoriei penitenciarului se efectuează de către instanţa de judecată în corespundere cu legislaţia.

Totodată, pedeapsa are drept scop şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Instanţa de judecată, conducânduse de prevederile art.75 CP RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului instanța va ține cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de prezența circumstanței agravante- anterior recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii similare, de latura subiectivă a infracțiunii, de comportamentul preinfracțional și postinfracțional, astfel, instanța va aplica față de *Vrabie Slavic* pentru comiterea infracțiunii comise de prevederile *art. 201[1] alin.(1) lit. b) CP, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

În contextul celor invocate supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Vrabie Slavic, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța de judecată că, pentru corectarea și reeducarea acestuia, nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, prin aplicarea în privința acestuia a prevederilor art.90[1] Cod penal, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art.90[1] alin.(1), (2), (4) și (5) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod. Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.166[1] alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(11), art.175 alin.(2), art.201[1] alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6).*

La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art. 90 alin.(6).

Conform prevederilor art. 90 alin.(6) CP, (6) *Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele:*

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;
d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;
e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă;
f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;
g) să participe la programe probaţionale;
h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Conform art.70 alin.(1) și (2) Cod penal, *închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.*

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, conducându-se de scopul pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, instanţa de judecată conchide că pentru corectarea și reeducarea inculpatului Vrabie Slavic nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și în temeiul art.90[1] alin.(2) Cod penal, dat fiind faptul că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, va stabili pedeapsă ce trebuie executată de inculpatul Vrabie Slavic cu închisoare pentru o perioadă de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis, iar, restul pedepsei cu închisoare de 1 (un) an să fie suspendat condiţionată, respectiv inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termen de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, perioadă în care condamnatul va fi obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

Instanţa de judecată consideră că, această pedeapsă va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Acțiunea civilă:

Partea vătămată Vrabie Lidia a înaintat acțiune civilă în cadrul dosarului penal prin care a solicitat încasarea de la Vrabie Slavic în beneficiul ei a unui prejudiciu moral în mărime de 200 000 (două sute mii), 00 lei.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiunecivilă privitor la*

despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală;compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.*

În ceea ce privește prejudiciul moral, instanţa de judecată consideră oportun de a admite parţial această cerinţă, din următoarele considerente. În conformitate cu prevederilor art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Conform articolul 2037 CC al RM: *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Reieșind din circumstanțele cauzei, de gradul de vinovăţie a inculpatului, instanţa de judecată statuând în echitate, printr-o apreciere atentă şi pertinentă a complexului material probator, conducându-se de practica CtEDO privind evaluarea prejudiciului moral, consideră că suma de 200 000 (două sute mii), 00 lei, solicitată cu titlu de prejudicial moral este exagerată, din care motiv conchide admiterea parțială a cerințelor părții vătămate în partea încasării prejudiciului moral, cu încasarea de la Vrabie Slavic a sumei de 50 000 (cincizeci mii), 00 lei, ca recompensă pentru suferințele cauzate în urma acțiunilor.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Vrabie Slavic a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 448 (patru sute patruzeci și opt),00 lei, suportate de stat pentru efectuarea Raportului de constatare nr. 202433P0222 din 22 august 2024 și Raportul de expertiză judiciară nr. 202433D0294 din 04 decembrie 2024.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:
1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui Vrabie Slavic a cheltuielilor de judecată în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt),00 lei.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Mijloace material de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă, Raport de evaluare psihologică nr. 87/25 din 28 martie 2025, ce a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța organului de urmărire penală din 12 mai 2025, informație din 19.05.2020. cerere din 19.05.2020, proces-verbal de audiere a victimei din 21.05.202 pe 2 file, proces-verbal de audiere a victimei din 22.05.2020 pe 2 file, proces-verbal de constatare din 21.05.2020 pe 2 file, chestionar din 20.05.202 pe 2 file, încheiere din 25.05.2020, ce a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța organului de urmărire penală din 19 aprilie 2025.

Conform art. 157 Cod penal prevede: (*1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă, și anume, Raport de evaluare psihologică nr. 87/25 din 28 martie 2025, ce a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța organului de urmărire penală din 12 mai 2025, informație din 19.05.2020. cerere din 19.05.2020, proces-verbal de audiere a victimei din 21.05.202 pe 2 file, proces-verbal de audiere a victimei din 22.05.2020 pe 2 file, proces-verbal de constatare din 21.05.2020 pe 2 file, chestionar din 20.05.202 pe 2 file, încheiere din 25.05.2020, ce a fost

recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța organului de urmărire penală din 19 aprilie 2025, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica față de Slavic Vrabie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 72, 90, 90^1, 201^1 alin. (1) Cod penal, art. 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște **culpabil Vrabie Slavic** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal** al Republicii Moldova și în baza Legii i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În baza art.**90^1 alin.(1), (2) și (5) Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate** lui **Vrabie Slavic** urmând a fi executată prima parte a pedepsei **cu închisoare pe o perioadă de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis,** iar restul pedepsei sub formă de **închisoare de 1 (un) an se suspendă condiționat** și inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în **termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune** nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Vrabie Slavic**, urmează a fi calculat după intrarea Sentinței în vigoare, din data punerii în executare de către organe competente.

În baza **art.90 alin.(6) lit. a), b), g) Cod penal**, se oblige **Vrabie Slavic**, ca în termen de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

Se explică lui **Vrabie Slavic** că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței, în capătul ce ține de aplicarea prevederilor art. 90 CP.

Se aplică în privința lui **Vrabie Slavic** măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Vrabie Lidia către Vrabie Slavic privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de la **Vrabie Slavic** în beneficiul lui **Vrabie Lidia prejudiciul moral în mărime de 50 000 (cincizeci mii), 00 lei.**

Se încasează de la **Vrabie Slavic** în beneficiul statului Republica Moldova **cheltuieli judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt),00 lei**, suportate de stat pentru efectuarea Raportului de constatare nr. 202433P0222 din 22 august 2024 și Raportul de expertiză judiciară nr. 202433D0294 din 04 decembrie 2024.

Mijloacele materiale de probă, Raport de evaluare psihologică nr. 87/25 din 28 martie 2025, ce a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța organului de urmărire penală din 12 mai 2025, informație din 19.05.2020. cerere din 19.05.2020, proces-verbal de audiere a victimei din 21.05.202 pe 2 file, proces-verbal de audiere a victimei din 22.05.2020 pe 2 file, proces-verbal de constatare din 21.05.2020 pe 2 file, chestionar din 20.05.202 pe 2 file, încheiere din 25.05.2020, ce a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța organului de urmărire penală din 19 aprilie 2025, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ conform originalului /