Dosarul nr. 1-299/2024
nr. elect. 1-24136103-38-1-28112024
nr. urmărire penală 2024270471

**S E N T I N Ț Ă**
**În numele Legii**

04 decembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurorului ***** Eșan
Avocatului inculpaților: Arapu Veronica, Arapu Gheorghe și Arapu Vasile, Alexandru Macovei
Avocatul inculpatului, Arapu Vasile, Șteliman Serghei
Avocatului inculpaților: Bogdan ***** și Vechiu Lilian Boris Dariev
Inculpaților: Arapu Vasile, Bogdan *****, Arapu Gheorghe, Arapu Veronica și Vechiu Lilian

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

**Arapu Gheorghe*****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat din ***** cetățean a RM, de etnie romă, studii 3 clase, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

**Arapu Veronica** *****, IDNP-*****, născută la *****, originară și domiciliată din *****, cetățeancă a RM, de etnie romă, studii 1 clasă, căsătorită, doi copii la întreținere, nesupusă militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecată prin:

- **sentința Judecătoriei Orhei din 03 decembrie 2014**, în temeiul art. 165 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare.

Conform art. 90 din Codul penal al RM executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

Prin Încheierea Judecătoriei Orhei din 06 iunie 2015 termenul neispășit de pedeapsă a fost anulat, cu ulterioară stingere a antecedentelor penale.

**Vechiu Lilian** ***** IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat din *****cetățean a RM, de etnie romă, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale,

la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, invalid de gradul I, anterior nu a fost judecat,

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM,**

și

**Arapu Vasile*****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat din *****, cetățean a RM, studii-2 clase, căsătorit, trei copii la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin:

- **sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 noiembrie 2017**, în temeiul art. $264^1$ alin. (1) și 217 alin. (2) din Codul penal al RM, conform art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

- **sentința Judecătoriei Orhei ( sediul Central) din 31 iulie 2023**, în temeiul art. $264^1$ alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. $364^1$ din Codul de procedură penală al RM sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

**Bogdan ***** ***** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat din *****, cetățean a RM, studii medii 4 clase, se află în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM,**

Perioada examinării cauzei penale: 28 noiembrie 2024 – 04 decembrie 2024.

Cauză judecată conform art. $364^1$ din Codul de procedură penală a RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat, vinovat pe **Arapu Vasile*****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. $80^1$ din Codul penal al RM, art. $364^1$ din Codul de procedură penală la RM, -a-i stabili o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) Codul penal al RM a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

A-l recunoaște vinovat pe **Bogdan ***** *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. $80^1$ Codul penal al RM, art. $364^1$ din Codul de procedură penală la RM de a-i stabili o pedeapsă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

A-l recunoaște vinovat pe **Arapu Gheorghe*****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. $80^1$ din Codul penal al RM, art. $364^1$ din Codul de procedură penală la RM, a-i stabili o pedeapsă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

A recunoaște vinovată pe Arapu Veronica *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. $80^1$ din Codul penal al RM, art. $364^1$

din Codul de procedură penală la RM, a-i stabili o pedeapsă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

A-l recunoaște vinovat pe Vechiu Lilian *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. $80^1$ din Codul penal al RM, art. $364^1$ din Codul de procedură penală la RM, a-i stabili o pedeapsă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) CP a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

A încasa în mod solidar de la inculpați în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă totală de 768 lei, suportate pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciare**.**

Corpul delict: o furcă cu patru coarne confecționată din oțel, fără suportul din lemn, ce a fost ridicat în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului, din 24 octombrie 2024, în mun. Orhei, *****, de nimicit.

Avocatul, Macovei Alexandru, a solicitat ca ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii încriminate, de faptul că, Arapu Vasile a recunoscut vina și se căiește de cele comise, are la întreținere copii minori, solicită în privința lui să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Avocatul, Șteliman Serghei la fel a pledat pentru aplicarea față de Arapu Vasile a unei pedepse sub formă de amendă, menționând că inculpatul nu are antecedente penale, iar anterior a fost judecată pe alte cauze care nu fac parte din aceiași categorie, astfel, nu pot fi luate in considerare ca circumstanțe agravante.

Avocatul, Macovei Alexandru, a solicitat ca ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii încriminate, de faptul că, Arapu Gheorghe a recunoscut vina și se căiește de cele comise, anterior nu este judecat, solicită ca în privința lui să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

În ceia ce privește inculpata, Arapu Veronica, la fel, a solicitat aplicarea față de acesta a unei pedepse cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

Avocatul, Boris Dariev, a solicitat ca în privința lui Bogdan ***** la stabilirea pedepsei instanța de judecată să țină cont de faptul că acesta a recunoscut vina, are la întreținere pe fiul său care este invalid de gr I, se căiește de cele comise, anterior nu este judecat și a solicitat aplicarea față de el a unei pedepse sub formă de amendă.

Totodată, în privința lui Vechiu Lilian, ținând cont de faptul că anterior nu este judecat, este invalid de gradul I, se căiește de cele comise să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă prin aplicarea prevederilor art. 79 din Codul penal al RM.

Inculpații au susținut poziția avocaților lor.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

**C O N S T A T Ă:**

**Arapu Vasile*****,** la 24 octombrie 2024, aproximativ la ora $15^{38}$, aflându-se pe strada 31 August 150, din or. Orhei, împreună cu Arapu Gheorghe*****, Arapu Veronica, Bogdan ***** ***** și Vechiu Lilian *****, în urma unui conflict spontan apărut între Arapu Vasile și Bogdan *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile

care puteau surveni, acționând din motive huliganice pentru a-și demonstra superioritatea față de alți membri a societății, având scopul încălcării ordinii publice, dând dovadă de o lipsă totală de respect față de normele unanim recunoscute de conviețuire în societate, demonstrativ, dorind în mod conștient de a-și etala superioritatea asupra mai multor persoane aflate în jur, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele lui Bogdan ***** ***** și Vechiu Lilian *****, în rezultatul căruia cauzându-le dureri fizice și leziuni corporale.

Astfel, Arapu Vasile*****, prin acțiunile sale intenționate a comis huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

**Bogdan** ***** *****, la 24 octombrie 2024, aproximativ la ora 15[38], aflându-se pe strada 31 August 150, din or. Orhei, împreună cu Vechiu Lilian *****, Arapu Gheorghe*****, Arapu Vasile***** și Arapu Veronica, în urma unui conflict spontan apărut între Bogdan ***** și Arapu Gheorghe, precum și Arapu Vasile, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, acționând din motive huliganice pentru a-și demonstra superioritatea față de alți membri a societății, având scopul încălcării ordinii publice, dând dovadă de o lipsă totală de respect față de normele unanim recunoscute de conviețuire în societate, demonstrativ, dorind în mod conștient de a-și etala superioritatea asupra mai multor persoane aflate în jur, și-au aplicat reciproc mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, în rezultatul căruia cauzându-i lui Arapu Vasile dureri fizice și leziuni corporale.

Astfel, Bogdan ***** *****, prin acțiunile sale intenționate a comis huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

**Arapu Gheorghe*****,** la 24 octombrie 2024, aproximativ la ora 15[38], aflându-se pe strada 31 August 150, din or. Orhei, împreună cu Arapu Vasile, Arapu Veronica, Bogdan ***** ***** și Vechiu Lilian *****, în urma unui conflict spontan apărut între Arapu Vasile și Bogdan *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărire prejudiciabile care puteau surveni, acționând din motive huliganice pentru a-și demonstra superioritatea față de alți membri a societății, având scopul încălcării ordinii publice, dând dovadă de o lipsă totală de respect față de normele unanim recunoscute de conviețuire în societate, demonstrativ, dorind în mod conștient de a-și etala superioritatea asupra mai multor persoane aflate în jur, Arapu Gheorghe i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului lui Bogdan ***** ***** și Vechiu Lilian *****, timp în care i-a luat din mâinile lui Arapu Veronica o furcă confecționată din oțel cu coada din lemn cu care i-a aplicat lui Bogdan ***** ***** și Vechiu Lilian ***** mai multe lovituri în regiunea capului și corpului, în rezultatul căruia cauzându-le ultimilor dureri fizice și leziuni corporale.

Astfel, Arapu Gheorghe*****, prin acțiunile sale intenționate a comis huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea de obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM.

**Arapu Veronica** *****, la 24 octombrie 2024, aproximativ la ora 15[38], aflându-se pe strada 31 August 150, din or. Orhei, împreună cu Arapu Gheorghe*****, Arapu Vasile, Bogdan ***** ***** și Vechiu Lilian *****, în urma unui conflict spontan apărut între Arapu Vasile și Bogdan *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărire prejudiciabile care puteau surveni, acționând din motive huliganice pentru a-și demonstra superioritatea față de alți membri a societății, având scopul încălcării ordinii publice, dând dovadă de o lipsă totală de respect față de normele unanim recunoscute de conviețuire în societate, demonstrativ, dorind în mod conștient de a-și etala superioritatea asupra mai multor persoane aflate în jur, Arapu Veronica i-a aplicat lui Vechiu Lilian *****, cu o furcă confecționată din oțel cu coada din lemn mai multe lovituri peste diferite regiuni ale corpului, în rezultatul căruia cauzându-i ultimului dureri fizice și leziuni corporale.

Astfel, Arapu Veronica *****, prin acțiunile sale intenționate a comis huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea de obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM și

**Vechiu Lilian *****,** la 24 octombrie 2024, aproximativ la ora 15[38], aflându-se pe strada 31 August 150, din or. Orhei, împreună cu Bogdan ***** *****, Arapu Vasile, Arapu Gheorghe și Arapu Veronica, în urma unui conflict spontan apărut între Bogdan ***** ***** și Arapu Vasile, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmăririle prejudiciabile care puteau surveni, acționând din motive huliganice pentru a-și demonstra superioritatea față de alți membri a societății, având scopul încălcării ordinii publice, dând dovadă de o lipsă totală de respect față de normele unanim recunoscute de conviețuire în societate, demonstrativ, dorind în mod conștient de a-și etala superioritatea asupra mai multor persoane aflate în jur, Vechiu Lilian i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu un obiect asemănător cu o rangă metalică, obiect special adaptat pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, față de Arapu Vasile și Arapu Gheorghe, cauzându-le ultimilor dureri fizice și leziuni corporale.

Astfel, **Vechiu Lilian** *****, prin acțiunile sale intenționate a comis huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea de obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM.

În cadrul ședinței de judecată, inculpații, Arapu Vasile și Bogdan *****, Arapu Gheorghe, Arapu Veronica și Vechiu Lilian, fiind asistați de avocații lor, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin

încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Arapu Gheorghe, Arapu Veronica și Vechiu Lilian și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, **Arapu Vasile*****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și a declarat că, pe Bogdan *****, Vechiu Lilian, Arapu Veronica, Arapu Gheorghe, până la caz i-a cunoscut, relațiile erau bune, deoarece sunt rude.

La 24 octombrie 2024, era la domiciliu din mun. Orhei, str. 31 august 1989, nr. 150, se aflam lângă domiciliul fratelui său pe nume Arapu Gheorghe, se afla lângă poarta fratelui și era împreună cu el. S-a iscat un conflict între el și Bogdan ***** și Vechiu Lilian. La început conflictul era verbal, apoi a generat în bătaie.

Personal a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele lui Bogdan ***** și Vechiu Lilian, pe stradă mergeau persoane. El personal a lovit cu pumnii și picioarele, alte obiecte nu a văzut dacă au fost folosite de către cineva. Totul s-a întâmplat în stradă, probabil au văzut oamenii care circulau cu mașinile. Nimeni nu a făcut observații.

Regretă foarte tare fapta comisă. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită să fie pedepsit cu amenda, pe care este în stare să o achite.

S-au bătut și pe traseu, unde circulau mașinile. El era peste Bogdan, dar nu a văzut dacă au fost folosite careva obiecte. Este în stare să achit amenda, deoarece lucrează ocazional în afara Republicii Moldova. A aplicat lovituri lui Bogdan și Vechiu.

Careva pretenții materiale față de ceilalți inculpați nu are

Este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Inculpatul, **Bogdan ***** *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și a declarat că, pe Arapu Vasile, Vechiu Lilian, Arapu Veronica, Arapu Gheorghe, până la caz i-a cunoscut, relațiile erau bune, deoarece sunt rude, cumătri.

La 24 octombrie 2024, se afla la fântâna din strada 31 august 1989 din mun. Orhei împreună cu Vechiu Lilian, care este fiul său, în stradă alte persoane nu erau.

Asta a fost în jurul orei $15^{00}$.

El venea de la magazin împreună cu fiul său, trecea pe lângă poarta lui Arapu Gheorghe, în curtea căruia se afla Arapu Gheorghe și Arapu Vasile. Ei l-au văzut și au ieșit în stradă, la poartă, la care ei s-au oprit, fiul s-a oprit la fântână, a început el a glumi și de la glumă s-a pornit un conflict verbal, cu cuvinte urâte, necenzurate și a început a se lovi unul pe altul. A căzut jos, s-au tăvălit, până au ajuns în traseu.

Pe Arapu Vasile l-a lovit cu pumnii, dar posibil și cu picioarele, precis nu ține minte. Când se băteau, cineva l-a lovit cu bățul, dar nu a văzut cine.

Personal, nu a lovit cu sapa, deoarece fiind încăierați nu  văzut dacă cineva a lovit cu sapa.

Vechiu Lilian, văzând conflictul a luat un băț și a început a lovi, dar nu a văzut pe cine.

Îi pare rău de cele întâmplate. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită să fie pedepsit cu amenda, pe care este în stare să o achite, deoarece lucrează în Anglia oficial, în baza vizei.

Careva pretenții față de ceilalți inculpați nu are, s-au împăcat, deoarece sunt romi și sunt rude.

În timpul conflictului au mai fost 2 persoane care ne-au despărțit.

Nu a văzut cine l-a lovit cu bățul în cap, deoarece era cu capul în jos.

Astfel, inculpatul, **Arapu Gheorghe*****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de 287 alin. (3) din Codul penal al RM, și a declarat că, pe Bogdan *****, Vechiu Lilian, Arapu Veronica, Arapu Vasile, până la caz i-a cunoscut, relațiile erau bune, deoarece sunt rude, sunt cumătri.

La 24 octombrie 2024, în jurul orei $15^{00}$, se afla la domiciliul său din mun. Orhei, str. 31 august 1989, era în curte împreună cu fratele său pe nume Arapu Vasile. Pe lângă poartă a trecut cumătrul Bogdan ***** și Vechiu Lilian. El a ieșit la poartă, a început a discuta, a mai glumit, una alta, și la un moment s-a început o ceartă.

Cearta s-a pornit de la o glumă, deoarece au urmat cuvinte urâte, necenzurate, apoi a început a se bate, a aplicat lovituri cu pumnii, picioarele.

El a văzut că fratele se bătea cu cumătru, a încercat să-i despartă, nu a reușit și a început a lovi și el în Bogdan *****. Soția pe nume Arapu Veronica a ieșit în stradă cu o furcă din metal cu coada din lemn, el a luat furca și cu coada furcii i-a lovit pe Bogdan ***** și Vechiu Lilian.

El tot a primit lovituri, au fost lovituri reciproce.

Îi pare rău de cele comise. Nu ține minte în ce regiuni concrete i-a lovit cu furca pe Bogdan ***** și Vechiu Lilian, dar știe că i-a lovit peste corp.

La fața locului mergeau mașini pe stradă, vedeau ce se întâmplă. La fața locului, 2 persoane pe nume Adrian și Igor au încercat să-i despartă.

Nu erau în stare de ebrietate.

Astfel, inculpatul, **Arapu Veronica** *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de 287 alin. (3) din Codul penal al RM, și a declarat că, pe Bogdan *****, Vechiu Lilian, Arapu Vasile, Arapu Gheorghe, până la caz i-a cunoscut, relațiile erau bune. Arapu Gheorghe este soțul ei, Arapu Vasile este cumnatul ei, ceilalți sunt rude apropiate.

La 24 octombrie 2024, aproximativ ora $15^{00}$, se afla la domiciliul din mun. Orhei, str. 31 august 1989, nr. 150, se afla în casă de una singură. A auzit strigăte în stradă, deoarece ea lucra în grădină cu furca și a ieșit în stradă cu furca să vadă ce se întâmplă. În stradă nu a băgat în seamă cine era, deoarece s-a stresat.

Acolo se băteau toți între dânșii, iar ea când a văzut că soțul se bate acolo, a aplicat câteva lovituri cu furca lui Bogdan *****. L-a lovit pe Bogdan ***** cu furca.

A aplicat câteva lovituri cu furca în partea de sus a corpului.

În timpul conflictului mergeau oameni pe stradă și s-au apropiat 2 persoane pe nume Igor și Adrian ca să-i despartă.

Regretă fapta comisă, îi pare rău.

Soțul a luat furca de la ea, nu ține minte dacă a aplicat lovituri, dar admite că a aplicat careva lovituri.

În timpul conflictului la ea erau 2 persoane de la FlyNet, ei erau în casă, posibil să fi văzut conflictul.

Conflictul a durat câteva minute.

Astfel, inculpatul, **Vechiu Lilian** *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de 287 alin. (3) din Codul penal al RM, și a declarat că, pe Arapu Vasile, Bogdan *****, Arapu Veronica, Arapu Gheorghe, până la caz i-a cunoscut, relațiile erau foarte bune.

Bogdan ***** este tatăl său, restul sunt rude apropiate.

La 24 o octombrie 2024, în jurul orei $15^{00}$, venea cu tatăl de la magazin, erau în strada 31 august 1989, nr. 150 din mun. Orhei.

El s-a oprit la fântână, iar tatăl s-a dus să vorbească cu celelalte persoane, anume Arapu Vasile și Arapu Gheorghe, discutau, glumeau apoi s-a început o bătaie între ei, iar el a mers să-i despartă.

El a vrut să-i despartă, iar în timpul acesta s-a implicat și el în bătaie, a aplicat lovituri.

În mână avea un băț, a aplicat lovituri, dar nu ține minte câte lovituri a aplicat și cui, deoarece a probleme cu vederea, este invalid de gradul I.

Acolo mai erau 2 persoane pe nume Adrian și Igor care l-a ajutat să-i despartă. Bățul pe care îl avea în mână l-a găsit la fântână. Nu ține minte câte lovituri a aplicat, aproximativ mai multe lovituri, dar nu ține minte precis. Alcool în acea zi nu a servit. Când se băteau tatăl său și Arapu Vasile, ei au ieșit în traseu, s-au oprit mașinile, se tăvăleau. Față de el au fost aplicate lovituri, dar nu ține minte câte și de către cine.

Îi pare rău de cele întâmplate, s-au împăcat, careva pretenții nu are.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Arapu Vasile***** și Bogdan ***** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM și vinovăția lui Arapu Gheorghe*****, Arapu Veronica ***** și Vechiu Lilian ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM, incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpați, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Carai Galina, care a declarat că locuiește în mun. Orhei, str. 31 August 1989, 144. La 24 octombrie 2024, aproximativ la ora $16^{00}$, se afla la vecinii ei, pe nume Eugenia. Astfel, la un moment dat, a telefonat o soțul ei, care i-a comunicat să vină acasă, din motiv că sora ei pe nume Tatiana Vechiu, împreună cu soțul ei Bogdan Fiodor și fiul Vechiu Lilian se afla în ograda gospodăriei sale, fiind agresați și plini de sânge. Auzind asta, ea repede s-a îndreptat acasă, să vadă ce s-a întâmplat. Acasă ea a ajuns în decurs de 3-4 minute.

Intrând în ogradă, a observat-o pe sora ei, concubinul ei și feciorul lor, fiind plini de sânge, iar angajații de pe ambulanță acordându-le deja ajutor medical.

Menționează că, sora ei era murdară de sânge în regiunea capului, având o traumă în regiunea capului, în partea dreaptă, din câte își amintește. Concubinul acesteia, la fel, având

sânge în regiunea capului, având o traumă în partea stângă a capului, iar fiul acestora având sânge în regiunea capului, cât și în regiunea coapsei.

Astfel, fiindu-le acordat ajutor medical și bandajat zona în care aceștia avusese leziuni, aceștia au fost preluați de către un echipaj al ambulanței și transportați în cadrul Spitalului Raional Orhei, pentru îngrijiri medicale.

Cu aceștia, nu a reușit să vorbească, să-i întrebe ce s-a întâmplat și nici aceștia nu au reușit să-i comunice (f. d. 42,V-I );

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Carai Serghei, care a declarat că locuiește în mun. Orhei, str.31 August 144 împreună soția lui, pe nume Carai Galina.

La 24 octombrie 2024, aproximativ la ora $16^{00}$, el se afla în gospodăria lui. La acel moment soția lui, se afla la vecini. Astfel, la un moment dat, a auzit gălăgie ce parvenea de afară.

Ieșind în drum, în apropiere de fântâna ce se află în fața porții de acces în gospodărie, a observat pe Arapu Vasile și Arapu Gheorghe ce intrau în ograda gospodăriei sale. Menționează că aceștia locuiesc în proximitate de domiciliul lui.

În timp ce aceștia intrau în ogradă, el nu a reușit să observe dacă aceștia au careva obiecte în mâini.

La fel, pe acostament, la o distanță de 30-50 metri de gospodăria lui, i-a observat pe sora soției sale, pe nume Vechiu Tatiana, soțul acesteia pe nume Bogdan Fiodor și fiul lor, Vechiu Lilian, ce erau plini de sânge.

Văzând pe aceștia, el deodată i-a chemat în ogradă cu scopul de a le oferi ajutor și pentru a solicita un echipaj al ambulanței. Intrând în ogradă atât Tatiana cât și concubinul acesteia Lilian și fiul lor, s-au spălat pe față și pe cap, din motiv că aceștia erau murdari de sânge.

La acel moment, el i-a ajutat să se spele de sânge, însă nu a reușit să-i întrebe ce s-a întâmplat și nici ei nu au reușit să le comunice.

Menționează că, la serviciul unic 112, a apelat o vecină, pe nume Malvina, care se afla în drum și avea telefonul la îndemână. Menționează că, în drum la acel moment el nu a reușit să observe alte persoane în afară de Malvina. Cine au fost martori la conflict, la fel nu cunoaște.

Ulterior, a telefonat o pe soția lui, care se afla la vecini și repede a venit a acasă.

La fel, înainte ca soția lui să vină acasă, la el la domiciliu deja venise un echipaj al ambulanței, care le-au oferit ajutor medical lu Tatiana, Fiodor și Lilian.

Fiind la el în ogradă, nu a reușit să-i întrebe ce s-a întâmplat și nici ei nu au reușit să-i comunice (f.d.44-45, V-I);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Gușă Igor, care a declarat că locuiește în or. Orhei str.31 August 162, temporar, unde închiriază o casă împreună cu soția lui, pe nume Malvina împreună cu copilul lor.

La 24 octombrie 2024, împreună cu soția lui și copilul, s-au pornit în vizită la mătușa lui, pe nume Vechiul Galina, care locuiește în mun. Orhei, str.31 August, în preajmă. Deplasarea ei o efectuau pe str. 31 August, cu direcția spre intrare în mun. Orhei. Astfel, în timp ce mergeau spre mătușa lor, a observat la poarta lui Arap Gheorghe, mai multe persoane. La poartă la acel moment era Arap Gheorghe, Arap Vasile și Bogdan *****, dar mai la vale de ei, se afla Vechiul Lilian și Macarici Adrian. Arap Vasile, fratele lui Arap Gheorghe și Bogdan ***** la acel moment discutau pașnic. Ei nu s-au oprit la acel moment să vadă despre ce discută, doar s-au salutat și au mers mai departe. Peste 2-3 minute el a ajuns la mătușa lui, a lăsat-o pe soție acolo, împreună cu copilul, iar apoi a ieșit înapoi în drum, să discute cu băieții.

Ieșind în drum, el s-a apropiat de persoanele aflate la fața locului, în timp ce fuma o țigară.

Menționează că, inițial s-a apropiat de Vechiul Lilian, Macarici Adrian și Arapu Gheorghe, care discutau între ei, însă nu a înțeles despre ce discută.

Apoi, mai la deal de ei, la o distanță de aproximativ 3-4 metri, era Arap Vasile și Bogdan *****, care la fel discutau, despre ce discutau nu a reușit să audă.

Astfel, în timp ce se apropia de Arap Vasile și Bogdan *****, aceștia au început a se împinge. Cine primul a început a lovi și care a fost motivul conflictului între ei nu cunoaște. După ce aceștia, au început a se aplica lovituri reciproc, de Arap Vasile și Bogdan ***** s-a apropiat și Vechiul Lilian, Macarici Adrian și Arapu Gheorghe, care se aflau la o distanță de 2-3 metri de cei doi.

El fiind într-o parte de ei, a observat că Macarici Adrian, încerca să-i despartă atât pe Lilian cât și pe Arap Gheorghe. Poate comunica că, nu a observat dacă Lilian lovea cu pumnii și el, dar era implicat în îmbrânceală, el personal aflându-se la o distanță de aproximativ 3-4 metri de ei.

În timp ce cei patru se îmbrânceau reciproc, iar Macarici Adrian încerca să-i despartă, în drum a apărut și concubina lui Arap Gheorghe, pe nume Bogdan Vera.

Aceasta, la fel, s-a implicat în conflictul celor patru, unde încerca să-i despartă. Dacă aceasta avea careva obiecte în mână în timp ce a ieșit din ograda gospodăriei sale, el nu a observat.

Menționează că, în timp ce aceștia se îmbrânceau și își aplicau lovituri reciproce, ei au ajuns în stradă, unde au blocat o parte a carosabilului. În acest timp, la fața locului, s-a apropiat un echipaj al poliție, atunci el strigând și comunicând-le acestora să înceteze acțiunile sale. Tot atunci, a observat la Adrian Macarici, o coadă de lemn, care a luat-o din drum, de jos, de pe gazon și a aruncat-o cât mai departe de locul unde aceștia se îmbrânceau. De unde s-a luat acea coadă din lemn la fața locului, nu cunoaște.

Apoi, la un moment dat a observat cum la fața locului, s-a apropiat și mătușa lui, pe nume Vechiul Tatiana, care este soția lui Bogdan ***** și mama lui Vechiul Lilian, care la fel încerca să-i despartă și să amelioreze conflictul. Dacă acesteia i-a fost aplicate careva lovituri de către persoanele aflate la fața locului, el nu a reușit să vadă.

Apoi, în drum s-a apropiat și soția lui, pe nume Malvina Tamencova, căreia i-a spus să sune la serviciul unic 112, pentru a solicita un echipaj al ambulanței, din motiv că persoanele care se îmbrânceau, erau murdari de sânge în regiunea capului.

În scurt timp, conflictul dintre cei trei s-a aplanat, iar el a intrat în ograda gospodărie lui mătușa lui.

Poate comunica că, personal nu s-a implicat în bătaia acestora, a încercat de două ori să aplaneze conflictul creat doar prin discuție, dar personal nu s-a apropiat de aceștia și nu a aplicat lovituri nimănui (f.d. 47-48, V-I);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Macarici Andrian, a declarat că la 24 octombrie 2024, aproximativ ora $15^{30}$, s-a deplasat de la domiciliu cu vărul Gușă Igor, Vechiu Lilian, tatăl acestuia, Bogdan *****, soția lui Igor, Malvina, la Carai Galina, care locuiește în prejma fântânii de pe strada 31 august din mun. Orhei. Ajunși la fântâna menționată, la poarta lui Arapu Gheorghe, alias „Groto”, se afla însuși Arapu Gheorghe cu fratele acestuia, Arapu Vasile. La un moment Vasile i-a făcut din mână lui ***** în semn ca să se apropie de ei. ***** s-a deplasat spre Vasile, iar Arapu Gheorghe a venit spre aceștia. Ei discutau cu Arapu Gheorghe, iar moșul ***** discuta cu Arapu Vasile la o distanță de ei de

aproximativ 5 m. La un moment a observat cum ”Groto” Gheorghe se deplasa spre ***** și Vasile și când s-a uitat din urma lui Groto, a observat conflict și îmbrânceală între moșul ***** și Arapu Vasile. La această îmbrânceală s-a alăturat Arapu Gheorghe și Vechiu Lilian, feciorul lui moșu *****, iar el din urma acestora îi apuca de haină și încerca să îi despartă. Conflictul între cei patru a ajuns până în carosabil, jos la pământ era Vasile cu *****, se îmbrânceau reciproc, iar Lilian încerca să îi lovească și Gheorghe la fel. Ulterior, Gheorghe încerca să îl lovească pe Lilian, iar el încerca să îi despartă pe acei doi.

Când a apărut soția lui Gheorghe în acel conflict, el nu a observat, dar ultima la fel încerca să îi despartă. La un moment dat, în timpul acestui conflict, când el era într-o parte, a observat în mână la Arapu Gheorghe, o coadă din lemn de la o sapă sau furcă, cu care ultimul îi lovea pe cei doi, care erau pe carosabil, jos la pământ și se agresau, dar a observat cum Gheorghe cu acel băț îl lovea și pe Lilian. Îndată l-a apucat pe Gheorghe de haină, de la spate și l-a dat la o parte, încercând să ia acel băț, însă nu i-a reușit, el s-a dus din nou la cei doi.

Macarici Andrian stând într-o parte, a observat un echipaj al poliției și stătea deja într-o parte crezând că conflictul se va aplana, dar ei continuau să se agreseze.

Între timp a apărut și mătușa lui Vechiu Tatiana, care este mama lui Vechiu Lilian și concubina lui Bogdan *****, care l-a fel a fost lovită cu bățul în cap de către Arapu Gheorghe. Văzând aceasta, l-a apucat de mâna în care avea bățul pe Gheorghe și de pe carosabil l-a îmbrâncit până pe gazon ca să nu aibă posibilitate să îmbrâncească pe altă persoană. Pe gazon intervenise și soția acestuia, însă el a reușit să ia bățul și îl ținea în mână, apoi l-a dus în preajma fântânii mai departe de acesta.

În scurt timp conflictul s-a aplanat și cineva de acolo a sunat la ambulanță, deoarece Bogdan ***** era însângerat la cap și Vechiu Tatiana, la fel.

Menționează că, în acel moment când l-a văzut pe Arapu Gheorghe cu bățul în mâna, a observat lângă bordură capătul de furcă metalică, rupt din coada ce o ținea în mână Arap Gheorghe. La fel, menționează că tot acest timp, Gușă Igor nu s-a implicat în bătaia acestora, dar era la o parte și încerca să aplaneze conflictul verbal.

La finele bătăii a apărut și Carai Sergiu care tot s-a implicat pentru aplanarea conflictului.

Menționează că, el personal nu a aplicat nimănui nici o lovitură, doar a încercat să-i despartă pe cei menționați. Motivul acestui conflict la fel nu îl cunoaște (f. d. 50, V-I);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului Țulea Mihaela, a declarat că activează în calitate de subofițer superior de sector al SP nr.2 a Inspectoratului de poliție Orhei.

La 24 octombrie 2024, era antrenată în serviciu, de la ora $08^{00}$ până la ora $17^{00}$, conform programului de lucru. Astfel, aproximativ la ora $15^{30}$, ea se deplasa la volanul automobilului de serviciu de model "Dacia Logan” cu înmatriculare MAI 5024, din mun. Orhei, spre sectorul deservit, mai exact spre sat. Ivancea, r-nul Orhei.

Astfel, în timp ce se deplasa spre ieșire din mun. Orhei, pe str. 31 August, la un moment dat, a observat în fața ei, în traseu, pe prima bandă de deplasare a mijloacelor de transport se agresau fizic un grup de persoane, de etnie romă.

Menționează că la acel moment, ea a stopat mijlocul de transport, pe prima bandă de deplasare a traseului și a coborât din automobilul pentru a aplana conflictul.

Coborând din automobil, a observat cum persoanele date aveau în mâini obiecte, cum ar fi bâte. La fel, a observat cum o persoană de gen masculin, alerga pe acostament spre traseu, cu o furcă în mână. După aceasta cu furca dată a lovit într-o persoană de gen masculin, ce se bătea în

traseu, cu alte persoane, însă câte anume erau la acel moment nu a memorat. Cert erau faptul că acolo erau 4-5 persoane de gen masculin și 2 persoane de gen feminin.

În acest timp, ea a strigat spre persoanele ce se băteau, să se liniștească și să oprească din acțiunile lor huliganice. La un moment dat, a observat cum spre aceasta și spre mijlocul de transport de serviciu se îndrepta o persoană de gen masculin fiind urmat de către persoana care avea în mână o furca. Astfel, a observat cum din partea dreaptă a mijlocului de transport de serviciu, din partea acostamentului, în întâmpinarea acelor două persoane ce veneau spre mijlocul de transport al poliției, alerga o altă persoană de gen masculin, ce avea în mână o bâtă. Astfel, ajungând în drept cu mijlocul de transport de serviciu, persoana ce avea în mână o bâtă, i-a aplicat o lovitură cu aceasta, persoanei de gen masculin care era urmată de persoana ce avea în mână o furcă. Apoi, persoana gen masculin ce a primit lovitura cu bâta, a căzut jos lângă automobilul de serviciu. Apoi, persoana de gen masculin ce avea în mână o bâtă, a apucat persoana gen masculin căreia i-a aplicat o lovitură și la tras într-o parte spre acostament. Apoi asupra lor s-a năpustit și alte persoane ce se aflau pe acostament.

Văzând asta, ea i-a mai somat odată să înceteze din acțiunile sale huliganice văzând că ei continuă și nu se supun cerințelor sale și văzând că sunt agresivi și aveau în mână mai multe obiecte și bâte și ea fiind de una singură s-a speriat din motiv că putea fi agresată și ea, cât și automobilul de serviciu putea fi deteriorat.

Astfel, ea a decis să se urce în automobilul de serviciu, pentru a modifica locul automobilul, pentru a-l feri într-o parte, timp în care a telefonat la Unitatea de Gardă a IP Orhei pentru a cere un echipaj de poliție la fața locului pentru a oferi ajutor.

Astfel, ea a urcat la volanul automobilul de serviciu, cu care s-a deplasat pic mai la deal de locul în care persoanele de gen masculin și de gen feminin se agresau, stopând mijlocul de transport la o distanță de aproximativ 50-100 metri de aceștia.

După ce a stopat mijlocul de transport, ea a coborât din automobil, a mai somat persoanele ce se agresau pentru a aplana conflictul, timp în care a apărut și un echipaj al Poliției din cadrul IP Orhei, pe care l-a solicita anterior.

Ulterior, după ce colegii au intervenit la aplanarea conflictului, ea s-a deplasat mai departe în sat. Ivancea, r-nul Orhei, unde și se îndreptase inițial (f. d. 56-57, V-I);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Railean Anatolie, a declarat că activează în calitate de șofer-montor în cadrul companiei ”FlyNet” de o perioadă de 2 ani. La 24 octombrie 2024, a fost implicat în serviciu împreună cu Iurie Lupea, unde exercita atribuțiile de serviciu, pe tot teritoriul mun. Orhei, ca raza acestuia.

Menționează că prestează servicii de reparație și conectări ale echipamentului la internet. La fel, menționează că pe toată perioada zilei ei prestează servicii de conectare și reparație la domiciliu persoanelor, care sunt conectate la rețeaua lor de internet.

Astfel, la 24 octombrie 2024, au primit o chemare, de la operatorul companiei "Fly Net", precum că Arapu Veronica - locuitoare a mun. Orhei, are nevoie să fie conectata din nou la rețeaua lor de internet, din motiv ca făcuse reparație în domiciliu și fusese defectat cablu fibrei optice.

Astfel, chemarea ei urma să o execute în mun. Orhei, str. 31 August 1989, nr.150. Deplasându-se la fața locului, aproximativ la ora $15^{00}$-$15^{30}$, colegul lui în casă, a întrebat stăpâna casei, de ce are nevoie, la care ea a comunicat că are nevoie de schimbarea echipamentului de la internet în alt loc.

Menționează că, în ograda gospodăriei la acel moment, era o doamnă de naționalitate romă, însărcinată, cu vârstă aproximativ de 30-35 ani, îmbrăcată într-un halat de culoare roz

deschisă. La fel, în ograda gospodăriei mai observase două persoane de gen masculin, la fel, de etnie romă cu care nu a reușit să discute ceva și nici nu le-a atras atenția.

Ulterior, în casă a intrat și el, unde colegul i-a comunicat că este de ajutor lui, ulterior deplasându-se în drum, spre automobilul de serviciu pentru a lua echipamentul necesar suplimentar pentru lucrări.

Când a ajuns la poartă, două persoane de etnie romă, unul dintre care îl văzuse anterior în ograda gospodăriei, discutau la poartă, însă în limba lor, pe care acesta nu a înțeles-o. Astfel, despre ce anume ei discutau nu cunoaște. Mai la vale de aceștia, se afla și cealaltă persoană de gen masculin, de etnie romă pe care îl văzuse în ograda gospodăriei unde intrase să efectueze lucrări, însă nu a tras atenția cu cine acesta discuta. Astfel, în timp ce lua echipamentul din mașina de serviciu, a auzit cum cele două persoane de gen masculin, care discutau lângă poartă vorbeau pe un ton mai ridic, auzindu-i rostind cuvântul "războare" de unde el a înțeles că între aceștia posibil să apară un conflict, însoțit cu aplicarea violenței.

La acel moment, colegul lui a venit în drum, pentru a-l ajuta să ia echipamentul de lucru din mașină, timp în care el i-a comunicat că ar fi mai să ea din casă și celălalt echipament, pe care reușise să-l ducă anterior în casă și să plece de aici.

Astfel, ei s-au dus în casă amândoi, a luat echipamentul, iar când au ajuns la poartă, persoanele de gen masculin, deja se băteau fiind deja în stradă, pe prima bandă de deplasare a transportului. Câte persoane se aflau la fața locului, nu au reușit să memoreze, însă a observat că cineva dintre ei aveau în mână o furcă, altul în mână o bâtă, vizibil de metal. Care și în cine lovea, nu era clar, aceștia loveau haotic.

La fel, la fața locului, în timp ce acele persoane de gen masculin se băteau, s-a apropiat un echipaj al poliție, de unde a coborât o persoană de gen feminin, fiind de una singură, care i-a somat pe aceștia să înceteze din acțiune lor, prin intermediul girofarului și a semnalului sonor. La fel, au observat că aceasta, speriată s-a urcat în automobilul de serviciu, a pornit automobil, iar în acest timp, ea avea telefonul la ureche, cel mai probabil efectuând un apel telefonic și solicitând ajutor.

Poate adăuga că, acele persoane de gen masculin, în timp ce-și aplicau lovituri, au ajuns pe traseu, pe prima bandă de deplasare a mijloacelor de transport, punând în dificultate traficul rutier și creând un ambuteiaj în acea zonă.

Astfel, el cu colegul lui s-a urcat în mașină și a plecat de la fața locului, pentru a nu-și pune și pe ei în pericol, din motiv că persoanele de acolo erau foarte agresivi (f. d. 59-60, V-I);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Lupea Iurie, a depus declarații similare cu cele ale martorului Railean Anatolie (f. d. 62-63,V-I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 24 octombrie 2024, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii care constituie o porțiune a străzii 31 August 1989, nr.150, situat în mun. Orhei, în fața gospodăriei lui Arap Gheorghe, în rezultatul căruia s-a depistat și ridicat o furcă cu patru coarne din metal, de la care lipește coada din lemn (f. d. 9-16, V-I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 06 noiembrie 2024, prin care s-a examinat o furcă confecționată din oțel, cu patru coarne, fără suport din lemn. Prin examinare s-a stabilit că furca, are o lungime de aproximativ 37 cm și 20 cm lățime. La fel, se poate observa că coada din lemn lipsește, rămânând în suportul din fier al furcii doar o parte din coada din lemn (f. d. 18-19, V-I);

- ordonanță și proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 25 octombrie 2024, prin care de la specialistul principal al primăriei mun. Orhei, Cernei Igor a fost ridicat un

suport informațional DVD-R, pe care se conține stocat un fișier video din data de 24 octombrie 2024, realizat pe str.31 August 1989, din mun. Orhei (f. d. 26-27, V-I );

- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 25 octombrie 2024, prin care a fost examinat suportul informațional DVD-R pe care este stocat un fișier video din 24 octombrie 2024, realizat în mun. Orhei, str.31 August în apropiere de intersecție cu str. Petru Rareș, ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare din 25 octombrie 2024, de la specialistul principal din cadrul primăriei mun. Orhei, Cernei Igor, prin examinarea căruia s-a constat că, la data de 24 octombrie 2024, aproximativ la ora 15:38:49 secunde, pe str.31 August din mun. Orhei, pe partea dreaptă a carosabilului, cu direcția de ieșire din mun. Orhei, se observă, un grup de câteva persoane. Toate persoanele se află în fața gospodăriei lui Arapu Gheorghe. La fel, la examinarea înregistrării video, putem observa că, două persoane se află direct în fața porții de acces în ograda gospodăriei, iar alte trei persoane se află la o distanță de 5-10 metri de aceștia. Vizibil aceștia discută pașnic.

Ulterior, s-a stabilit faptul că, cele două persoane de gen masculin ce stăteau de vorbă în fața porții gospodăriei lui Arapu Gheorghe, sunt: Arapu Vasile*****, născut la *****, care este îmbrăcat în vestă de culoare neagră, cu o inscripție albă pe piept, pantaloni de culoare întunecată și încălțăminte, la fel, de culoare neagră și Bogdan ***** ***** născut la *****, care este îmbrăcat în vestă de culoare negru și pantaloni de culoare negri, fiind încălțat cu o pereche de încălțăminte de culoare alb.

Ulterior, de aceștia se apropie o altă persoană de gen masculin, care este îmbrăcată în pantaloni de culoare deschisă și o vestă de culoare întunecată, care ulterior, a fost identificat ca Gușă Igor Ghenadie anul nașterii 2001, vizibil acesta nu se implică în discuție. La o distanță de 5-10 metri de aceștia, un pic mai la vale se observă un alt grup, format din trei (3) persoane.

Ulterior, s-a stabilit că cele trei persoane au fost: Arapu Gheorghe*****, născut la *****, (care este fratele lui Arapu Vasile), fiind îmbrăcat în vestă de culoare negru și o pereche de pantaloni de culoare întunecată, Vechiu Lilian *****, născut la *****, care este îmbrăcat, la fel în vestă și pantaloni de culoare întunecată (care este fiul lui Bogdan *****), iar bărbatul îmbrăcat în scurtă de culoare albă s-a dovedit a fi Macarici Andrian Serghei, anul nașterii 2000.

În această perioadă de timp, Gușă Igor, se apropie atât de grupul format din Arapu Vasile și Bogdan Gheorghe, cât și de grupul format din Arapu Gheorghe, Macarici Lilian și Vechiul Lilian.

Astfel, aproximativ la ora 15:40:20 secunde, putem observa cum, în timp ce discută Bogdan ***** îi aplică o lovitură lui Arapu Vasile, timp în care Gușa Igor se află alături, însă nu se implică.

Apoi între aceștia se creează un conflict, unde ambii încep a-și aplica lovituri reciproc.

După aceasta, de ei se apropie alergând Arapu Gheorghe, Vechiu Lilian și Macarici Andrian.

Apropiindu-se de ei, Arapu Gheorghe, încearcă să-i despartă, totodată aplicându-i o lovitură cu pumnul lui Bogdan *****.

După care, Bogdan ***** și Arapu Vasile, cad jos la pământ, fiind în apropiere de traseu, pe marginea trotuarului.

În această perioadă de timp, Macarici Andrian, încearcă să-i despartă pe cei trei, timp în care, Vechiul Lilian, are în mână un obiect subțire, luminos, asemănător unei răngi din metal (nu este vizibil de unde acesta scoate acel obiect) cu care încearcă să aplice o lovitură unui dintre celor două persoane ce se aflau la pământ și se băteau.

După care Arapu Gheorghe aplicându-i o lovitură lui Vechiul Lilian, îl i-a într-o parte pe acesta, timp în care Macarici Andrian încerca să-i despartă.

În timp ce Macarici Andrian, încerca să-i despartă pe cei doi, Arapu Gheorghe îi aplică o lovitură în regiunea feței și Macarici Andrian.

Apoi Vechiu Lilian, fiind pe marginea trotuarului, având în mână un obiect subțire, lucitor asemănător unei rângi, încearcă să aplice lovituri cu acea rangă uneia dintre cele două persoane ce se băteau la pământ (Arapu Vasile sau Bogdan *****).

În această perioadă de timp, din ograda gospodăriei lui Arapu Ggeorghe iese o persoană de gen feminin, ce a fost identificată ulterior ca: Arapu Veronica *****, născută la ***** (soția lui Gheorghe Arapu) îmbrăcată într-un halat de culoare deschisă, ce are în mână o furcă cu coada confecționată din lemn, cu care începe a lovi în una din persoanele de gen masculin, ce se băteau.

În acest timp, Arapu Gheorghe, i-a furca din mâna Arapu Veronica, cu care începe a lovi în Bogdan ***** și Arapu Gheorghe.

În această perioadă de timp, Bogdan ***** și Arapu Vasile, în timp ce-și aplicau lovituri, se deplasează în stradă, pe prima bandă de deplasarea a mijloacelor de transport cu direcția spre ieșire din mun. Orhei.

Tot atunci Arapu Gheorghe, fiind cu furca în mână, începe a ”împunge” cu aceasta în Bogdan *****, în timp ce acesta îi aplica lovituri lui Arapu Vasile. La examinarea înregistrării video, putem observa că Arapu Vasile și Bogdan *****, în timp ce-și aplică lovituri, ajung pe partea carosabilă pe prima bandă de deplasare.

În acest timp, de aceștia se apropie și Vechiu Lilian, care având un obiect subțire în mână, lucios, asemănător unei rângi metalice, aplică două lovituri pe spate Arapu Vasile. În acest timp, Arapu Gheorghe aplică câteva lovituri cu furca în regiunea capului lui Vechiul Lilian.

În acest timp, Macarici Andrian se apropie de Vechiu Lilian și încearcă să-l tragă într-o parte pe acesta. Trăgându-l într-o parte, Vechiul Lilian cade jos, timp în care Arapu Vasile îi aplică mai multe lovituri cu furca în regiunea corpului.

Apoi, văzând că Arapu Gheroghe aplică lovituri pe toată suprafața corpului lui Vechiul Lilian, Macarici Andrian, încearcă să-l de-a într-o parte și să-i despartă, timp în care ambii cad jos, pe trotuar.

În același timp, la fața locului apare și Vechiu Tatiana Mihail, născută la 26 martie 1977 (care este concubina lui Bogdan *****), care este îmbrăcată într-un halat de culoare întunecată, ce deodată se apropie de Arapu Vasile și Bogdan *****, care la acel moment încă se băteau pe partea traseului, pe prima bandă de deplasare a mijloacelor de transport.

În acel timp Vechiu Tatiana apropiindu-se de cei doi, încearcă să-i despartă, timp în care de ei se apropie și Arapu Gheorghe, care având în mână o coadă (cel mai probabil de la furcă, ce a ținut-o anterior în mână), îi aplică acesteia o lovitură în regiunea capului cu coada de lemn, după care tot cu acea coadă îi aplică mi multe lovituri pe spate lui Bogdan *****.

În acest timp, Vechiu Tatiana încearcă să-i de-a într-o parte pe Arapu Gheorghe, acesta o dă jos la pământ, unde îi mai aplică o lovitură în regiunea capului.

Apoi continuă să-i aplice lovituri cu acea coadă, pe spate lui Bogdan *****. În acel timp Marandici Andrian, îi ia acea coadă din lemn din mâna lui Arapu ***** și o dă jos.

În această perioadă de timp, Arapu Vasile și Bogdan ***** continuă să-și aplice lovituri, aflându-se la pământ pe partea traseului pe prima bandă de deplasare a mijloacelor de transport.

Ulterior, persoanele aflate la fața locului, reușesc să-i despartă pe Arapu Vasile și Bogdan Serghei, unde aceștia se ridică de jos de pe partea traseului.

La final de video, putem vedea că Arapu Vasile, Arapu Gheorghe și Arapu Veronica, intră în ograda gospodăriei sale, iar celelalte persoanele aflate la fața locului, se îndreaptă la vale, pe str. 31 August. (f. d. 29-40, V-I);

- de proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 05 noiembrie 2024, prin care s-a efectuat percheziția la domiciliul cu numărul cadastral 6401408.002, amplasată în mun. Orhei, str.31 august 1989 nr.147, ce aparține și unde locuiesc, Lupașco Boris și Lupașco Elena, în cadrul percheziției Lupașco Elena, a indicat locul aflării lui Vasile Arap care se afla la etajul 2 al domiciliului menționat.

Totodată, în cadrul efectuării percheziției Lupașco Elena a indicat locul aflării și a predat benevol pistolul de model ”Baikal” nr. XAM - 0916 cu încărcător, fără cartușe și permisul de armă nr.B80011008 pe numele lui Arap Vasile, care au fost ridicate.

Pe faptul deținerii pistolul de model ”Baikal” nr. XAM - 0916 cu încărcător, fără cartușe și permisul de armă nr.B80011008 pe numele lui Arap Vasile, cu încălcarea legislației în vigoare, în REI-1 a IP Orhei a fost înregistrat procesul-verbal privind consemnarea celor constatate, cu nr.20242700803, fiind examinat material separat conform art. 274 din Codul de procedură penală al RM (f.d.122-123, V-I);

- un suport informațional DVD-R, pe care se conține stocat un fișier video din data de 24 octombrie 2024, realizat pe str.31 August 1989, din mun. Orhei, anexat la cauza penală prin ordonanța din 06.11.2024 de recunoaștere și anexare ca documente (f. d. 41, V-I);

- de corpul delict: o furcă cu patru coarne confecționată din oțel, fără suportul din lemn, ce a fost ridicat în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului, din 24 octombrie 2024, în mun. Orhei, str. 31 August 1989,150 (f. d. 17, V-I).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpații Arapu Vasile și Bogdan *****, recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative *pe semnele huliganismul, adică acţiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârşită de două sau mai multe persoane.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Arapu Vasile și Bogdan ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va pronunța o sentință de condamnare în privința acestuia.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpații, Arapu Gheorghe, Arapu Veronica și Vechiu Lilian, recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative pe semnele huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea de obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Arapu Gheorghe, Arapu Veronica și Vechiu Lilian dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va pronunța o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77, 79 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită de Arapu Vasile și Bogdan ***** prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

Totodată, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită de Arapu Gheorghe, Arapu Veronica și Vechiu Lilian prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și 287 alin. (3) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Arapu Vasile, este cetățean al Republicii Moldova, de etnie romă, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 3 copii la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat, se caracterizează negativ.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Bogdan *****, este cetățean al Republicii Moldova, de moldovean, neangajat în câmpul muncii, se află în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat, se caracterizează negativ.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Arapu Gheorghe, este cetățean al Republicii Moldova, de etnie romă, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat, se caracterizează negativ.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Arapu Veronica, este cetățeancă a Republicii Moldova, de etnie romă, neangajat în câmpul muncii, în relații de concubinaj, doi copii la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat, se caracterizează negativ.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Vechiu Lilian, este cetățean al Republicii Moldova, de etnie moldovean, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat, se caracterizează negativ.

În calitate de circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal al RM, s-a stabilit recunoașterea vinovăției de către inculpați.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 287 alin. (2) din Codul penal al RM, se pedepsește amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpații, Arapu Vasile și Bogdan *****, a pedepsei sub formă de amendă, iar în privința inculpaților, Arapu Gheorghe, Arapu Veronica și Vechiu Lilian, pedeapsa sub formă închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. $80^1$ din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.$181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, 324–$335^1$, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă amendă de la 562,5 la 1012,5 unități convenționale și pedeapsa sub formă de închisoare, care este de la 3 luni la 3 ani 9 luni,

iar limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare, este de la 2 ani 3 luni la 5 ani 3 luni.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.2024).

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpații, Arapu Gheorghe, Arapu Veronica și Vechiu Lilian, au săvârșit cu intenție infracțiune din categoria grave, astfel ei urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis, iar în privința femeilor se aplică prevederile art. 72 alin. (6) din Codul penal al RM, urmând să execute pedeapsa stabilită cu închisoare în penitenciar semiînchis pentru femei.

Conform prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.2024).

Reieșind din cele menționate, ținând cont de personalitatea inculpaților, Arapu Gheorghe, Arapu Veronica și Vechiu Lilian, căința sinceră, gradul pericolului social al faptelor incriminate, instanța consideră că pentru corectarea și reeducarea inculpaților nu este absolut necesară izolarea acestora de societate și li se poate acorda șansa corectării fără executarea reală a pedepsei cu închisoarea, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune, pe parcursul căruia va fi obligat să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent și să nu săvârșească o nouă infracțiune și prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, conform prevederilor art. 90 din Codul penal al RM.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpaților, Arapu Gheorghe, Arapu Veronica și Vechiu Lilian, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpaților, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpaților.

Astfel, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea prevederilor art. $364^1$ alin. (4) din Codul procedură penală al RM, și $80^1$ din Codul penal al RM, cu aplicarea inculpaților o pedeapsă sub formă de amendă și sub formă de închisoare beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Conform art. 64 din Codul penal la RM (2) Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

($3^1$) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, cheltuielile conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425P0439 din 29 octombrie 2024 în sumă de 128 lei, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0311 din 20 noiembrie 2024 în sumă de 320 lei, și raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0310 din 20 noiembrie 2024, cheltuieli în sumă de 320, lei iar în total suma de 768 ( șapte sute șaizeci și opt) lei, cheltuieli care urmează a fi încasate în mod solidar de la inculpații Arapu Vasile și Bogdan *****, Arapu Gheorghe, Arapu Veronica și Vechiu Lilian, în contul statului.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpul delict:- o furcă cu patru coarne confecționată din oțel, fără suportul din lemn, ce a fost ridicat în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului, din 24 octombrie 2024, după rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

În privința inculpatului Vechiu Lilian, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 28 octombrie 2024, a fost aplicată măsura preventivă- arestarea preventiva pe o perioadă de 30 zile, începând cu 25 octombrie 2024, ora $15^{30}$ până la 24 noiembrie 2024, ora $15^{30}$.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2024, încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 28 octombrie 2024 a fost menținută.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 noiembrie 2024, măsura preventivă-arestarea preventivă în privința lui Vechiu Lilian a fost prelungită pentru 30 zile până la 24 decembrie 2024 ora $15^{30}$.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2024, măsura preventivă, arestarea preventivă în privința lui Vechiu Lilian a fost înlocuită cu arestarea la domiciliu.

Astfel, prin prisma art. 195 alin. (3), 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM măsura preventivă arestarea la domiciliu în privința lui Vechiu Lilian, înlocuită prin Deczia Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2024, până la rămânerea definitivă a sentinței se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi țara.

În privința inculpatului, Bogdan *****, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 28 octombrie 2024, a fost aplicată măsura preventivă- arestarea preventiva pe o perioadă de 30 zile, începând cu 25 octombrie 2024 ora $15^{30}$ până la 24 noiembrie 2024 ora $15^{30}$.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2024, încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 28 octombrie 2024 a fost menținută.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 noiembrie 2024, măsura preventivă-arestarea preventivă în privința lui Bogdan ***** a fost prelungită pentru 30 zile până la 24 decembrie 2024, ora $15^{30}$.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2024, măsura preventivă, arestarea preventivă în privința lui Bogdan ***** a fost înlocuită cu arestarea la domiciliu.

Astfel, prin prisma art. 195 alin. (3), 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, măsura preventivă arestarea la domiciliu în privința lui Bogdan *****, înlocuită prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2024, până la rămânerea definitivă a sentinței se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi țara.

În privința inculpatului, Arapu Gheorghe, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 28 octombrie 2024, a fost aplicată măsura preventivă- arestarea preventiva pe o perioadă de 30 zile, începând cu 26 octombrie 2024, ora $11^{00}$ până la 25 noiembrie 2024, ora $11^{00}$.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2024, încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 28 octombrie 2024 a fost menținută.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 noiembrie 2024, în privința lui Arapu Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliu pe un termen de 30 zile, începând cu 21 noiembrie 2024 ora $11^{25}$ până la 21 decembrie 2024 ora $11^{25}$.

Astfel, prin prisma art. 195 alin. (3), 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, măsura preventivă arestarea la domiciliu în privința lui Arapu Gheorghe, aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 noiembrie 2024, până la rămânerea definitivă a sentinței, se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi țara.

În privința inculpatului, Arapu Vasile, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 07 noiembrie 2024, a fost aplicată măsura preventivă- arestarea preventiva pe o perioadă de 30 zile, începând cu 05 noiembrie 2024 ora $06^{50}$ până la 05 decembrie 2024 ora $06^{50}$.

Astfel, prin prisma art. 195 alin. (3), 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM măsura preventivă arestarea preventivă în privința lui Arapu Gheorghe, aplicată, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 07 noiembrie 2024, până la rămânerea definitivă a sentinței, se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi țara.

Astfel, prin prisma art.178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, privința lui Arapu Veronica, până la rămânerea definitivă a sentinței, se aplică măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 64, 72, 80[1] și 90 din Codul penal al RM, art. 364[1], art. 178 alin. (2), 195 alin. (3) și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat, **Arapu Vasile*****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și art. 80[1] alin. (1) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1012 unități convenționale, ceia ce constituie 50600 (cincizeci mii șase sute) lei.

Se recunoaște vinovat, **Bogdan ***** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și art. 80[1] alin. (1) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceia ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.

Se explică lui Arapu Vasile***** și Bogdan ***** ***** că, conform art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal al RM, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovat, **Arapu Gheorghe*****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și art. 80[1] alin. (1) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, se suspendă condiționat lui Arapu Gheorghe*****, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Se recunoaște vinovat, **Arapu Veronica *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și art. 80[1] alin. (1) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, se suspendă condiționat lui Arapu Veronica *****, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnata nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Se recunoaște vinovat, **Vechiu Lilian *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și art. 80[1] alin. (1) din Codul penal al RM i se stabilește i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, se suspendă condiționat lui Vechiu Lilian *****, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Măsura preventivă arestarea preventivă în privința lui Arapu Vasile, aplicată, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 07 noiembrie 2024, până la rămânerea definitivă a sentinței, se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi țara.

Măsura preventivă arestarea la domiciliu aplicată în privința lui Bogdan *****, înlocuită prin Deczia Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2024, până la rămânerea definitivă a sentinței se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi țara.

Măsura preventivă arestarea la domiciliu în privința lui Arapu Gheorghe, aplicată, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 noiembrie 2024, până la rămânerea definitivă a sentinței, se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi țara.

Măsura preventivă arestarea la domiciliu în privința lui Vechiu Lilian, înlocuită prin Deczia Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2024, până la rămânerea definitivă a sentinței se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi țara.

În privința lui Arapu Veronica până la rămânerea definitivă a sentinței, se aplică măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei în privința lui Arapu Gheorghe*****, Arapu Veronica ***** și Vechiu Lilian *****, se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpaților.

Se încasează, în mod solidar, de la Arapu Vasile și Bogdan *****, Arapu Gheorghe, Arapu Veronica și Vechiu Lilian, în contul statului cheltuielile judiciare în suma de 768 ( șapte sute șaizeci și opt) lei.

Corpul delict: - o furcă cu patru coarne confecționată din oțel, fără suportul din lemn, ce a fost ridicat în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 octombrie 2024, după rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu