Dosarul nr.2c-1371/23 (2-23079716-12-2c-06062023)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 14 mai 2024 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 23 iulie 2024
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

Cu participarea reprezentantului reclamantului F.P.C. ”Esculap-Farm” SRL, avocatul Ulinici Mihail, cu participarea reprezentantului pîrîtului SRL ”Tircom Service”, Clepalo Irina,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a F.P.C. ”Esculap-Farm” SRL către SRL ”Tircom Service” privind restituirea îmbogățirii nejustificate, încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 05.06.2023 F.P.C. ”Esculap-Farm” SRL s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL ”Tircom Service” privind restituirea îmbogățirii nejustificate, încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că între F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. în calitate de Beneficiar şi S.C. ”Tircom Service” S.R.L. în calitate de Transportator pe parcursul anului 2020 au fost încheiate 3 (trei) contracte de transport a mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova şi deja 3 (trei) contracte de transport al aceloraşi mărfuri deja din Republica Moldova în Federaţia Rusă. În data de 22 iunie şi 25 iunie 2020 de către S.C. ”Tircom Service” S.R.L. au fost emise 3 (trei) facturi fiscale pentru serviciile sale prestate conform contractelor de transport nr. 37 şi nr. 39 din 15 iunie 2020 şi conform contractului de transport nr. 41 din 19 iunie 2020, care au şi fost achitate de către F.P.C. ”Esculap- Farm” S.R.L., conform cursului BNM din ziua plăţii în data de 10 iulie 2020 (ordinul de plată nr. 758) şi deja suma restantă în data de 28 iulie 2020 (ordinul de plată nr. 840).
3. În data de 28 iulie 2020, în calitate de avans pe contractele de transport nr. 38, nr. 40 şi nr. 42, de către F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. a fost efectuată o plată *în avans* în mărime de 3000 $ (dolari americani), câte 1000 $ pentru fiecare contract în parte, ceea ce la data de 28 iulie 2020, conform cursului oficial al BNM din ziua plăţii, constituia suma de 3000 $ x 16,8654 = 50,596.20 lei. Ulterior, în data de 07-08 septembrie 2020, după ce marfa a fost descărcată la destinaţie, de către F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L., dintr-o *eroare contabilă* a fost achitată *suma integrală* pe contractele de transport nr. 38, nr. 40 şi nr. 42 în mărime de 7500 $ (dolari americani), fără să se ţină cont de avansurile achitate în data de 28 iulie 2020. Menţionează reclamantul că la data de 07 septembrie 2020 a fost achitată suma de 41,500.25 lei (2500 $ x 16.6001 lei) conform contractului nr. 38 din 15 iunie 2020 şi deja la data de 08 septembrie 2020 a fost achitată suma de 83015 lei (5000 $ x 16.6030) conform contractelor nr. 40 şi nr. 42. Ulterior, în data de 09 septembrie 2020 de către S.C. ”Tircom Service” S.R.L. au fost emise 3 (trei) facturi fiscale conform serviciilor prestate în baza contractelor de transport nr. 38, nr. 40 şi nr. 42, însă din motive neînţelese de reclamantă, în facturile

emise de către pârâtă, a fost indicată eronat suma serviciilor, deoarece conform contractelor de transport, costul serviciilor pe fiecare contract a fost de 2500 $ conform cursului BNM din ziua plăţii, iar la data emiterii facturilor fiscale (09 septembrie 2020), cursul dolarului american era de 16,6147 lei. Astfel că, conform actului de verificare contabilă reciprocă, S.C. ”Tircom Service” S.R.L. înregistrează faţă de F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. o datorie în mărime de 45,231.05 lei, ceea ce constituie o îmbogăţire nejustificată. Reclamantul a mai menţionat că, conform plăţilor efectuate de către reclamantă în data de 28 iulie 2020, 07 şi 08 septembrie 2020 şi facturilor fiscale eliberate de către S.C. ”Tircom Service” S.R.L. în data de 09 septembrie 2020, F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. a efectuat o *supra plată* în mărime de 45231,95 lei, iar pârâta a recepţionat această plată, fără nici un temei legal sau contractual, prin urmare S.C. ”Tircom Service” S.R.L. a fost îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său cu această supra plată.

4. Reclamantul F.P.C. ”Esculap-Farm” SRL solicită: -încasarea din contul S.C. ”Tircom Service” S.R.L. în beneficiul F.P.C. ”Esculap-Farm” SRL a sumei în mărime de 45 231,95 lei, în calitate de îmbogățire nejustificată; - încasarea din contul S.C. ”Tircom Service” S.R.L. în beneficiul F.P.C. ”Esculap-Farm” SRL a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată în mărime de 1360 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.
5. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului F.P.C. ”Esculap-Farm” SRL, avocatul Ulinici Mihail a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
6. Reprezentantului pîrîtului SRL ”Tircom Service”, Clepalo Irina, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat să fie respinsă ca nefondată.
7. La data de 17.07.2023 administratorul pîrîtului SRL ”Tircom Service”, Malamudman Alexandr, a depus referință, în care a indicat că pîrîta consideră cererea de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată şi lipsită de suport juridic. Mai mult ca atît, din totalitatea motivelor relatate de către reclamantă în cererea de chemare în judecată se constată o categorie de neregularităţi, or ultima încearcă intenţionat să inducă instanţa de judecată în eroare, prin invocarea unor motive, care nu îşi regăsesc actualitatea şi realitatea în litigiul examinat, ba chiar mai mult, nu se probează prin suport legal. Pîrîtul a menționat, că suma de bani litigioasă de fapt nu reprezintă un avans achitat la data de 28 iulie 2020 în mărime de 3000 $ (dolari SUA) de către F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L., echivalent 45 231,05 lei, ci sumă de bani cu titlu de penalitate contractuală achitată de către reclamantă ca efect al staţionării supranormă la devamare şi descărcare a autocamioanelor. Astfel, este evident faptul încheierii între părţi a trei contracte de transport sub numerele de L-38, L-40 şi L-42 cu privire la prestarea serviciilor de transport şi expediţie a mărfurilor pe rută internaţională şi anume MD-UA-RU. Autocamioanele prevăzute de contractele L-38 şi L-42 care efectuau transportul respectiv au ajuns la locul devamării la data de 02 iulie 2020, iar autocamionul prevăzut de comanda L-40 se afla la locul devamării din data de 30 iunie 2020 în aşteptarea efectuării operaţiunilor vamale de import în RU. Potrivit pct. 29 al contractelor nr. L-38, L-40 şi L-42: Timpul navlului vehiculului, potrivit normativului: încărcarea şi vămuirea 24 de ore, descărcarea şi devamarea 24 de ore în ţara de livrare. Pentru staţionare supra-normă, Clientul plăteşte o amendă de 100 Euro pentru fiecare zi de staţionare. Întîrzierile la vămuirea vehiculului, la trecerea frontierei sunt de asemenea, considerate staţionări. Ca efect s-a stabilit, că operaţiunile vamale şi descărcarea au fost finisate la data de 09.09.2020 (fapt confirmat prin scrisorile de trăsură CMR), astfel staţionarea s-a egalat în baza contractelor nr. L-38 şi L-42 cu 68 de zile, iar în baza contractului nr. L-40 staţionarea supranormă s-a

egalat cu 70 de zile, pe cînd normativul a constituit conform contractelor 24 de ore pentru efectuarea operaţiunilor vamale la devamare şi descărcare. Astfel, la data de 28 iulie 2020 SRL Tircom Service" a expediat în adresa reclamantei o pretenţie prin care a adus la cunoştinţă circumstanţele cauzei şi a solicitat compensarea la moment a zilelor de staţionare în sumă de 4 800,00 Euro în baza contractelor nr. L- 38 şi L-42 şi compensarea sumei în baza contractului nr. L-40 a sumei egale cu 2 600,00 Euro. Ca efect, la data de 28 iulie 2020 F.P.C. "Esculap-Farm" S.R.L. a efectuat trei viramente bancare în sumă totală de 3000,00 Dolari SUA, deci a cîte 1000,00 Dolari SUA pentru fiecare contract în parte *cu titlu de penalitate contractuală* datorată staţionării supranormative. Nefiind de acord cu suma transferată şi compensată de către F.P.C. "Esculap-Farm" S.R.L., SRL "Tircom Service" la data de 04 septembrie 2020 a expediat repetat în adresa reclamantei o pretenţie prin care a solicitat deja compensarea penalităţii în mărime de 12 600,00 Euro şi 6 500,00 Euro. La fel, la data de 26 septembrie 2020, SRL "Tircom Service" repetat expediază în adresa F.P.C. "Esculap-Farm" S.R.L. o somaţie de plată a penalităţilor contractuale deja cu sumele de 13 600,00 Euro şi 6 800,00 Euro. Iar, la data de 29 octombrie 2020, SRL "Tircom Service" expediază somaţia definitivă în adresa F.P.C. "Esculap-Farm" S.R.L., dat fiind faptul că autoturismele au fost devamate şi descărcate, în sumă totală a penalităţilor contractuale pe contractele nr. L- 38 şi L-42 (pentru 68 zile staţionare) în mărime de 13 600,00 Euro, iar în baza contractului nr. L-40 (pentru 70 zile staţionare) în sumă de 6 800,00 Euro. Mai mult ca atît, tot în pretenţia respectivă nr. - - /10/20 din 29 octombrie 2020, pîrîta menţionează despre faptul, că FPC "Esculap Farm" la data de 28.07.2020, recunoscînd vinovăţia neexecutării corespunzătoare a clauzelor contractuale a efectuat trei viramente bancare în valoare de 16 865,40 lei fiecare (echivalent a 1000 dolari SUA), fapt care nu a fost negat timp de 2 ani şi 6 luni de zile (pînă la data întocmirii pretenţiei cu privire la restituirea îmbogăţirii nejustificate). Dat fiind faptul, că reclamanta substituie penalitatea contractuală achitată în contul stingerii datoriei existente ca sumă de bani achitată în avans, pe care la moment o solicită spre rambursare, pîrîtul dorește să fie elucidată norma juridică în baza căreia chiar în pofida faptului, că în ordinul de plată nr. 841 din 28 iulie 2020 anexat de către reclamantă la materialele cauzei în sumă de 5 0596,20 lei este indicată destinaţia plăţii: pentru servicii de transport internaţional, ***conf. notelor de plată nr. 45-L38, nr. 46-L40, nr. 47-L42 din 28/07/2020, suma bănească în mărime de 45 231,05 lei a fost decontată în evidenţa contabilă ca cheltuieli contractuale (penalităţi)*** pentru staţionare supranormă a autocamioanelor. Mai indică reprezentantul pîrîtului, că suma bănească în mărime de 45 231,05 lei nu se mai află la contul pîrîtei, dat fiind faptul că ultima a fost transferată la contul transportatorului nemijlocit, care de fapt a executat transportarea nominalizată şi anume la contul companiei de transport SRL "Triart Meșter", fiind semnate în acest sens contracte pentru prestarea serviciilor de transport auto internaţional. Intru dovedirea celor invocate, reprezentantul pîrîtului anexează la referinţă contractul comandă nr. L- 38, L-40 şi L-42 încheiat între companiile SRL "Tircom Service" şi SRL "Triart Meșter", pentru ruta internaţională MD-UA-RU, pentru marfa "medicamente" cu dăţile de încărcare identice cu cele indicate în contractele semnate cu F.P.C. "Esculap- Farm" S.R.L., la fel şi cu numerele de înregistrare a autocamioanelor identice cu cele indicate în contractele, semnate între SRL "Tircom Service" şi F.P.C. "Esculap-Farm" S.R.L. şi anume pentru contractul L-38 a fost predestinat autocamionul cu n/î: *****, pentru contractul L-40 a fost predestinat autocamionul cu n/î:***** şi pentru contractul L-42 a fost predestinat autocamionul cu n/î: *****. Astfel, după ce F.P.C. "Esculap-Farm" S.R.L. a efectuat transferul bănesc la contul

SRL ”Tircom Service” în sumă de 45 231,05 lei cu titlu de cheltuieli contractuale, SRL ”Tircom Service” a efectuat acelaşi transfer doar că deja la contul transportatorului nemijlocit SRL ”Triart Meșter” în contul stingerii penalităţilor contractuale şi anume pentru staţionarea supranormă a autocaminelor la devamare şi descărcare timp de 68 de zile şi 70 de zile. În acest sens, la data de 29 iulie 2020 SRL ”Tircom Service” a efectuat transfer bancar la contul SRL ”Triart Meșter” în valoare de 2000,00 Dolari SUA = 33 676, 60 lei (la cursul BNM egal cu 16,838 lei la data de 29.07.2020) în baza contractelor L-38 şi L- 42, iar la data de 30 iulie 2020 SRL ”Tircom Service” a efectuat transfer bancar la contul SRL ”Triart Meșter” în valoare de 1000,00 Dolari SUA = 16 784,50 lei (la cursul BNM egal cu 16,7845 lei la data de 30.07.2020) în baza contractului L-40. Prin urmare, suma litigioasă a fost în întregime compensată transportatorului nemijlocit şi anume SRL ”Triart Meșter” pentru staţionare supranormă a autocamioanelor, fapt cu care era la curent F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L., circumstanţă care adevereşte comportamentul de rea credinţă al reclamantei. Solicită administratorul SRL ”Tircom Service”, Malamudman Alexandr respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către FPC ”Esculap Farm” împotriva SRL ”Tircom Service” cu privire la încasarea sumei în mărime de 45 231,95 lei, în calitate de îmbogățire nejustificată și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în valoare de 1 360,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

8. Audiind reprezentantul reclamantului și reprezentantul pârâtului, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă ca întemeiată, din următoarele raționamente.
9. Conform art. 1979 alin. (1) Cod civil, *dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.*
10. Conform art. 1984 alin. (1) Cod civil, *o persoană este îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.*
11. Conform art. 1985 alin. (1) Cod civil, *o persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia.*
12. În ședința de judecată s-a constatat, că între F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. în calitate de Beneficiar şi S.C. ”Tircom Service” S.R.L. în calitate de Transportator pe parcursul anului 2020 au fost încheiate 3 (trei) contracte de transport a mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova: contractul nr. L-41 din 19.06.2020, contractul nr. L-37 din 15.06.2020, contractul nr. L 39 din 15.06.2020 şi 3 (trei) contracte de transport al aceleași mărfuri deja din Republica Moldova în Federaţia Rusă: contractul nr. L-38 din 15.06.2020, contractul nr. L 40 din 15.06.2020, contractul nr. L-42 din 19.06.2020. (f.d. 16-17, 19-20, 22-23, 31-32, 34-35, 37-38).
13. La data de 22 iunie şi 25 iunie 2020 de către S.C. ”Tircom Service” S.R.L. au fost emise 3 (trei) facturi fiscale (seria/nr. AAI 5822345 din 25.06.2020, seria/nr. AAI 5822344 din 22.06.2020, seria/nr. AAI 5822343 din 22.06.2020) pentru serviciile sale prestate conform

contractelor de transport nr. 37 şi nr. 39 din 15 iunie 2020 şi conform contractului de transport nr. 41 din 19 iunie 2020. (f.d. 15, 18, 21)

14. Din materialele cauzei rezultă că aceste facturi au fost achitate de către F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L., conform cursului BNM din ziua plăţii în data de 10 iulie 2020 (ordinul de plată nr. 758) şi deja suma restantă în data de 28 iulie 2020 (ordinul de plată nr. 840). (f.d. 9, 13) La materialele cauzei sunt anexate și copiile conturilor spre plată din 09.07.2020: nr. 35-L37, nr.33-L39 și nr. 34-L41. (f.d. 10-12) Aceste facturi și plăți nu constituie obiectul litigiului.
15. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat, că la data de 28 iulie 2020, în calitate *de avans* pe contractele de transport nr. 38, nr. 40 şi nr. 42, de către F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. a fost efectuată o plată în mărime de 3000 $ (dolari SUA), câte 1000 $ pentru fiecare contract în parte, ceea ce la data de 28 iulie 2020, conform cursului oficial al BNM din ziua plăţii, constituia suma de 3000 $ x 16,8654 = 50 596,20 lei. (f.d. 24)
16. Din materialele cauzei mai rezultă, că la data de *07 septembrie 2020* de către F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. a fost achitată suma de 41500,25 lei (2500 $ x 16,6001 lei) conform contractului nr. 42 (ordinul de plată 985), iar la data de *08 septembrie 2020* a fost achitată suma de 83015 lei (5000 $ x 16.6030) conform contractelor nr. 38 şi nr. 40. (f.d. 25, 27) La materialele cauzei sunt anexate și copiile conturilor spre plată nr.45-L38 din 28.07.2020, nr. 46-L40 din 28.07.2020 și nr. 47-L42 din 28.07.2020. (f.d. 28, 29, 26)
17. Ulterior, la data de 09 septembrie 2020 de către S.C. ”Tircom Service” S.R.L. au fost emise 3 (trei) facturi fiscale (seria/nr.AAI 5822427; seria/nr. AAI5822428 și seria/nr. AAI 5822429) conform serviciilor prestate în baza contractelor de transport nr. 38, nr. 40 şi nr. 42. (f.d. 30, 33, 36)
18. În ședința de judecată s-a stabilit că în facturile emise de către pîrît a fost indicată eronat suma serviciilor. Astfel, că conform actului de verificare contabilă reciprocă, S.C. ”Tircom Service” S.R.L. înregistrează faţă de F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. o datorie în mărime de 45 231,95 lei.(f.d. 8)
19. Faptul, că pîrîtul S.C. ”Tircom Service” S.R.L. datorează reclamantului F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. suma de 45 231,05 lei, este recunoscut și prin cele 3 acte de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020, după cum urmează: suma de 15 086,15 lei; suma de 15 086,15 lei; suma de 15 059,65 lei, ***în total suma de 45 231,95 lei.*** (f.d.70-72).
20. La data de 27.04.2023 reclamantul a expediat în adresa pârâtului Somație nr. 22, care a fost recepționată la data de 03.05.2023. (f.d. 39-41) Prin somația respectivă, reclamantul în temeiul art. 1979 alin.(1) Cod civil, a solicitat pîrîtului în termen de 10 zile calendaristice să returneze suma de 45 231,05 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.
21. În conformitate cu circumstanțele cazului, raportate la prevederile legale citate, instanța de judecată consideră, că pretenția F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. către S.C. ”Tircom Service” S.R.L. privind încasarea sumei de 45 231,95 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată, este pe deplin întemeiată, și o admite integral.
22. Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul pîrîtului, precum că suma de 50 596,20 lei, transferată la data de 28 iulie 2020 de către reclamant, ar fi fost transferată cu titlu de penalitate contractuală, ca efect al staţionării supranormă la devamare şi descărcare a autocamioanelor, în temeiul somației 28 iulie 2020 SRL Tircom Service”.
23. În acest context, instanța a cercetat conținutul somației din 28 iulie 2020 SRL Tircom Service”, din care rezultă, că pîrîtul a expediat în adresa reclamantei o pretenţie prin care a

adus la cunoştinţă circumstanţele cauzei şi a solicitat compensarea la moment a zilelor de staţionare în sumă de 4 800,00 Euro în baza contractelor nr. L- 38 şi L-42 şi compensarea sumei în baza contractului nr. L-40 a sumei egale cu 2 600,00 Euro.

24. Însă, în ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Ulinici Mihail a explicat, că reclamantul F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. nu a recunoscut și nu recunoaște categoric, că ar datora pîrîtului careva penalități de întîrziere, fapt care a fost obiect de dezbateri judiciare în alt litigiu, examinat de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Alexandru Mardari), litigiu, care se examinează la acest moment în ordine de apel.
25. Mai mult, instanța de judecată, apreciind probele cauzei, constată, că suma de 50 596,20 lei nu poate fi calificată ca fiind plata (parțială) a penalității de întîrziere pe cele trei contracte, și din următoarele raționamente. Somația din 28 iulie 2020 SRL Tircom Service”, prin care pîrîtul a solicitat plata penalităților, a fost expediată reclamantului la adresa electronică, ***la ora 19.42 min*** (f.d.55). Pe cînd, reieșind din conținutul Ordinului de plată nr.841 din 28 iulie 2020, suma de 50 596,20 lei a fost transferată la ora ***13:51 min., adică, cu aproximativ 6 ore, înainte*** de expedierea de către pîrît a somației. Prin urmare, F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. nu putea să transfere plata unor sume de bani, cu titlu de penalitate de întîrziere, datorată staţionării supranormative, cu *aproximativ 6 ore, înainte* de expedierea de către pîrît a somației, și în lipsa unei note de plată, corespunzător.
26. Este de asemenea important de reținut, din explicațiile reprezentantul reclamantului, avocatul Ulinici Mihail, că dacă reclamantul ar fi intenționat să achite careva penalități de întîrziere, atunci în Ordinul de plată ar fi trebuit să indice, că transferă sumele anume cu titlu de penalități. Însă, în Ordinul de plată nr.841 din 28 iulie 2020, este indicat: ***destinația plății: pentru servicii de transport internațional (Moldova-Rusia), conf.Notelor de plată nr.45-L38; nr.46-L40; nr.47-L42 DD 28/07/2020 fără TVA*** (f.d.24). Iar conform Notelor de plată nr.45-L38; nr.46-L40; nr.47-L42 DD 28/07/2020, anexate la dosar (f.d.26, 28, 29), pîrîtul a indicat: ***pentru servicii de transport- expediție,*** *data şi nr.contractelor, și suma a cîte 2500 dolari SUA, pentru fiecare Notă de plată.*
27. Deci, în afara oricăror dubii, instanța a constatat, că există legătură cauzală directă, între Notele de plată nr.45-L38; nr.46-L40; nr.47-L42 DD 28/07/2020, anexate la dosar (f.d.26, 28, 29), prin care pîrîtul a solicitat reclamantului plata conform celor trei contracte, anume cu titlu de plată pentru ***servicii de transport- expediție,*** și Ordinul de plată nr.841 din 28 iulie 2020, cu suma de 50 596,20 lei, care a fost transferată la ora 13:51 min., anume ca plată în avans, a cîte 1000 dolari pe fiecare contract, în baza notelor de plată menționate.
28. Rezultă, că la data de 28 iulie 2020 F.P.C. ”Esculap-Farm” S.R.L. a efectuat trei viramente bancare în sumă totală de 3000,00 Dolari SUA, deci a cîte 1000,00 Dolari SUA pentru fiecare contract în parte, suma de 50 596,20 lei, cu titlu de plată în avans pentru *servicii de transport- expediție,* dar nicidecum ca efect al somației pîrîtului, deci nu cu titlu de penalitate, precum afirmă pîrîtul.
29. Distinct de aceste argumente, reclamantul a prezentat în ședință descifrarea ”Cartocica sciota” pe perioada 01.06.2020-17.04.2024, la contul 224-avansuri acordate, de unde rezultă expres, că suma de 50 596,20 lei, a fost trecută în contul ***224-avansuri acordate*** (f.d.179-180).
30. Mai reține instanța, că din suma de 50 596,20 lei, o parte de sumă a fost direcționată în contul altor datorii anteriore, prin urmare, suma datorată de pîrît este 45 231,95 lei.
31. Alte aspecte indicate de pîrît, cu privire la penalități, au fost obiect de dezbateri în alt litigiu, și nu pot constitui obiectul prezentului litigiu.

32. Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul pîrîtului expus în referință, precum că SRL Tircom Service" a aplicat prevederile art. 875 alin.(1), (6) Cod civil, și a imputat plata efectuată de reclamant în contul penalității de întîrziere, chiar dacă reclamantul a indicat expres, că achită pentru servicii de transport. Astfel, conform art.875 alin.(1), (6) Cod civil, *În cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe obligaţii de aceeaşi natură, iar prestaţia executată nu este suficientă pentru stingerea tuturor obligaţiilor, sub rezerva dispoziţiilor alin.(6), se stinge obligaţia pe care o indică debitorul în momentul executării. (6) În cazul obligaţiei pecuniare, indiferent de imputaţia indicată de debitor, plata efectuată de către debitor se va imputa, în primul rînd, cheltuielilor, în al doilea rînd, dobînzii şi altor prestaţii şi, la urmă, sumei de bază (capitalului), dacă creditorul nu face o imputaţie diferită.* În acest context, instanța reține, că la data de 28 iulie 2020, ora 13:51 min, F.P.C. "Esculap-Farm" SRL nu avea de unde să cunoască, că "datorează" SRL "Tircom Service" mai multe obligaţii de aceeaşi natură, deoarece somația despre penalități încă nu era înaintată.
33. Instanța respinge ca nefondat argumentul pîrîtului, precum că ultimul, a transferat către SRL "Triart Meșter" (contul transportatorului nemijlocit) la data de 29.07.2020 suma de 33 676,60 lei, și la data de 30.07.2020, suma de 16 784,50 lei, în contul stingerii penalităților contractuale pentru staționare supranormă a autocamioanelor, (f.d.159,160), or, din conținutul Ordinelor de pată respective, din 29.07.2020 cu suma de 33 676,60 lei, și din 30.07.2020, cu suma de 16 784,50 lei, rezultă expres: destinația plății: *plata pentru servicii de transport internațional auto conform facturii nr.02, 03 din 28.07.20, comanda nr.L42 din 19.06.20, L38 din 15.06.20; conform facturii nr.01 din 28.07.20, comanda nr.L-40 din 15.06.20.....*Deci, destinația plății n-a fost pentru penalități. Cu atît mai mult, instanței n-a fost prezentate careva probe, prin care să se demonstreze, că SRL "Triart Meșter" ar fi înaintat la rîndul său, către SRL "Tircom Service", prin facturile menționate, pretenții despre penalități.
34. Nu în ultimul rînd, instanța reține ca fiind pertinentă și explicația reprezentantului reclamantului, care a explicat, că în contractele dintre F.P.C. "Esculap-Farm" SRL și SRL "Tircom Service" nu este indicat termenul de livrare a mărfii.
35. *Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.*
36. Reclamantul F.P.C. "Esculap-Farm" SRL a solicitat de la pârât SRL "Tircom Service" plata cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat, achitată în mărime de 1360 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.
37. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
38. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii.*
39. În conformitate cu art.96 CPC*, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
40. În ședința de judecată s-a constatat, că reclamantul a suportat cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Ulinici Mihail în sumă de 5000 lei, ce se confirmă prin ordinul

de plată nr. 302 din 18.03.2022. Instanța de judecată consideră că cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant în sumă de 5000 lei sunt reale, necesare și rezonabile. Prin urmare această sumă urmează a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului.

41. Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea acţiunii taxa de stat în mărime 1360 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 300 din 18.03.2022 (f.d. 3). Totodată, avînd în vedere valoarea acțiunii și prevederile Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 (în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată) instanța de judecată va încasa de la SRL ”Tircom Service” în beneficiul F.P.C. ”Esculap-Farm” SRL suma de 1356,95 lei cu titlu de taxă de stat. Calculul taxei de stat: 45 231,95 lei x 3 % = 1 356,95 lei.
42. Conform art.art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL ”Tircom Service”, IDNO ***** în beneficiul F.P.C. ”Esculap-Farm” SRL IDNO ***** suma de 45 231,95 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată, suma de 1 356,95 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, **iar în total suma de 51 588,90 (cincizeci și unu mii cinci sute optzeci și opt,90) lei.**

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul