Dosarul penal nr. 1-168/26 (nr. urmărirea penală 2026220165)
Nr. electronic 1-26120266-09-1-22092026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 octombrie 2026 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan

Grefier Cristina Munteanu

Cu participarea:

Procurorului Marcel Fală

Avocatului inculpatului Alexandru Bulat

Inculpatului Ilie Butuc

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ilie Butuc, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22 septembrie 2026 – 29 octombrie 2026.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Ilie Butuc, la 20 iunie 2026, aproximativ la ora 23:40, aflându-se în extravilanul or. Sîngerei, în apropierea staţiei de alimentare „Bemol”, loc atribuit spațiului public, intenționat dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând obrăznicie deosebită, fără careva temei, s-a apropiat de *****, născut la *****, după care având asupra sa o bită confecționată din metal, i-a aplicat

*****, două lovituri în regiunea capului. În urma acțiunilor intenționate ale lui Ilie Butuc, victimei *****, i-au fost cauzate, conform raportului de constatare medico-legală nr. 202628P0100 din 22.06.2026, leziuni corporale uşoare, exprimate prin plagă contuză în regiunea frontală a capului, plagă contuză în regiunea parietală a capului, leziuni care au provocat o dereglare a sănătății de scurtă durată, de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ilie Butuc, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Alexandru Bulat, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 29 octombrie 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Ilie Butuc în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 20 iunie 2026, împreună cu prietenul său s-au deplasat în raionul Sîngerei satul Vrănești, pentru a se clarifica cu ***** și *****, care anterior îi numeau repetat cu cuvinte necenzurate. În extravilanul or. Sîngerei, în apropierea staţiei de alimentare „Bemol” i-a aplicat lui ***** două lovituri cu bita de metal în regiunea capului. Apoi, la fața locului a venit un echipaj de poliție. Nu regretă de cele întâmplate.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Ilie Butuc în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată şi anume:

- declarațiile părţii vătămate *****, care a relatat că, la moment locuiește în ***** împreună cu familia sa şi nu este angajat în câmpul muncii. La 20 iunie 2026, aproximativ la orele 21:00 el se aflam în vizită la verișorul său ***** în *****. La un moment dat pe verişorul său ***** l-a apelat telefonic vecina sa pe nume *****, care i-a propus ca să iasă cu toţii în stradă să mai discute. El cu Artiom au fost de acord şi au ieşit în stradă unde s-au întîlnit cu *****, care la fel este minoră ca şi ei. Aproximativ o oră mai tîrziu ***** le-a propus să meargă la staţia „Bemol” din extravilanul or. Sîngerei să

servească cîte o cafea. Ei iarăşi au fost de acord. Atunci ***** le-a comunicat că se duce pînă în casă să-şi ia nişte bani, după vreo 5 minute a ieşit şi au pornit spre staţia „Bemol”. În timp ce Tatiana intra în casă, el a observat că cineva a apelat-o şi a discutat la telefon, însă nu cunoaşte cu cine. După aproximativ 30 de minute, în timp ce se deplasau împreună cu ***** şi ***** pe un drum acoperit cu prundiş, pe lîngă fîşia forestieră din extravilanul or. Sîngerei, Artom Pascal i-a comunicat că în urma lor, aproximativ 50 metri a observat 2 siluete, la ce el i-a comunicat că poate i s-a părut că este cineva. După ce au mai mers vreo 10 minute, el împreună cu Artiom s-au întors privirea înapoi şi a observat şi el cele 2 siluete, deoarece prin apropiere a mers un automobil şi a luminat cu farurile porțiunea de drum respectivă, însă din cauza că era întuneric, nu a observat cu exactitate cine era. La o distanţă de aproximativ 10-20 metri de la podul din apropierea staţiei de alimentare „Bemol”, aflîndu-se încă pe imaş, el a întors privirea înapoi şi a observat că în urma sa erau 2 persoane de gen masculin lui necunoscute, o persoană mai înaltă de statură şi alta mai scundă. Atunci persoana mai înaltă de statură, care avea faţa acoperită cu un guler de culoare neagră şi care avea o bită din metal, fară nici un motiv i-a aplicat 4-5 lovituri cu bita în regiunea capului, provocîndu-i dureri fizice, iar persoana mai scundă i-a aplicat cîteva lovituri cu un ştafet din lemn, care s-a rupt în timpul loviturilor. El l-a apucat de haine pe băiatul mai scund şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţii, la care ultimul a fugit de la faţa locului, iar el a rămas numai cu băiatul mai înalt, unde continuau să se agreseze fizic, el îl lovea cu bita peste diferite părţi ale corpului, iar ***** i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feţii. La scurt timp băiatul cu care se batea a căzut jos la sol. Aproximativ 2 minute mai tîrziu la faţa locului a venit un echipaj de poliţie, nu cunoaşte cine a solicitat echipajul respectiv. Menţionează că în timp ce el era agresat fizic de către cei 2 băieţi, ***** şi verişorul său ***** au fugit de la faţa locului şi nu au participat la încăierare. La scurt timp, după cele întîmplate, împreună cu angajaţii de poliţie s-au deplasat la spitalul raional Sîngerei unde i-a fost acordat primul ajutor medical, după care s-au deplasat la Inspectoratul de poliţie unde a aflat că cei 2 băieţi care l-au agresat fizic sunt locuitori ai r-nului Hînceşti, în ce localitate locuiesc nu cunoaşte. A aflat că pe unul din băieţi îl cheamă Ilie şi că are vîrsta de 18 ani, iar pe celălalt îl cheamă Dan şi este minor, numele lor de familie nu-l cunoaşte. La cele declarate poate să ma: adauge că după ce s-a bătut cu Ilie, de el s-a apropiat ***** şi a început să plângă. Comunicându-i că Ilie este fostul său prieten. Din data de 20 iunie 2026 el nu a mai comunicat cu Ilie şi Dan nici prin telefon şi nici prin reţelele de socializare. Consideră că ***** le-a comunicat lui Ilie şi lui Dan, prin intermediul telefonului, unde se află ei şi consideră că Ilie i-a spus lui Tatiana să-i cheme la staţia de alimentare „Bemol”, pentru ca ei să-i poată agresa fizic La fel, adaugă că bita din metal cu care a fost agresat fizic era de culoare albastră, de formă cilindrică, cu lungimea de aproximativ 40 de cm şi grosimea de aproximativ 4-5 cm. Bita respectivă a fost luată de către poliţiştii veniţi la faţa locului, iar ştafetul din lemn cu care a fost agresat, nu cunoaşte unde a rămas şi nu-şi aminteşte ce formă, dimensiune şi culoare avea. probabil era din lemn, deoarece în urma loviturilor s-a rupt. Pînă la 20 iunie 2026 nu i-a a cunoscut pe Ilie şi Dan şi nu a avut careva conflicte cu ei. (f.d.40-43);

- declarațiile martorului *****, care a relatat că, locuieşte în ***** împreună cu familia şi este angajat ca operator la Compania „Cab-lemn” din or. Sîngerei. La 20 iunie 2026 orele 21:00 el se afla la domiciliu împreună cu ruda sa *****, locuitor al *****. La un moment dat a fose apelat telefonic de către vecina sa *****, care este minoră şi i-a comunicat ca să iasă ir stradă şi să servească cîte un pahar cu bere. El cu Tudor au fost de acord, au ieşit în stradă şi împreună cu ***** au servit bere. Aproximativ o oră mai tîrziu, el cu Tudor au vrut să plece pe la domiciliu, însă ***** i-a invitat la staţia de alimentare „Bemol” din extravilanul or. Sîngerei să servească câte o cafea. Ei de la început nu au vrut să meargă la „Bemol”, însă puţin mai tîrziu au căzut de acord. Cînd ***** a ieşit din gospodăria sa ca să plece la „Bemol”, el a obsevat că ea discuta cu cineva la telefon, însă nu cunoaşte cu cine. La intenţia lui ***** ei se deplasau spre staţia de alimentare nu pe traseul principal de ocolire, dar pe drumul paralel care este acoperit cu prundiş. La un moment dat, el fiind în spatele lui Tatiana şi Tudor, a auzit un zgomot şi s-a oprit. A conectat lentema la telefonul mobil şi întorcîndu-şi privirea în urmă, a observat o siluetă neagră care avea în mînă un obiect din metal; de culoare labastră. Nu a observat persoana dată de ce gen era, deoarece avea faţa acoperită cu o mască neagră şi între ei era un tufiş, chiar dacă acesta se afla la o distanţă de 2-3 metri de Artiom. Afară era întuneric deja. El l-a ajuns din urmă pe ***** şi i-a comunicat că cineva îi urmăreşte, însă el i-a comunicat că lui i s-a părut. La scurt timp el împreună cu Tudor s- au întors privirea înapoi şi a observat că din urma lor merg doi băieţi, necunoscuţi lor, unul mai înalt, altul mai scund şi aveau ambii faţa acoperită cu măşti de culoare neagră. Ei s-au oprit şi i-a întrebat cine sunt, însă aceştia nu le-au răspuns. Băiatul mai înalt avea în mîini o bită de culoare albastră, iar celălalt băiat avea un obiect asemănător cu un lent din fler, culoarea nu-şi amintește Tudor s-a apropiat de cei 2 băieţi să vadă cine sunt şi la un moment dat a încercat să fugă de ei, însă s-a lunecat şi a căzut jos la pămînt. Atunci cei 2 băieţi i-au aplicat ambii mai multe lovituri cu bita din metal şi cu obiectul asemănător cu un lanţ din metal lui Tudor în regiunea capul lui Tudor, la fel, i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnul în faţă băiatului mai înalt de statură, cel care avea bita în mâna. Atunci celălalt băiat a început să fugă spre traseu şi el nu a observat ce-a fac oi cu obiectul asemănător cu lanţul. El tot a început să fugă şi s-a oprit pe traseu. ***** a fugit împreună cu dînsul spre traseu. La scurt timp el a apelat la serviciul 112 şi a solicitat pol :ua la faţa locului, care au ajuns aproximativ 5 minute mai tîrziu. In acest timp de ei s-a apropia; ***** care era murdar de sînge în regiunea capului şi a feţei. Tatiana s-a apropiat de băiatul cu bita în mîni, care stătea jos la sol şi a început să plîngă şi-l numea „Iliuşa”. Puţin mai tîrziu la faţa locului a venit ambulanţa şi el cu Tudor s-au deplasat la spitalul raional Sîngere- unde lui Tudor i-a fost acordat ajutorul medical necesar. Pînă a se porni la spital, el a observat cum un poliţist împreună cu băiatul care avea bita, căutau bita pe imaş şi, găsind-o, a luat-o poliţistul. După ce au ajuns la spital cu Tudor, aproximativ 20 de minute mai târziu a venit şi băiatul care avea bita la el împreună cu un poliţist, după care toţi împreună s-au deplasat la Inspectoratul de poliţie Sîngerei pentru documentarea cazului. În timp ce se aflau la poliţie, a aflat că cei doi băieţi care l-au agresat fizic pe Tudor locuiesc în raionul Hînceşti. Băiatul mai înalt de statură care era cu bita îl cheamă Ilie şi are vîrsta de 18 ani, iar celălat băiat este minor şi îl cheamă Dan. Numele lor de

familie nu-l cunoaşte. A mai aflat că, Ilie anterior a avut o relație de prietenie cu *****, iar Dan avea şi el o prietenă de la ei din sat, însă nu cunoaște cine anume. Discutînd cu Ilie şi Dan, aceştia i-au comunicat că ei au vrut să-l bată pe dînsul, nu pe Tudor, însă din motiv că era întuneric ei l-au încurcat pe dînsul cu Tudor. Menționează că el îi cunoaşte pe Ilie şi pe Dan, deoarece ei anterior veneau la ei în sat la prietenele lor. Aproximativ 4 luni de zile în urmă el a fost apelat telefonic de mai multe ori de către Ilie şi Dan care l-au amenințat pe el cu răfuiala fizică şi i-au amenințat şi pe prietenii săi că vor veni în sat şi îi vor bate. Menționează că, el nu a fost agresat fizic de către Ilie şi Dan. Consideră că ***** 1- a invitat pe el şi pe ***** la staţia de alimentare „Bemol” cu scopul ca fostul ei prieten Ilie şi cu Dan să-i bată. (f.d.49-53);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, locuieşte în ***** împreună cu familia şi este elevă în clasa a 9-a la Liceul Teoretic „Olimp” din or. Sîngerei. La 20 iunie 2026 aproximativ la orele 15:00 ea se afla la lucru în or. Sîngerei la cules cireşe, cînd a primit un mesaj prin intermediul aplicației „Instagram” de la un prieten de-al său pe nume Dan, numele de familie nu-l cunoaște, locuitor al *****, care are şi el vîrsta de 15 ani, care a rugat-o ca pe seară să-l scoată în stradă pe vecinul său *****, care este şi el minor, ca să se clarifice referitor la un conflict mai vechi. Cu Dan se cunoaște de aproximativ un an de zile şi s-a văzut cu el de mai multe ori, deoarece el venea des la ei în localitate unde avea o prietenă. Ea i-a comunicat lui Dan că va încerca să-l ajute. Tot atunci el i-a comunicat că s-a pornit spre or. Sîngerei împreună cu prietenul său Ilie Butuc, care la fel locuiește în s. Calmaţui r-nul Sîngerei. Pe Ilie Butuc îl cunoaște de aproximativ un an de zile şi anterior a avut cu el o relație de prietenie. El are deja vârsta de 18 ani. Tot la 20 iunie 2026 aproximativ ora 23:00 ea se afla la domiciliu cînd Dan i-a scris un mesaj că el împreună cu Ilie au ajuns în marginea *****. Ea l-a apelat telefonic pe vecinul său ***** care era împreună cu *****, care este şi el minor, unde locuiește nu cunoaşte şi i-a chemat în stradă cu scopul să se deplaseze la staţia de alimentare „Bemol” din extravilanul or. Sîngerei ca să servească cîte o cafea, la ce Artiom şi cu Tudor au fost de acord. Au ieşit toţi 3 în stradă şi s-au pornit pe jos în direcţia staţiei „Bemol”, unde mergeau pe traseul de ocolire din direcţia mun. Chişinău spre mun. Bălţi. Ea cunoştea că Butuc Ilie şi cu Dan merg din urma lor. La un moment dat ***** a observat că din urma lor merge cineva şi i-a comunicat acest lucru şi ei şi lui *****. Toţi 3 şi-au întors privirile în urmă, ea nu a observat pe nimeni, însă Tudor cu Artiom au observat că totuşi cineva merge din urma lor. Au convenit să-şi continuie drumul şi au pornit mai departe spre staţia „Bemol”, mergînd la fel, pe traseu. După ce au parcurs aproximativ 70-80 metri, la un moment dat toţi 3 iarăşi şi-au întors privirile înapoi şi au observat că la o distanţă de aproximativ 100 de metri de ei, pe imaş, sub un copac erau Ilie cu Dan, adică ea ştia că sunt ei, iar Tudor cu Artiom nu cunoşteau acest lucru. Chiar dacă era noaptea şi era întuneric, ea a observat că sau Ilie sau Dan este îmbrăcat în pantaloni de culoare albă. Ambii stăteau jos pe iarbă şi nu a observat dacă au careva obiecte în mîni, la fel nu a observat dacă aveau sau nu faţa acoperită. Atunci ***** s-a pornit spre Ilie cu Dan şi a observat că ultimii s-au ridicat de pe iarbă şi s-au pornit ambii în direcţia lui Tudor. Ea de frică împreună cu ***** a fugit vreo 20-30 metri pe traseu în direcţia *****, unde s-au oprit şi Artiom a apelat la serviciul unic „112”. Mai departe ce s-a întîmplat eu nu

cunoaşte, deoarece era departe de Ilie, Dan şi Tudor, care se aflau mai la vale pe imaş. Aproximativ 6-8 minute mai tîrziu, la faţa locului a venit un echipaj de poliţie şi o ambulanţă, iar la scurt timp de ei s-au apropiat *****, Tutor Guzun şi Ilie Butuc. Dan nu era şi nu a observat în ce direcţie a plecat. Câteva minute mai târziu ea împreună cu Artiom, Tudor şi Ilie s-au deplasat la spitalul raional Sîngerei unde în spital au intrat doar Tudor, Ilie şi Artiom. în momentul cînd s-au pornit spre spital ea a observat că Tudor şi cu Ilie sunt murdari de sînge pe faţă şi pe haine. Careva obiecte în mîni ei nu aveau. După ce a fost la spital, s-au deplasat toţi împreună la Inspectoratul de poliţie Sîngerei pentru documentarea cazului dat. Ajungând la poliţie ea a aflat că fostul său prieten Ilie a vrut să-l bată pe Artiom, deoarece acesta din spusele lui l-a apelat de mai multe ori pe Ilie pe număr ascuns şi îl numea cucuvinte murdare şi-l ameninţa cu răfuiala fizică, însă din motiv că era noaptea afară, l-a încurcat pe Artiom cu Tudor. La fel, a aflat că în timp ce ea cu Artiom așteptau poliția pe traseu, pe imaş, Ilie i-a aplicat lui Tudor mai multe lovituri cu o bită din metal în regiunea feţei şi capului, iar Dan i-a aplicat şi el lui Tudor cîteva lovituri cu pumnul în faţă. La rândul său, Tudor i-a aplicat câteva lovituri lui Ilie în regiunea feţei şi capului. Despre bita cu care a fost lovit Tudor poate să spună că era de culoare albastră, de formă cilindrică, ce dimensiuni avea, nu-şi aminteşte, însă a văzut acea bită deja cînd se aflau la poliţie. Adaugă că ea i-a scos în stradă pe ***** şi ***** doar cu scopul ca Butuc Ilie şi Dan să discute cu ei. Ea nu cunoştea că Ilie şi cu Dan aveau intanţia să-l bată pe Tudor sau Artiom şi nu cunoştea că ei aveau asupra sa acea bită. Din data de 20 iunie 2026 ea nu s-a întîlnit cu Ilie, Dan şi Artiom. s-a văzut numai cu Tudor. Menţionează că ea nu mai păstrează acele mesaje de la Dan, deoarece telefonul pe care îl utiliza la acel moment este deteriorat şi şi-a procurat alt telefon. (f.d.59-63);

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 07.07.2026. (f.d.3);
- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni şi incidente. (f.d.4);
- plângerea lui *****. (f.d.12);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 21.06.2026. (f.d. 20-21);
- planşa fotografică. (f.d.22-24);
- raportul de constatare nr. 202628P0100 din 22.06.2026 prin care la ***** s-adepistat leziuni corporale uşoare, exprimate prin plagă contuză în regiunea frontală a capului, plagă contuză în regiunea parietală a capului, leziuni care au provocat o dereglare a sănătăţii de scurtă durată, de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile. (f.d.29-30);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 30.07.2026.(f.d.64);
- planşa fotografică. (f.d.65-66);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 31.07.2026. (f.d.67);
- planşa fotografică (f.d.68-69);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.07.2026. (f.d.70);
- planşa fotografică. (f.d.71-73);
- ordonanța de recunoaștere şi de anexare a corpurilor delicte din 29.07.2026. (f.d.74);
- chitanța nr. 252 din 31.07.2026. (f.d.75);
- procesul-verbal de ridicare din 21.07.2026. (f.d.77);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.07.2026. (f.d.78);

- planşa fotografică. (f.d.79-80);

- ordonaţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte din 29.07.2026. (f.d.81);

- chitatnţa nr. 251 din 31.07.2026. (f.d.82);

- procesul-verbal de ridicare din 28.07.2026. (f.d.84);

- plicul nr. 1 cu DVD-R cu secvențe video. (f.d.86);

- anexa la procesul-verbal al reproducerii comunicărilor între *****, Daniel Diaconu (f.d.87-92);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.07.2026. (f.d.93);

- ordonanţa de recunoaștere şi de anexare a corpurilor delicte din 31.07.2026. (f.d.94);

- procesul-verbal de confruntare între partea vătămată ***** şi bănuitul Butuc Ilie din 21.07.2026. (f.d.96-99) ;

- procesul-verbal de confruntare între partea vătămată ***** şi bănuitul Diaconu Daniel din 28.07.2026. (f.d.102-104);

- procesul-verbal de confruntare între martorul ***** şi bănuitul Diaconu Daniel din
28.07.2026. (f.d.105-107);

- procesul-verbal de confruntare între martorul ***** şi bănuitul Butuc Ilie din 30.07.2026. (f.d.108-110).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Ilie Butuc au fost corect încadrate în prevederile art. 287 alin. (3) din Codul penal – *huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra*

persoanelor, săvîrşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

De către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Ilie Butuc potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Ilie Butuc urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Cu privire la personalitatea învinuitului, potrivit caracteristicii eliberate de Primăria Călmățui raionul Hîncești, Ilie Butuc se caracterizează pozitiv (f.d.121), conform revendicării, anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.119). potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2021-2026, a avut o abatere contravențională (f.d.118).

Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (3) din Codul penal, se califică ca infracțiune gravă.

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Ilie Butuc a fost stabilită recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Ilie Butuc – nu au fost stabilite.

Sancțiunea art. 287 alin. (3) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de 3 la 7 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, a suspenda condiționat pedeapsa pe un temen de 2 ani.

Apărătorul Alexandru Bulat a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului, cu tragerea la răspunderea contravențională.

Inculpatul Ilie Butuc nu s-a expus asupra pedepsei și nu regretă faptele comise.

Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului, de recalificare a acțiunilor inculpatului, cu tragerea ultimului la răspunderea contravențională instanța reține că, prezenta cauză penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Ilie Butuc recunoscând faptele descrise în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal.

În conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, ***(1)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, inculpatul Ilie Burtuc în momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 18 ani, prin urmare sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, care stipulează că*, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.*

Deci, plafonul minim și maxim al pedepsei prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal se reduce, după cum urmează: închisoare în mărime de la 2 ani și 3 luni la 3 ani și 6 luni (Minim: 3 ani :1/4 în baza art. 80^1 alin. (1) CP = 2 ani și 3 luni; Maxim: 7 ani :1/3 în

baza art. 70 alin. (3^1) CP = 4 ani și 8 luni, 1/4 în baza art. 80^1 alin. (1) CP = 3 ani și 6 luni).

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care este la prima abatere de la legea penală, și-a recunoscut vinovăția și a comis-o la vârsta de 18 ani, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenție.*

Astfel, luând în considerație că, Ilie Butuc fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Ilie Butuc urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținând cont de circumstanțele pricinii şi persoana vinovatului, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că, Ilie Butuc nu prezintă pericol social sporit şi corectarea ultimului este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Ilie Butuc, fixând pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (un) an.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Ilie Butuc ca pe perioada de probaţiune fixată să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Conform art.385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.*

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Corpul delict: - recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.07.2026 (f.d.74) – *o bită din metal de culoare albastră şi formă cilindrică,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, fapt confirmat prin chitanța nr. 252 din 31.07.2026 (f.d.75), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acesteia.

Corpul delict: - recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.07.2026 (f.d.81) – *un material textil flexibil de culoare neagră, forma dreptunghiulară, asemănător unui fular de tip guler, destinat purtării în regiunea gâtului,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, fapt confirmat prin chitanța nr. 251 din 31.07.2026 (f.d.82). În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune de restituit proprietarului Ilie Butuc.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Potrivit art. 227 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de constatare nr. 202628P0100 din 22.06.2026, în mărime de 448 lei (f.d.29-30), se admite și se încasează de la Ilie Butuc în contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime de 448 lei.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere în privința lui Ilie Butuc, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3^1), 80^1, 90 din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanță de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Ilie Butuc, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal şi în baza acestei Legi, cu

aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1), 80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Ilie Butuc, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Ilie Butuc se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Corpul delict – *o bită din metal de culoare albastră și formă cilindrică,* după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune nimicirea acesteia.

Corpul delict – *un material textil flexibil de culoare neagră, forma dreptunghiulară, asemănător unui fular de tip guler,* instanța va dispune de restituit proprietarului Ilie Butuc.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează de la Ilie Butuc în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în suma totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**