Dosarul contravențional nr. 5r-19/2025
4-25002257-09-5r-09012025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

09 aprilie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Crețu Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MF 190102 din 11.12.2024, prin care Crețu Serghei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 263 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 11.12.2024, orele 11.45, de către agentul constatator, inspector DDF Bălți, Bucătari Sergiu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 190102, prin care s-a constatat că, Crețu Serghei, la 11.12.2024 ora 11:45 min., în R. Moldova, la momentul ședinței de conformare în incinta DDF, Bălți a fost întocmit proces-verbal în privința cet. Crețu Serghei, care a prestat servicii de reparație a locuințelor, anii 2022 – 2023 în baza explicației, fără a fi înregistrat conform legislației, prin ce a fost încălcat art. 8 (2a) a t.t ICF nr.1463-XIII din 24.04.1997 și art. 27 alin. 1) din Legea cu privire la antreprenoriat nr. 845-VIII.

Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 263 alin. (1) Crețu Serghei. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea lui Crețu Serghei cu amendă în cuantum de 30 u.c., ceea ce constituie 1500 lei în contul statului.

Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența persoanei acuzate contravențional, iar o copie a procesului verbal i-a fost înmânată lui Crețu Serghei la data de 11.12.2024.

La 30.12.2024 (data de pe plic – 26.12.2024), Crețu Serghei a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MF 190102 din 11.12.2024 și a deciziei agentului constatator din 11.12.2024, prin care

Crețu Serghei a fost sancționată cu 30 u.c., în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie îl consideră ilegal, neîntemeiat, întocmit cu abateri esenţiale de la prevederile Codului contravenţional. Conform art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate. Astfel, în procesul-verbal contestat în calitate de probă este indicată explicaţiile contravenientului, care sunt contrare constatărilor agentului constatator. Mai mult, agentul constatator nu a probat faptul încălcării prevederilor art. 8 al Codului Fiscal.

Solicită admiterea contestației, cu declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MF 190102 din 11.12.2024, cu anularea deciziei agentului constatator de sancţionare a lui Creţu Serghei, în temeiul art. 263 alin. (1) Cod Contravenţional și încetarea cauzei contravenţionale pe motiv de lipsa faptului contravenţiei.

În ședință de judecată agentul constator și contravenientul nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecatăînsă care au depus cerere privind examinarea cauzei în absența lor. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de contestare, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 190102 a fost întocmit la data de 11.12.2024 în prezența lui Crețu Serghei, iar Crețu Serghei a depus contestația asupra acestuia la data de 30.12.2024 (data de pe

plic – 26.12.2024), instanța de judecată apreciază că contestația depusă, este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

Conform art. 375 Cod contravențional, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru

justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la data de 11.12.2024, orele 11.45, de către agentul constatator, inspector DDF Bălți, Bucătari Sergiu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 190102, prin care s-a constatat că, Crețu Serghei, la 11.12.2024 ora 11:45 min., în R. Moldova, la momentul ședinței de conformare în incinta DDF, Bălți a fost întocmit proces-verbal în privința cet. Crețu Serghei, care a prestat servicii de reparație a locuințelor, anii 2022 – 2023 în baza explicației, fără a fi înregistrat conform legislației, prin ce a fost încălcat art. 8 (2a) a t.t ICF nr.1463-XIII din 24.04.1997 și art. 27 alin. 1) din Legea cu privire la antreprenoriat nr. 845-VIII.

Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 263 alin. (1) Crețu Serghei. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea lui Crețu Serghei cu amendă în cuantum de 30 u.c., ceea ce constituie 1500 lei în contul statului.

Urmează de relatat că, autoritatea constatatoare a expediat în adresa instanței contestația nr. 75576-CR din 29.04.2022; procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 505619 din 11.12.2024; proces-verbal de audiere a contribuabilului Crețu Serghei din 11.12.2024; declarația persoanei fizice cu

privire la impozitul pe venit, pentru perioada fiscală A/2022 a cet. Crețu Serghei; plîngerea depusă de către *****, Crețu Serghei și ***** la data de 01.11.2024.

Instanța de judecată menționează că aceste probe permit verificarea faptelor invocate de agentul constatator incriminate lui Crețu Serghei.

Din conținutul plîngerii depuse de către *****, Crețu Serghei și ***** la data de 01.11.2024, rezultă că, aceștia solicită atragerea la răspundere contravențională a cet. Rusu Ion și Rusu Ina pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 55 alin. (3) și art. 55^1 alin. (1) Cod contravențional, invocînd că, în perioada de patru luni consecutiv, din iulie 2023 pînă în octombrie 2024 au fost angajați de cet. Rusu Ion și Rusu Ina pentru perioada îndeplinirii unor lucrări temporare și anume pentru perioada de îndeplinire a lucrărilor de construcție a casei de locuit și gardului capital construite de angajatorii cet. Rusu Ion și Rusu Ina.

Potrivit procesului verbal de audiere a contribuabilului Crețu Serghei din 11.12.2024, ultimul a menționat că, a fost angajat în lunile iulie – octombrie a anului 2023 la cet. Rusu Ion și Rusu Ina, unde au efectuat lucrări de reparație, însă pentru serviciile acordate, cet. Rusu Ion și Rusu Ina nu li-au achitat. De asemenea, a relatat că, nu dispune de documente pentru desfășurarea serviciilor în construcții.

Cu referire la procesul verbal contravențional, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 190102 din 11.12.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional (acestea fiind specificate pe versoul procesului verbal contravențional), precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, ce se atestă prin semnătura persoanei acuzate contravențional Crețu Serghei în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție şi în privinţa căruia făptuitorul nu a înaintat obiecţii.

La fel, i-a fost adus la cunoştinţă despre dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, fapt confirmat prin semnătura autentică olografă a persoanei acuzate contravențional Crețu Serghei.

Tot, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să înțeleagă acuzația ce i se aduce și după caz să-și formuleze o apărare adecvată.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria MF nr.190102 din 11.12.2024, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Prin urmare, instanța de judecată conchide că în rezultatul constatării respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, Crețu Serghei nu a indicat careva mențiune în rubrica „obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal” şi nici ulterior, de altfel acesta, la momentul întocmirii procesului verbal şi-a recunoscut vinovăția în săvârșirea contravenției imputate potrivit rubricii nr. 14.2 din cuprinsul procesului verbal.

Pentru aceste motive, instanța de judecată reține că circumstanțele invocate în contestație nu sunt în măsură să determine nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria MF nr.190102 din 11.12.2024, deoarece cele invocate nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar în consecință, instanța nu a reținut temeiuri de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 190102 din 11.12.2024, întocmit de către agentul constatator, inspector DDF Bălți, Bucătari Sergiu, se reține că, Crețu Serghei, la 11.12.2024 ora 11:45 min., în R. Moldova, la momentul ședinței de conformare în incinta DDF, Bălți a fost întocmit proces-verbal în privința cet. Crețu Serghei, care a prestat servicii de reparație a locuințelor, anii 2022 – 2023 în baza explicației, fără a fi înregistrat conform legislației, prin ce a fost încălcat art. 8 (2a) a t.t ICF nr.1463-XIII din 24.04.1997 și art. 27 alin. 1) din Legea cu privire la antreprenoriat nr. 845-VIII.

Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 263 alin. (1) Crețu Serghei. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea lui Crețu Serghei cu amendă în cuantum de 30 u.c., ceea ce constituie 1500 lei în contul statului.

Înscrisurile respective demonstrează cu certitudine că Crețu Serghei, a prestat servicii de reparație a locuințelor, anii 2022 – 2023, fără a fi înregistrat conform legislației.

La acest capitol, urmează a fi citate prevederile art. 263 alin. (1) Cod contravențional, incriminează desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil, care se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

Cu referire la obligația de înregistrare a întreprinzătorilor, instanța de judecată menționează următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal, contribuabilul este obligat să respecte modul stabilit de înregistrare (reînregistrare) de stat şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător.

În conformitate cu art. 27 al Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, întreprinzătorul este obligat să înregistreze întreprinderea, filialele şi reprezentanţele (denumite în continuare

întreprinderi), înfiinţate de către acesta pe teritoriul Republicii Moldova, pînă la începerea activităţii lor economice, în conformitate cu Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Venitul provenit din activitatea întreprinderii neînregistrate se percepe prin hotărîre judecătorească şi se varsă la bugetul de stat. 2. Întreprinderea se înregistrează de structurile teritoriale ale Agenției Servicii Publice la locul unde se află sediul întreprinderii. Sediul întreprinderii se consideră locul unde se află organele ei de conducere. 3. Întreprinderea se înregistrează, în mod obligatoriu, la Serviciul Fiscal de Stat pentru a i se atribui codul fiscal în conformitate cu legislaţia în vigoare. Potrivit prevederilor art. 13 alin. (1) și (6) din Legea cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010, (1) Activitatea de comerţ poate fi exercitată de persoanele fizice şi juridice în conformitate cu cerinţele prezentei legi. (6) Pentru desfăşurarea activităţilor de comerţ, comercianţii trebuie: a) să aibă o pregătire profesională în domeniu sau să angajeze persoane care corespund cerinţelor de pregătire profesională şi de sănătate conform art. 214; b) să fie înregistraţi conform legislaţiei în vigoare; c) să notifice autoritatea administraţiei publice locale conform prezentei legi; d) să obțină actul permisiv corespunzător, dacă acesta este impus de lege în raport cu activitatea comerciantului.

Având în vedere constatările de la alineatele anterioare, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator a calificat corect fapta indicată în procesul verbal contravențional și a administrat probe din care rezultă că, Crețu Serghei: a desfăşurat activitate de întreprinzător; acesta avea obligația să se înregistreze la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii și nu a respectat această obligație.

Instanța de judecată reține că informațiile reflectate de probele administrate nu sunt în măsură să demonstreze că agentul constatator ar fi încălcat procedura de documentare în cazul respectiv sau că faptele reținute ca fiind constatate de acesta nu ar corespunde adevărului.

Se reține că acțiunile descrise la alineatele anterioare, demonstrează persistența în acțiunile lui Crețu Serghei a semnelor distinctive a laturii obiective a contravenției stabilite de art. 263 alin. (1) Cod contravențional. Ori, faptele demonstrate în speță, denotă că, Crețu Serghei, la 11.12.2024 ora 11:45 min., în R. Moldova, la momentul ședinței de conformare înincinta DDF, Bălți a fost întocmit proces-verbal în privința cet. Crețu Serghei, care a prestat servicii de reparație a locuințelor, anii 2022 – 2023 în baza explicației, fără a fi înregistrat conform legislației, prin ce a fost încălcaty art. 8 (2a) a t.t ICF nr.1463-XIII din 24.04.1997 și art. 27 alin. 1) din Legea cu privire la antreprenoriat nr. 845-VIII.

Instanța constată că informațiile cu privire la fapte demonstrează că în acțiunile lui Crețu Serghei persistă și semnele laturii subiective. Ori, este evident că desfășurând activitate de întreprinzător, fără înregistrarea la organul înregistrării

de stat, deși avea această obligație, acesta înțelegea caracterul ilicit al acțiunilor realizate, și-a dorit realizarea acestora și a acționat conștient în sensul realizării lor.

Instanța de judecată reține că prin faptele sale Crețu Serghei a adus atingere relațiilor sociale cu privire la practicarea activităţii financiare în condiţii de legalitate, presupunând înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al contravenţiei, instanţa constată că acuzatul este persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei avea mai mult de 16 ani.

Din considerentele expuse la pct. 44-47 din prezenta hotărâre, instanța de judecată concluzionează că în faptele lui Crețu Serghei din 11.12.2024 sunt întrunite elementele componenței de contravenție prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată constată că prin decizia de sancționare înglobată în procesul verbal cu privire la contravenție agentul constatator l-a sancționat pe Crețu Serghei cu amendă în cuantum de 30 u.c., echivalentul a 1500 lei în contul statului. Instanța de judecată reține că sancțiunea respectivă corespunde cu prevederile art. 263 alin. (1) Cod contravențional, și este echitabilă și proporțională cu fapta comisă de acesta și valorile sociale lezate prin comiterea contravenției.

Pentru motivele respective, instanța de judecată a apreciat că soluția luată de agentul constatator pe marginea cauzei date este una legală, întemeiată și proporțională cu circumstanțele cauzei.

În contextul celor enunţate mai sus, instanţa de judecată consideră de cuviință de a respinge contestaţia înaintată de Crețu Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MF 190102 din 11.12.2024, prin care Crețu Serghei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 263 alin. (1) Cod contravenţional.

Pentru motivele enunţate, şi conducându-se de prevederile art. 448, 460 şi art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Crețu Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MF 190102 din 11.12.2024, prin care Crețu Serghei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 263 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**