Dosarul nr.4-2298/2024
4-24110370-12-4-01102024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

Cu participarea:
Contravenientului, Iațco Dumitru
Apărătorului contravenientului, avocatul Petru Coșleț
În lipsa:
Agentului constatator al IP Rîșcani, Grițac Andrei
Reprezentantului persoanei interesată Cooperativa de construcție și exploatare a garajelor, Gherman Eugeniu
Procedura de citare legal executată.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui, **Iațco Dumitru,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, instanța,

A CONSTATAT:

1. La data de 01.10.2024, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare materialul contravențional, de învinuire a lui Iațco Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.
2. Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423208 din 24.09.2024, întocmit de către agentul constatator, IP Rîșcani, Grițac Andrei, în acțiunile lui Iațco Dumitru s-a reținut existența elementelor contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, și anume că în anul 2016, aflîndu-se pe adera *****samovolnic a depozitat un vagon metalic și două mașini uzate pe teritoriul CCEG -11, refuzînd de a le evacua, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional al RM, iar în temeiul art. 395 a fost remis spre examinare conform competenței instanței de judecată cu recomandarea aplicării sancțiunii în formă de amendă.
3. În cadrul ședința de judecată agentul constatator a IP Rîșcani, Grițac Andrei, nu s-a prezentat însă a depus cerere privind examinarea cauzei în absența sa. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
4. Reprezentantul persoanei interesate Cooperativa de construcție și exploatare a garajelor, Gherman Eugeniu în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal prin intermediul poștei electronice, careva cereri de amînare nu a depus. Prin urmare, reținând prevederile art. 445 Cod contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei interesate.

5. În cadrul ședința de judecată contravenientul, Iațco Dumitru vina în comiterea contravenției imputate nu a recunoscut-o și a explicat că de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani a fost anunțat că pe numele său a fost depusă o plângere pe faptul plasării camionului care a ocupat un teritoriu de 2,5 m pe teritoriul cooperativei și a unui garaj de metal care aparține lui Mazjilin. În listele Cooperativa de construcție ”garajul de metal” era, începând cu 2016, însă acesta a dispărut din liste, inclusiv și achitările. Notează că locul pe care era plasat garajul de fer a fost repartizat în anul 2013 fiului său, Iațco Dumitru. El face parte din Cooperativa de construcție și exploatare a garajelor. În 2013 a fost repartizat locul pentru construcția garajelor, în baza deciziei emisă de Cooperativa de construcție și exploatare a garajelor, semnată de președinte și membrii. A depus cerere pentru a-i fi eliberată autorizație de construcție la Cooperativa de construcție și exploatare a garajelor, anul 2014, 2015, 2016. Însă nu i-a fost eliberat, deoarece Primăria invocată că Cooperativa de construcție și exploatare a garajelor are careva datorii. Terenul așa și stă, nu a construit garaj. Pe locul său se aflau 2 camioane mici care intrau pe jumătate pe locul care urma a fi construit. Camioanele aparțin S.R.L. „Dimic Impex”. După solicitarea Cooperativei și a agentului constatator, camioanele le-a scos de pe acel teritoriu în anul 2024, când a venit un nou președinte, motivând că dorește să facă curățenie,
6. Avocatul Petru Coșleț în interesele lui Iațco Dumitru a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința clientului său, invocînd că nu sunt prezente elementele componenței de contravenției imputată acestuia.
7. Examinând materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată reține că.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
13. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului

*(Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, §52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1*****4).*

14. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu astfel că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator.
15. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria.nr. MAI06 423208 din 24.09.2024, încheiat de către agentul constatator al IP Râșcani, Grițac Andrei.
16. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
17. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional..
18. Instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423208 din 24.09.2024 încheiat de către agentul constatator Grițac Andrei, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită în favoarea sa.
19. Sub aspectul temeiniciei procesului- verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1*****9*).
20. În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423208 din 24.09.2024, lui Iațco Dumitru i se incriminează că în anul 2016, aflîndu-se pe adresa *****samavolnic a depozitat un vagon metalic și două mașini uzate pe teritoriul CCEG -11, refuzând de a le evacua, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional al RM.
21. Potrivit art. 335 Cod Contravențional, se prevede sancțiune pentru samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
22. Se reține că *obiectul juridic special* al contravenției de samavolnicie îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, victimă a acestei contravenții fiind persoana fizică sau juridică ale căror drepturi și interese ocrotite de lege au suferit daune.

23. *Latura obiectiva* a contravenției de samavolnicie include exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație. Astfel, cu referire la exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv, acesta reprezintă dreptul legitim statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte ori alte temeiuri juridice. Dreptul efectiv al samavolniciei contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie.
24. În acest sens, aceasta constituie dreptul, care aparține făptuitorului în baza legale. Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine.
25. În privinţa existenţei semnului „drept presupus” în cadrul componenţei samavolniciei, este necesar a stabili următoarele momente (unul de ordin obiectiv şi altul de ordin subiectiv): – prezenţa unui temei justificativ în baza căruia subiectul contravenţiei acţionează – fie o faptă ilegală sau amorală a victimei, fie existenţa unor prevederi contractuale interpretare eronat, fie alte împrejurări care în mod normal pot duce la apariţia unui astfel de temei. Important este a stabili că acest temei exista înainte de a săvârşi contravenţia sau a apărut în timpul săvârşirii acesteia, însă nu după ce fapta persoanei a fost consumată; – conștientizarea de către subiectul contravenției de samavolnicie a prezenței unui astfel de temei, în baza căruia aceasta și săvârșește fapta.
26. Exercitarea dreptului în mod arbitrar nu este suficientă pentru existenta contravenției de samavolnicie. Într-o conexiune strânsă cu acesta se află un alt semn al laturii obiective – exercitarea dreptului prin încălcarea ordinii stabilite, subiectul comportându-se după bunul său plac, fapt care este în contrazicere cu ordinea instituită de realizare a drepturilor.
27. *Subiectul contravenţiei de samavolnicie*, prin fapta sa, exprimă o ignorare faţă de ordinea de administrare, substituindu-se organelor puterii de stat, fără a ţine cont de ordinea de realizare a drepturilor.
28. Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
29. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.
30. Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
31. Iar, conform alin. (5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
32. Instanța reține că, agentul constatator a anexat la materialele cauzei: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423208 din 24.09.2024; scrisoare, cererea din numele lui Cooperativa de construcție și exploatare a garajelor, Gherman Eugeniu; copia încheierii din 02.08.2024; scrisoare, raport din 04.07.2024; cerere din numele Cooperativa de construcție și exploatare a garajelor nr. 11, Gherman Eugeniu privind tragerea la răspundere contravențională a administratorului SRL ”Damex-Impex” Iațco Dumitru; procură; declarații din numele lui Iațco Dumitru, copie bon; copie ordin; extras din registru de stat a persoanei juridice; contract de arendă nr. *****; act de predare -preluare la contractul de arendă funciară nr. *****din 11.11.2008; copia deciziei CMC nr. 16/7-8 din 09.10.2008; planul lotului din sector Ciocana,

***** certificat de înregistrare a Cooperativa de construcție și exploatare a garajelor nr. 11; extras din Registru de stat al întreprinderilor și organizațiilor; copia planului castrul; tabel fotografic; copia ordin de încasare; copia deciziei nr. ***** din 14.03.2014; copia deciziei nr. *****din 26.12.2013; copia raportului din 15.07.2024; copia planului cadastral din 23.09.2016; copia răspunsului adresat lui Eugeniu Gherman; copia raportului din 01.08.2024; copia răspunsului adresat lui Eugeniu Gherman; raportul din 24.09.2024.

33. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, Iațco Dumitru corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care în lipsa temeiului legal în mod samavolnic a depozitat un vagon metalic și două mașini uzate pe teritoriu CCEG-11, refuzînd a le evacua, astfel că a comis contravenţia prevăzută de art. 335 Cod Contravenţional.
34. Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui Iațco Dumitru în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional. Or, potrivit materialului acumulat se atestă cu certitudine faptul că Iațco Dumitru în mod samavolnic a blocat terenul aflat în gestiunea Cooperativei de construcție și exploatare a garajelor nr. 11 prin plasarea pe teren a unui garaj (vagon) de fer și două mașini vechi, în lipsa dreptului legal fapt recunoscut însuți de Iațco Dumitru prin declarațiile depuse în ședința de judecată ”... plasării camionului care a ocupat un teritoriu de aproximativ 2,5 m pe teritoriul cooperativei și a unui garaj de metal care aparține lui Mazjilin....” ce contravine prevederilor legale. Analizînd circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată constată comiterea contravenției imputate de către Iațco Dumitru.
35. Deci, probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Iațco Dumitru a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție.
36. Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Iațco Dumitru urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.
37. Potrivit art.30 alin. (1) și (2) Cod contravențional (în vigoare la momentul comiterii faptei), prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.
38. Conform art. 461 din Codul Contravenţional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
39. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31. Prescripţia răspunderii contravenţionale este reglementată de art. 30 din Codul contravenţional, caz care intră sub incidenţa art. 441 alin. (1) lit. b) din acelaşi Cod.

40. Astfel, conform procesului verbal cu privire la contravenție este indicată perioada comiterii faptei anul 2016, respectiv au trecut mai mult de 12 luni de la comiterea acestei contravenții.
41. Prin urmare, instanța va înceta procesul contravenţional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423208 din 24.09.2024, privind comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravenţional, în privința lui Iațco Dumitru pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.
42. În conformitate cu prevederile art.art. 30, 395, 400, 4396, 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Iațco Dumitru, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul Contravențional.
Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Iațco Dumitru în baza art. 335 din Codul contravențional, se încetează pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, Judecător Postu Aliona