Dosar 5r-431/2025
PIGD 4-25120947-38-5r-22082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 octombrie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
În prezența:
Petentului Gavrilița Eugeniu
În lipsa:
Agentului constatator Cojocari Mihail

Examinând în şedinţă judiciară publică, contestația depusă de Gavrilița Eugeniu, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 526080 din 17.06.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 17.06.2025, de către agentul constatator al IP Rezina, Creciun Oleg, în privinţa lui Gavrilița Eugeniu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 526080, prin care Gavrilița Eugeniu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, în perioada anilor 2024-2025, a pretins, acceptat și primit mijloace bănești (privilegii sau avantaje) de la un partid politic, în scopul exercitării unor drepturi electorale din toamna anului 2024.

Tot, la 17.06.2024, prin decizia agentului constatator al IP Rezina, Creciun Oleg, Gavrilița Eugeniu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 19.08.2025, Gavrilița Eugeniu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 526080 din 17.06.2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 526080 și a deciziei de sncționare din 17.06.2025, cu care a luat

cunoștință la 18.08.2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenției, care la 22.08.2025 a fost remisă în instanța de judecată.

În contestația depusă petiționarul Gavrilița Eugeniu a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, î-i consideră neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Susține, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței, nu a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția sa, motiv din care solicită repunerea în termen și admiterea integrală a prezentei contestații.

La 01.09.2025, în instanța de fond a fost înregistrată cererea Ofițerului Principal de Sector al SP nr.1 al IP Rezina, Cojocari Mihail, prin care aduce la cunoștința instanței de judecată că prin procura cu nr.34/45-395 din 14.05.2025, a fost împuternicit de a reprezenta și apăra interesele agentului constatator al IP Rezina, în instanțele de judecată de toate nivelele, inclusive de a participa în calitate de agent constatator deadministrare a probelor în instanța de judecată în procesul-contravențional la cererea de contestare a lui Gavrilița Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 526080 din 17.06.2025, concomitent solicitând și examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, precum și respingerea contestației depuse de petenului Gavrilița Eugeniu, ca fiind vădit nefondată și neîntemeiată, cu anexarea la materialele cauzei a referinței aferent cazului respectiv.

Tot, la 01.09.2025, în instanța de judecată a fost înregistrată referința a agentului constatator Cojocari Mihail aferent cererii de contestare a petentului Gavrilița Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 526080 din 17.06.2025, însoțită de un set de acte, potrivit căreia agentul constatator Cojocari Mihail și-a expus opinia asupra cerererii de contestare, concomitent solicitând respingerea contestației făptuitorului Gavrilița Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI06 526080 din 17.06.2025.

La 09.09.2025, anterior ședinței de judecată, în instanmța de fond a fost înregistrată cererea petentului Gavrilița Eugeniu prin care solicită amânarea ședinței de judecată , invocând că până la moment nu și-a găsit un apărător.

Pentru ședința de judecată din 22.06.2025, ora 10:00, agentul constatator, fiind înștiințat legal, în cadrul ședinței de examinare a cauzei contravenționale nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus despre posibilitatea examinarii cauzei în lipsa agentului constatator Cojocari Mihail, care prin cererea din 01.09.2025, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

Astfel, petentul Gavrilița Eugeniu, în cadrul examinării cauzei contravenționale, vina nu a recunoscut, declarând că locuiește în satul Roșcani, dar

de fapt stă la gazdă în mun.Chișinău, are trei copii. Nu are de unde să plătească suma, nu e de vină că cumătra l-a rugat ca atunci când va veni mașina lui Șor în sat - să se semneze. Doar s-a semnat și a plecat la Chișinău. Peste două luni l-a sunat domnul polițist și i-a zis că i-a deschis un dosar penal, i-au fost blocate cardurile de serviciu – unica sursa de existență este indemnizația pe copil. Numerele 0***** și 0*****sunt abonamentele lui și a soției. Mesaje nu a primit, nu a auzit de aplicația PSB.

Analizând și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului Gavrilița Eugeniu, ca fiind neântemeiată, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin. (1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1)Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde î-şi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1/1).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 17.06.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Creciun Oleg, în privința lui Gavrilița Eugeniu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 Cod Contravențional pentru faptul, că în perioada anilor 2024-2025, a pretins, acceptat și primit mijloace bănești (privilegii sau avantaje) de la un partid politic, în scopul exercitării unor drepturi electorale din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 17.06.2025, Gavrilița Eugeniu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod Contravențional și sancționată cu amendă în de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 19.08.2025, Gavrilița Eugeniu a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Rezina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 526080 și deciziei de sancționare din 17.06.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 526080, a fost întocmit în lipsa lui Gavrilița Eugeniu, cu prezența martorului Alexeeva Ina, loc.s.Roșcani, semnătura căruia se regăsește în pct.15 și pct.19 la rubrica „Martorul asistent”. La 19.06.2025, copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 526080 din 17.06.2025, a fost expediat în adresa contravenientului Gavrilița Eugeniu, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr.34/45-5032 din 19.06.2025.

În contextual dat, se reține că la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a procesului-verbal sus nominalizat de către presupusul contravenient,

iar potrivit celor indicate în contestație rezultă că ultimul s-a familiarizat cu copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 18.08.2025, iar cererea de contestare a înaintat-o la 19.08.2025, remisă în instanța de judecată la 22.08.2025, fapt ce denotă respectarea termenului de procedură legală.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul încălcărilor invocate, sau a nulității acestuia, instanța a reținut că faptele sunt suficient descrise cu arătarea împrejurărilor în care s-a comis contravenția, fiind indicate toate datele, se conțin clar numele și datele de identitate ale contravenientului, norma materială și indiciile calificative ale contravenției.

Instanța de judecată denotă că, lui Gavrilița Eugeniu i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: ,,coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”, pentru care Legea prevede pedeapsa cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, pct. 310, Curtea menționează că, articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră

că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

În consecință, în cadrul examinării contestației instanța a concluzionat că, Gavrilița Eugeniu se face vinovat de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acestuia din contestație, în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și din referința agentului constatator Cojocari Mihail, însoțită de:

- citația expediată în adresa lui Gavrilița Eugeniu;
- ordonanța privind formarea unui grup de constatare și documentare, din 08.04.2025;
- comunicarea nr.34/17/1-3595 din 07.04.2025 a INSP a MAI;
- raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025;
- încheiere nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, însoțită de mandatul judecătoresc;
- încheiere nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație;
- extras din fișierul-excel, potrivit căruia în cadrul măsurii speciale de investigaţii s-a stabilit că, utilizatorul numarului SIM ***** și SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Gavrilița Eugeniu, IDNP *****, care a primit, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă) - 4 mesaje de intrarela numărul de telefon ***** și respectiv 9 mesaje de intrare la numărul*****;
- Procesul-verbal cu privire la contravenție intentat împotriva lui Gavrilița Eugeniu;
- Scrisoarea de expediere a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție, cu nr.34/45-5032 din 19.06.2025.

La caz, reieșind din conținutul probelor existente, instanța a stabilit că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138/4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală

a instituției bancare ruse. Or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petentului Gavrilița Eugeniu invocate în contestație, or, ultimul, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Pe de altă parte, petentul Gavrilița Eugeniu urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, precum și datele incluse în fișierul-execel, informație furnizată de SA„Moldtelecom” în care se regăsesc numerele de telefon al contravenientului Gavrilița Eugeniu, IDNP ***** și amune: ***** și *****, însă instanța de judecată atestă că în scopul dat nu a prezentat careva probe contrare, invocând în contestație doar faptul că nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în aceste condiții, instanța de fond conchide, că de către agentul constatator a fost respectat și art. art. 443 alin. (1) lit.d) din Codul contravențional, or, petentul Gavrilița Eugeniu obiectând asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 526080 din 17.06.2025, nu a fost privat de dreptul de a combate faptul inexistenței contraveniei imputate, fapt ce denotă că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa, motiv din care instanța de judecată reține că în cazul dat în privința procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 526080 din 17.06.2025, nu urmează a fi aplicate prevederile art.455 alin.(1) Cod contravențional.

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație și respectiv în cererea de completare a contestației, nu și-a găsit confirmarea.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă până la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat”.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petentului Gavrilița Eugeniu, care pledează nevinovat, deoarece afirmațiile invocate în contestație se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, fapt ce şi în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Totodată, afirmația de nevinovăție a contravenientului Gavrilița Eugeniu se mai combate și prin informația furnizată de compania de telifonie mobilă SA„Moldtelecom”, fapt confirmat prin fișierul-excel, potrivit căruia în cadrul măsurii speciale de investigaţii s-a stabilit că, utilizatorul numarului SIM ***** și *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Gavrilița Eugeniu, IDNP *****, a primit prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă) - 4 mesaje de intrare la numărul***** și respectiv 9 mesaje de intrare la numărul *****, fapt ce demonstrează că vina contravenientului Gavrilița Eugeniu în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 din Codul contravențional a fost dovedită pe deplin.

Deci, la caz, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principiu un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Gavrilița Eugeniu vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării invocat de către făptuitorul Gavrilița Eugeniu în contestația sa, să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Gavrilița Eugeniu mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 526080 din 17.06.2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor expuse și conform art. 443 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de petentul Gavrilița Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 526080 din 17.06.2025 și a deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 17.06.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 u.c. egal cu 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Gavrilița Eugeniu, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**