Dosarul nr. 5r-175/2025
4-25048730-12-5r-09 04 2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
cu participarea: agentului constatator, din cadrul Direcției Monitorizare trafic rutier, Inspectoratului Național de Securitate Publică, Evgheni Mangîr;
în lipsa: petiționarului Litvin Aliona;

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. Litvin Aliona, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat în*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 326234 din 06 martie 2025, încheiat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 06 martie 2025 agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare trafic rutier, Tabacari Ioana al Inspectoratului Național de Securitate Publică, cod *****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 326234, prin care Litvin Aliona a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care în sarcina făptuitorului Litvin Aliona a fost reținut că, la 05 octombrie 2024, ora 04 și 30 min., a depășit viteza de circulație (68 km/oră) stabilită în mun. Chișinău, sector Centru, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, -intersecție cu str. Ismail, încălcând astfel prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere: prin localități- 50 km/oră.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, cet. Litvin Aliona la 04 aprilie 2025 a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 326234 din 06 martie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul, a indicat că agentul constatator nu a administrat probe întru demonstrarea vinovăției, nu a fost identificat pretinsul făptuitor. Poziția fiind bazată pe prevederile art. art. 374 alin.(3), 440 alin.(1), 442 alin.(1), din Codul contravenţional, astfel, a menționat, că ea, Litvin Aliona nu a condus niciodată mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, indicând că autovehiculul este transmis în folosință rudelor(fratelui *****, cumnatei *****).

În şedinţă de judecată, petiționarul în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa de domiciliu indicată în contestație*:* din care considerente, instanța de judecată a întreprins măsuri în vederea înștiințării contestatarului, care, la data de 11.08.2025 a depus o cerere, prin care solicită examinarea cauzei în absență.

Prin urmare, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile articolelor 455 alin. (3) din Codul contravențional: *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, s-a dispus examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator, în ședința de judecată a susținut procesul- verbal seria/nr. DCT04 326234 din 06 martie 2025. Potrivit referinței anexate, se specifică, în esență, că potrivit art. 443[1] din cod contravențional, alin.(2) - după recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), ce vizează, că în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

Prin urmare, având calitatea de proprietar al vehiculului implicat în comiterea contravenției din domeniul circulaţiei rutiere, mandatarul acesteia este obligat la cererea poliției să comunice în termen solicitat datele privind identitatea persoanei, căreia i-a încredințat vehiculul.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată, pasibilă respingerii, reieșind din următoarele considerente.

Inițial, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.200945, în pct. 45-1) prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră, iar în punctul 47-1) lit. a) prevede că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt în localităţi – 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

În speță, instanța de judecată atestă că, contestația înaintată se referă la încălcarea de către agentul constatator a prevederilor legale privind constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, procedură care este prevăzută de art. 443[1] din Codul contravențional.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 443[1] alin. (1) din Codul contravențional, în cazul autosesizării privind săvîrșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, *agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului*, *cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator*.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată conchide că, agentul constatator s-a conformat prevederilor legale imperative stabilite de legiuitor la constatarea acestui tip de contravenții, anexând dovada privind expedierea la domiciliul posesorului/proprietarului automobilului vizat solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului. Prin urmare argumentele contestatarului în sensul expus, nu au nici un suport probant, iar mențiunea cu referire la faptul, că nu a condus niciodată vehiculul de model *****, cu n/î *****, indicând că este transmis în folosință rudelor(fratelui *****, cumnatei *****)- instanţa le va aprecia critic.

În continuare, cu referire la stabilirea existenței/inexistenței faptei instanța de judecată a constatat că, la 06 martie 2025 agentul constatator cod *****, din cadrul Direcției Monitorizare trafic rutier, al Inspectoratului Național de Securitate Publică, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 326234, prin care în sarcina făptuitorului Litvin Aliona a fost reținut că, la 05 octombrie 2024, ora 04 și 30 min., a depășit viteza de circulație (68 km/oră) stabilită în mun. Chișinău, sector Centru, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, -intersecție cu str. Ismail, încălcând astfel prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere: prin localități- 50 km/oră.

În susținerea constatărilor sale, agentul constatator a anexat la materialele cauzei contravenționale imaginile foto pertinente circumstanțelor stabilite.

În context, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 326234 a fost încheiat în absența contestatarului Litvin Aliona.

Aici instanța ține să menționeze, că prin decizia Curții Constituționale din 12 august 2025, *a sesizării nr. 111g/2025* privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 443 alin. (8) din Codul contravențional *(încheierea procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional), -<u>Curtea a apreciat următoarele</u>: "...pe baza prevederilor contestate, procesul-verbal se încheie în absența persoanei în a cărei privință a*

fost pornit procesul contravențional în cazul în care (i) contravenția în domeniul circulației rutiere a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și (ii) identitatea conducătorului de vehicul a fost stabilită de către agentul constatator. În procesul-verbal încheiat în asemenea cazuri se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Curtea constată că, având în vedere specificul contravențiilor în domeniul circulației rutiere, legislatorul a instituit reguli speciale privind constatarea și examinarea acestora.

Potrivit Conceptului Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, centralizarea informației cu caracter contravențional în Sistem permite asigurarea funcționării eficiente a tuturor organelor și instituțiilor de stat, învestite cu atribuții de constatare și/sau de soluționare a cauzelor contravenționale (a se vedea preambulul Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 517/2022). 28. Acest sistem informatic permite înregistrarea în format electronic a faptelor calificate ca contravenții în domeniul circulației rutiere.....în cazul contravențiilor din domeniul circulației rutiere, constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator se autosesizează cu privire la săvârșirea contravenției în baza secvențelor video sau imaginilor foto importate în regim automatizat în Sistem din Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", prin emiterea, în formă de document electronic în cadrul Sistemului, a raportului de înregistrare a contravenției (a se vedea pct. 25 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 517/2022). Curtea reține că, în condițiile articolului 443 alin. (8) din Codul contravențional (care conține prevederile contestate), încheierea procesului-verbal cu privire la contravenția constatată cu ajutorul mijloacelor speciale se bazează astfel pe date obiective, cu un grad înalt de precizie, obținute cu ajutorul unor mijloace tehnice care funcționează într-un sistem integrat.

Curtea nu reține criticile autorului sesizării în partea în care acesta pretinde că textul contestat ar permite sancționarea oricărei persoane, de vreme ce una din condiții care trebuie întrunită pentru a fi încheiat un proces-verbal în lipsa persoanei vizate, pe baza articolului 443 alin. (8) din Codul contravențional, este stabilirea identității conducătorului de vehicul de către agentul constatator, potrivit procedurii reglementate la articolul 443[1] din Cod.

Astfel, din analiza sistemică a reglementărilor pertinente, se observă că persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu-i este impusă recunoașterea vinovăției și nici nu-i este limitat dreptul de a se apăra."

În finalitatea celora stabilite, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, totodată, s-a conform prevederilor art. 16[1] alin.(1) cod contravenţional, care prevede: "prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, *persoana fizică* sau juridică *proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1]* identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei", - în speță fiind identificat *proprietar al vehiculului, care* în termenul indicat nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, cu care a fost comisă contravenția.

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. În cazul de față, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Or, în contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, contestatara Litvin Aliona s-a limitat doar la invocări formale, pur declarative, care nu corespund realității. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În cele din urmă, instanța de judecată consider, că vinovăția lui Litvin Aliona a de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, coroborat cu art. 443^1 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Litvin Aliona vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator cod ***** a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate,

neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de cet. Litvin Aliona, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat în*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 326234 din 06 martie 2025, încheiat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, precum și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Patrulare al Direcției de Poliție mun. Chișinău – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,