

SENTINȚĂ

În numele Legii

28 octombrie 2016

or. Călărași

Judecătoria Călărași

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Elena Lupan
grefier Angela Stratan și Tatiana Baxanean

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXX

Apărătorului XXXXXXXXXXX

Inculpatului XXXXXXXXXXX

Reprezentantului părții vătămate Vasile Drăniceru

judecând în ședință publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală, depusă în instanță la data de 26 aprilie 2016, de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născut la 8 septembrie 1957, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. Călărași, str-la 2 Pușkin nr. 3, studii medii de specialitate, divorțat, angajat în calitate de inginer la Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură din or. Călărași, nesupus militar, persoane la întreținere nu are, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal,

constată:

1. Potrivit actului de inculpare, inculpatul XXXXXXXXXXX, se învinuiește în fapt, că acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu în interes material și personal, în scopul creării intenționate a situației inexistente în vederea neîntreruperii stagiului de muncă necesar la cotizarea pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie de către fratele său Railean Victor, l-a angajat în funcția de paznic în cadrul Primăriei Tuzara, conform Dispoziției nr. 2-c din 01.02.2013, iar ulterior ultimul a plecat peste hotarele țării, fapt cunoscut cu certitudine de primarul XXXXXXXXXXX, în rezultatul cărui fapt Railean Victor a fost remunerat ilegal și neîntemeiat cu salariu în sumă de 44 672, 31 lei și cu plăți concediale în sumă de 12 146,04 lei, în perioada în care nu s-a aflat la muncă.

2. La fel, inculpatul se învinuiește în aceea că în vederea neîntreruperii stagiului de muncă necesar la cotizarea pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie de către sora acestuia Tetiu Galina, a angajat-o în funcția de îngrijitoare în cadrul Primăriei Tuzara, conform Dispoziției nr. 10-c din 01.05.2011, iar ulterior ultima a plecat peste hotarele țării, fapt cunoscut cu certitudine de primarul XXXXXXXXXXX, în rezultatul cărui fapt Tetiu Galina a fost remunerată ilegal și neîntemeiat cu salariu în sumă de 26 153, 51 lei și cu plăți concediale în sumă de 4 825, 43lei, în perioada în care nu s-a aflat la serviciu.

3. Astfel, XXXXXXXXXXX, prin acțiunile sale a cauzat daune în proporții considerabile bugetului Primăriei Tuzara din r. Călărași, sub formă de prejudiciu material în sumă totală de 87 797, 29 lei.

4. La fel, XXXXXXXXXXX, în perioadele de timp cuprinse între 08 octombrie 2013 și 17 februarie 2014, 18 martie 2014 și 07 iulie 2014, 05 august 2014 și 08 septembrie 2014, 24 septembrie 2014 și 25 septembrie 2014, între 04 noiembrie 2014 și 01 septembrie 2014, acționând cu intenție directă, din interes material și personal a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajatului, date vădit false, precum că Railean Victor a activat și a executat 8 ore de lucru zilnic în perioadele indicate, care au servit temei pentru calcularea și plata salariului în absența acestuia.

5. La fel, inculpatul în perioadele de timp cuprinse între 03 aprilie 2013 și 07 iulie 2013, 25 iulie 2013 și 01.09.2013, 02 octombrie 2013 și 09 noiembrie 2013, 14 mai 2014 și 20 iunie 2014, 24 iulie 2014 și 01 septembrie 2014, 25 noiembrie 2014 și 02 martie 2015, 22 mai 2015 și 24 august 2015, acționând cu intenție directă, din interes material și personal a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajatului date vădit false, precum că Tetiu Galina a activat și a executat 8 ore de lucru zilnic în perioadele indicate, care au servit temei pentru calcularea și plata salariului în absența acesteia.

6. Astfel, potrivit actului de inculpare și ordonanței de modificare a învinuirii în sensul încadrării juridice a faptei comise de către inculpat, în modul prevăzut de art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, XXXXXXXXXXX, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, care incriminează abuzul de putere și presupune folosirea intenționată, de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, cât și infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, care incriminează falsul în acte publice și presupune înscrierea de către o persoană publică, în documente oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interes material și personal.

7. În ședința preliminară din 18 mai 2016, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, susținută de apărătorul acestuia, privind

examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, având în vedere recunoașterea în totalitate de către acesta, a săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriul și a încadrării juridice, cât și faptul declarării că îi sunt cunoscute probele din dosar, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe.

8. Inculpatul **Railean Gheorghe**, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând, că într-adevăr fratele și sora lui trebuiau să fie concediați, fiind plecați peste hotare, dar din motiv că dorea să le păstreze stagiul de muncă și nu avea alții lucrători, nu a făcut acest lucru. A menționat că sora lui a fost plecată peste hotare pe un termen scurt, însă s-a îmbolnăvit și nu a avut posibilitatea de a reveni în țară. Din toate acestea nu a avut nici un beneficiu, plățile salariale a acestora erau achitate la card, lui Railean Victor și Tetiu Galina, fiecărui în parte. Aceștia personal ridicau banii de pe card când veneau de peste hotare și achitau banii persoanelor care îi înlocuiau. Când sora și fratele acestuia erau plecați peste hotare, ei erau incluși în tabelele de pontaj. Consideră că primăriei nu s-au adus prejudicii în perioada cât a activat în calitate de primar. De cele comise se căiește, regretă și dorește să execute pedeapsa sub formă de amendă.

9. Ajungând la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) Cod de procedură penală.

10. *Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal se dovedește prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:*

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Drăniceru Vasile Grigore, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de 25 martie 2016, a declarat, că în perioada anului 2015 a fost ales în funcție de Primar în cadrul com. Tuzara, r. Călărași. Intrând în deplină funcție a avut careva dubii în privința unor decizii a primarului precedent Railean Gheorghe în ceea ce privește legalitatea angajării paznicului Railean Victor și a dergicătoarei Tetiu Galina. Atunci a solicitat Departamentului Revizie de a efectua un control și de a verifica legalitatea acestor lucruri. În urma verificărilor au fost depistate salarizări nejustificate în sumă aproximativ de 90 000 lei, ceea ce a cauzat un prejudiciu considerabil bugetului Primăriei com. Tuzara (Vol. III, f.d. 111);

- declarațiile **martorului XXXXXXXXXX**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de 19 noiembrie 2015, a declarat, că începând cu anul 2000 activează în funcție de paznic în cadrul Primăriei com. Tuzara, r. Călărași. În calitate de paznic activează două persoane: el împreună cu Balinschi Victor. Ultimul activează ca paznic din vara anului 2015 însă anterior în calitate de paznic activa Railean Victor, care este fratele fostului primar al com. Tuzara, Railean Gheorghe. Nu poate să comunice în ce an Railean Victor a fost angajat în funcția de paznic la Primăria s. Tuzara, însă comunică că acesta a activat până în vara anului 2015, când s-a schimbat primarul satului. În perioada cât a lucrat împreună cu Railean Victor, au fost mai multe cazuri când l-a înlocuit la locul de muncă pe Railean Victor, din motiv că pleca peste hotare, în Franța. În acea perioadă activa ca paznic la Primăria com. Tuzara în fiecare zi. Salariul lunar a fost 2 000 lei. Necătând la faptul că au fost perioade de timp, chiar și câte o lună de zile când lucra zi de zi ca paznic, la finalul lunii primea tot suma de 2 000 lei, adică nu i se achita nimic suplimentar. La întoarcerea lui Railean Victor de peste hotare acesta îi transmitea careva sume de bani pentru faptul că acesta îl înlocuia, nu poate să indice exact ce sume de bani îi transmitea. Despre faptul că acesta urmează să-l înlocuiască pe Railean Victor, a fost telefonat de către cumnatul său Levco Vasile Constantin care este cunoscut cu Railean Victor. La serviciu, acesta se prezenta seara în jurul orelor 17:00 și asigura paza sediului Primăriei com. Tuzara și a casei de cultură până a doua zi dimineața la orele 08:00. Datorită graficului respectiv de muncă practic el se întâlnea rar cu paznicii care activau la primărie. Salariul lunar era calculat de către contabila din Primăria com. Tuzara pe nume Levco, care este și sora acestuia. Din câte cunoaște, au fost situații când primarul com. Tuzara, Railean Gheorghe îi spunea să iasă la serviciu, deoarece Railean Victor va lipsi de la lucru (Vol. III f.d. 9);

- declarațiile **martorului Levco Vasile Constantin**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de 19 noiembrie 2015, a declarat, că personal îl cunoaște pe Railean Victor Ilie care de baștină este din s. Tuzara, r. Călărași, locuiește în or. Călărași și la moment se află în Franța la muncă. Fetcu Victor este cumnatul său și muncește ca paznic la Primăria s. Tuzara r. Călărași de mult timp, Railean Victor fiind și el angajat ca paznic la aceiași Primărie, din motiv că Fetcu Victor este prieten cu Railean Victor. În perioada cât Railean Victor a lucrat ca paznic, a apelat la Levco Vasile solicitând ajutorul să-l înlocuiască la locul de muncă, ca paznic, deoarece el lucra și în Franța. Atunci când a avut posibilitate, l-a înlocuit pe Railean Victor, însă când nu avea posibilitatea îl telefona pe cumnatul său Fetcu Victor, iar el accepta și ieșea la lucru în locul lui Railean Victor. A mai menționat că de multe ori a apelat la cumnatul său Fetcu Victor pentru a-l înlocui la locul de muncă pe Railean Victor, deoarece ultimul se afla peste hotarele țării. Referitor la salariul pe care-l primea cumnatul Fetcu Victor pentru lucrul efectuat, nu poate spune nimic, dar din câte a înțeles, atunci când Railean Victor se întorcea acasă îi transmitea banii lui Fetcu Victor, cât anume, nu cunoaște (Vol. III f.d. 10).

- declarațiile **martorului XXXXXXXXXX**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale la data de 25 noiembrie 2016 și 13 aprilie 2016, a declarat, că activează în calitate de contabil-șef la Primăria s. Tuzara, r. Călărași. Începând cu anul 1991 până în anul 2003 a activat ca contabil, după care începând cu anul 2003 activează în funcție de contabil-șef. Începând cu anul 2004, ca primar al Primăriei s. Tuzara a fost ales Railean Gheorghe, care a activat în funcția respectivă până în vara anului 2015. Din câte își amintește, undeva prin 2012 în calitate de paznic la Primăria s. Tuzara, r. Călărași a fost angajat Railean Victor, fratele primarului Railean Gheorghe. Railean Victor a fost angajat în baza contractului individual de muncă, personal a văzut contractual individual de muncă a acestuia. Conform listei de state aprobate de consiliul local al Primăriei Tuzara, sunt trei funcții de paznic, însă angajați au fost doar doi paznici, Railean Victor și Fetcu Victor. Ziua de muncă a paznicilor se începea de la orele 17:00 și până a doua zi dimineața la orele 08:00. Ambii erau angajați pe 1,5 salariu, adică din totalul de funcții 3 erau angajați doar doi, iar salariul de pe 3 funcții era împărțit la doi paznici. Tabelul de pontaj lunar era întocmit de către secretarul Primăriei Burghilea Ludmila, care locuiește în s. Seliște Nouă r. Călărași. Pe angajatul Railean Victor l-a văzut să se prezinte la serviciu, de obicei seara când ea se ducea de la serviciu, iar el când venea la serviciu sau dimineața când se mai reținea după orele 08:00. Din auzite poate spune că în perioada de timp cât Railean Victor a fost angajat al Primăriei în calitate de paznic, ultimul a mai fost plecat și peste hotarele țării, însă durata de timp a aflării acestuia peste hotarele țării nu cunoaște. Astfel, calcularea salariilor pentru fiecare angajat al Primăriei se efectua în baza tabelelor de pontaj prezentate de către secretarul Primăriei. Deseori în locul lui Railean Victor la serviciu în calitate de paznic rămânea primarul Railean Gheorghe, mai erau cazuri când și cel de-al doilea paznic Fetcu Victor îl înlocuia. Din ce cunoaște, Railean Victor în perioada de timp cât a fost plecat peste hotarele țării, s-a aflat în Franța, iar ce anume făcea acolo nu cunoaște. Necătând la faptul dat, conform tabelului de pontaj și a lucrului efectuat atât Fetcu Victor cât și Railean Victor primeau salariu lunar în valoare de până la 2 000 lei fiecare. Ulterior, a înțeles că atunci când Railean Victor se întorcea în țară, îi achita lui Fetcu Victor bani pentru lucrul efectuat în locul său, cât anume îi achita nu cunoaște. Undeva din anul 2011 în cadrul Primăriei s. Tuzara a fost angajată Tetiu Galina, care este sora primarului Railean Gheorghe, în funcție de dergicătoare și fochist, pentru ambele funcții primea 0,5 din salariu, în total 900 lei lunar, aceasta efectuând lucrul singură. Programul de lucru era de la 08:00 până la 17:00. Despre Tetiu Galina poate spune că de obicei se prezenta la serviciu și își îndeplinea atribuțiile conform fișei de post. Ea a fost angajată prin dispoziția primarului Railean Gheorghe, după care a fost încheiat contract individual de muncă. Tabelul de pontaj pentru lucrul efectuat de către Tetiu Galina îl întocmea la fel secretarul Primăriei, Ludmila Burghilea. Din motiv, că Tetiu Galina era bolnavă, periodic se ducea la tratament peste hotarele țării, unde se afla pentru o lună sau cel mult două, după care se întorcea înapoi. În perioada de timp cât era plecată, Tetiu Galina a fost înlocuită de către o doamnă care locuiește în preajma Primăriei, Fetcu Elena, care este angajată în calitate de ajutor de educator la Grădinița Tuzara, însă în acea perioadă de timp se afla în concediu de maternitate. Necătând la aceea că Tetiu Galina era plecată peste hotarele țării, lunar primea pe card salariu de 900 lei, iar atunci când se întorcea acasă îi achita pentru lucrul efectuat în locul ei. Suplimentar, a declarat că în obligațiile ei de serviciu intră ducerea evidenței contabile și anume prezentarea la timp a dărilor de seamă, ținerea evidenței a tuturor bunurilor din instituțiile subordonate Primăriei Tuzara, r. Călărași, prognozarea bugetului, efectuarea transferurilor bancare, calcularea salariului în baza tabelelor de pontaj, prezentate de către conducătorii instituțiilor aflate în subordinea Primăriei Tuzara. În ceea ce privește semnarea de către dânsa a ceceului eliberat de către BC „Victoriabank” SA din 06.11.2014, privind extragerea în numerar a mijloacelor bănești în sumă de 10 000 lei de pe contul lui Railean Victor comunică că la 06.11.2014 a fost chemată de către Ilinistor Ion la filiala BC „Victoriabank” SA, care i-a comunicat că Railean Victor i-a transmis cadrul ca el să ridice mijloace bănești, de asemenea el a rugat-o să-i divizeze suma concedială și salariul de contractul de muncă privind reparația efectuată în cazangeria din Primăria

Tuzara. La întrebarea de ce la acesta se află cardul lui Railean Victor, el i-a comunicat că l-a înlocuit pe Railean Victor la serviciu când el pleca peste hotare și de aceea ultimul i-a transmis cardul bancar. Din care motiv anume ea a semnat ceul dat, ea nu ține minte, însă menționează că mijloacele bănești au fost ridicate de Ilinistor Ion, careva tangență cu mijloace bănești nominalizate ea nu a avut. A menționat că cunoștea despre faptul că cet. Railean Victor pleaca periodic peste hotarele Republicii Moldova, însă în ce perioade concret, aceasta pleca ea nu poate să comunice, deoarece nu a fost anunțată oficial, transferarea salariului pe contul acestuia efectua în baza tabelelor de pontaj întocmite de secretarul consiliului Burhelea Ludmila și contrasemnate de primar Railean Victor, iar despre faptul că Railean Victor este fratele primarului a cunoscut (Vol. III f.d. 11-13; f.d. 170-172);

- declarațiile **martorului XXXXXXXXXXXX**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de 3 decembrie 2015, a declarat, că locuiește împreună cu soțul Fetcu Victor. În perioada anului 2012 până în luna aprilie 2014, s-a aflat în concediu de maternitate. Totodată aceasta a comunicat că locuiește în preajma Primăriei com. Tuzara r-nul Călărași, în perioada de timp cât s-a aflat în concediu, undeva din luna martie, aprilie 2012 a fost telefonată de către cet. Tetiu Galina care lucra în calitate de deridicătoare la Primăria com. Tuzara r-nul Călărași care a rugat-o să se întâlnească pentru a discuta, deoarece avea o rugămintă față de aceasta. Astfel, s-au întâlnit și Tetiu Galina i-a propus ca periodic să efectueze lucrul în sediul Primăriei în locul ei, fără să-i spună care este cauza ca ea periodic s-o înlocuiească. Din motivul că ea stătea acasă cu copilul și avea nevoie de bani a acceptat propunerea din partea lui Tetiu Galina, mai mult de atât că pentru lucrul efectuat banii, adică salariul ei îl primea ea la finele lunii conform înțelegerii lor. A mai concretizat că cardul de la Victoria Bank de la care Tetiu Galina primea salariul i-a fost dat lui Fetcu Elena, astfel lunar primea suma de 850 lei. Din anul 2012 și până în luna septembrie 2015 a lucrat în locul lui Tetiu Galina periodic și a primit salariul de pe cardul ei undeva timp de 18 luni. Unde anume s-a aflat cet. Tetiu Galina în tot acest timp ea personal nu cunoaște și nici n-a întrebat-o. A mai spus că Tetiu Galina o telefona și îi spunea ca s-o înlocuiească, iar ulterior tot ea o telefona și îi spunea că s-a întors și că ea o sa facă mai departe ordine în Primărie, se întâlneau și îi restituia cardul bancar. A mai concretizat faptul că ea personal a făcut ordine în Primărie și pe timp de zi, adică în timp ce angajații se aflau la serviciu, dar și pe timp de seară după ce angajații erau plecați de la muncă. Câteodată mai făcea ordine și dimineața până când angajații se deplasau la serviciu. Despre faptul dacă se afla la serviciu și dacă făcea ordine o verifica primarul Railean Gheorghe, care inițial nu cunoștea că este fratele lui Tetiu Galina, însă ulterior a auzit despre acest fapt. La fel poate spune că și secretara Ludmila Burhelea o vedea când făcea ordine în Primărie. Referitor la faptul cine anume îi calcula orele de lucru și salariul lunar nu cunoaște exact, însă Tetiu Galina i-a spus că lunar urma să primească suma de 850 lei pentru lucrul efectuat. A mai concretizat că în perioada rece a anului ea îndeplinea și funcția de fochist, deoarece Tetiu Galina lucra și în funcție de fochist. Totodată a adăugat că soțul său Fetcu Victor la fel lucrează în funcție de paznic la Primăria s. Tuzara. Soțul ei lucra împreună cu Railean Victor, care este fratele fostului primar Railean Gheorghe. Nu poate spune exact de când Railean Victor lucra împreună cu soțul său, deoarece ea din 2010 s-a mutat cu traiul în s. Tuzara r-nul. Călărași, până atunci a locuit în s. Ciorești r-nul. Nisporeni, încă pe atunci soțul său lucra în funcția de paznic la Primăria s. Tuzara. Din câte cunoaște ei lucrau în doi, iar câteodată soțul său îl înlocuia pe Railean Victor la locul de muncă, după care pentru lucrul efectuat Railean Victor îi achita careva sume de bani soțului său. De câte ori s-a întâmplat ca soțul să-l înlocuiească pe Railean Victor nu cunoaște (Vol. III f.d. 16-17);

- declarațiile **martorului XXXXXXXXXXXX**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de 17 decembrie 2015, a declarat, că de mai mult timp este bolnavă, are tensiune craniană ridicată, fapt pentru care urmează tratament medical zilnic, iar de două ori pe an este internată în spital pentru tratament. Aproximativ pe la sfârșitul lunii aprilie începutul lunii mai 2011, s-a înregistrat la Biroul forțelor de muncă în or. Călărași, deoarece căuta un loc de muncă, după care în luna mai 2011 a fost angajată în calitate de deridicătoare și fochist la Primăria com. Tuzara r-nul Călărași. Pe atunci funcția de primar o deținea Railean Gheorghe, care este și fratele său. Contractul de muncă a fost încheiat cu primarul com. Tuzara, conform contractului, aceasta lucra pentru 0,5 salariu în funcție deridicătoare și pentru 0,5 salariu de fochist. În calitate de deridicătoare și fochist activa doar de una singură. De la ce oră și până când urma să fie prezentă la serviciu ea nu cunoaștea, deoarece angajații de la Primărie i-au spus ca să facă ordine în birourile de serviciu și pe hol. De obicei la serviciu se ducea pe timp de seară, adică după orele 17:00, deoarece angajații Primăriei finisau ziua de lucru, iar ea putea să facă ordine prin birouri dar și pe hol. Pentru lucrul efectuat lunar primea salariul inițial de 800 lei după care peste o perioadă de timp 950 lei. Banii îi primea pe cardul bancar de la VictoriaBank din or. Călărași, nu poate spune dacă cineva din angajații primăriei o verifica dacă este sau nu la serviciu, deoarece ea făcea ordine și permanent era curat. Din cauza stării de sănătate începând cu luna mai 2012 a început a pleca peste hotarele țării în Italia, unde urma un tratament medical. Inițial pleca pentru o perioadă de 3 săptămâni, după care o perioadă de timp a tratamentului dura și până la o lună de zile. Necăzind la faptul dat, după finisarea tratamentului ea mai stătea peste hotarele țării în ospetie la rudele sale, timp de o lună, două sau trei. În tot acest timp în locul său la Primăria s. Tuzara lucra o cunoscută de-a sa pe nume Fetcu Elena. Cu ultima s-a înțeles ca să lucreze ea în locul său în perioada de timp cât o să fie plecată, iar salariul pe care îl avea, îl primea Fetcu Elena. La început ea primea salariul, după care îi transmitea banii lui Fetcu Elena, însă mai pe urmă chiar i-a dat cardul bancar și aceasta primea personal de la bancă salariul. Despre faptul că ea plecase peste hotarele țării, iar Fetcu Elena rămănea să facă ordine în locul său, cunoștea angajații Primăriei, respectiv și fratele său Railean Gheorghe. Careva probleme în perioada de timp cât a activat referitor la aceea ca să nu fie efectuat lucru conform atribuțiilor sale n-au fost. Când ea se afla acasă lucrul în Primărie îl făcea ea, iar când era plecată în locul său lucra Fetcu Elena. Cine anume îi calcula și introducea orele de muncă efectuate de către ea în tabelul de pontaj ea nu cunoaște (Vol. III f.d. 36-37);

- declarațiile **martorului XXXXXXXXXXXX**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de XXXXXXXXXXXX, a declarat, că din anul 2000 a fost aprobată în funcția de secretar al consiliului comunal Tuzara, unde activează și la moment. Începând cu anul 2003 Railean Gheorghe a fost ales în funcție de primar al Primăriei s. Tuzara, unde a activat ca primar trei mandate consecutive, adică până în vara anului 2015. Din câte își amintește, începând cu anul 2011, Tetiu Galina care este sora fostului primar, a fost angajată în funcție de deridicătoare la Primăria s. Tuzara, unde la fel a activat până în luna octombrie 2015. Tetiu Galina a fost angajată la cererea personală și a fost încheiat contract de muncă conform căruia Tetiu Galina a fost angajată pe 0,5 salariu în funcție de fochist și 0,5 salariu ca deridicătoare, astfel lunar Tetiu Galina primea un salariu în jur de 800 lei. Conform fișei de post a cet. Tetiu Galina, aceasta trebuia să se prezinte la serviciu de la orele 08:00 până la 17:00, însă de obicei aceasta venea seara după orele de muncă sau dimineața tare și făcea ordine în birouri. La fel nu-și amintește exact, însă undeva din anul 2012, a fost angajat în calitate de paznic la Primăria com. Tuzara r-nul Călărași și cet. Railean Victor la cererea personală. Astfel ea cunoștea că Railean Victor este fratele fostului primar Railean Gheorghe și până la acel moment fusese plecat la muncă peste hotarele țării în Franța, însă a înțeles că rămăsese fără serviciu și s-a întors înapoi acasă, unde a decis să se reangajeze. Railean Victor a încheiat contract de muncă, conform căruia primea lunar salariu 1,5 deoarece conform statelor la Primăria s. Tuzara erau trei funcții de paznic, însă real activau doar doi paznici, care la serviciu se prezentau de la orele 18:00 pînă la orele 07:00 a doua zi dimineața. În atribuțiile sale intra ca să verifice doar deridicătoarea dacă se prezenta la serviciu, însă fizic ea nu reușea, deoarece Tetiu Galina făcea curățenie după orele de muncă, însă vedea că de fiecare dată era ordine, adică n-au fost cazuri când să nu fie făcută ordine în incinta Primăriei sau birourile de serviciu. Undeva la începutul lunii octombrie 2015, la Primăria s. Tuzara a avut loc un control al activității pentru perioada de timp 2013-2015, în cadrul căruia s-a stabilit că paznicul Railean Victor și deridicătoarea Tetiu Galina în toată perioada activității lor au fost cazuri când era plecați peste hotarele țării pentru o perioadă îndelungată de timp, însă în tabelele de pontaj a fost indicat faptul că cei doi s-ar fi aflat la serviciu și au primit salariul lunar. Referitor la faptul dat comunică că tabelele de pontaj lunar erau întocmite de către dânsa și ulterior aprobate de către Primarul Railean Gheorghe, iar despre faptul că Railean Victor și Tetiu Galina nu erau prezenți la serviciu, deoarece erau plecați peste hotarele țării ea personal nu cunoaștea și nici n-a fost informată de cei doi angajați și nici de către Primarul Railean Gheorghe, care considera că fiind rudele sale cunoștea despre aceea că cei doi sunt plecați peste hotarele țării. Tot după verificarea efectuată a înțeles că Tetiu Galina pleca periodic peste hotarele țării, deoarece avea probleme de sănătate și urma un tratament medical, iar aceasta s-ar fi înțeles cu Fetcu Elena ca să efectueze lucrul în locul ei. Pe ultima a văzut-o prin Primărie făcând ordine de mai multe ori, însă cum anume s-au înțeles cu Tetiu Galina nu cunoaște. Ceea ce ține de funcția lui Railean Victor, nu poate spune nimic la modalitatea de prezentare la serviciu sau la înlocuirea lui pentru perioada de timp cât a lipsit, însă din ce a înțeles paza sediului Primăriei a fost asigurată în permanență (volumul III f.d. 117-120);

- actul privind rezultatele inspectării financiare tematice asupra activității Primăriei din sat. Tuzara m. Călărași, emis la 02 octombrie 2015 de către inspectorul principal din cadrul Ministerului Finanțelor, Iurii Bulgac (Volumul I, f.d. 14-26);

- documentele, în baza cărora a fost emis actul Inspecției financiare din 2 octombrie 2015 (Vol. I f.d. 27-217);

- documentele din dosarul personal nr. 02, a primarului Railean Gheorghe, a lui Railean Victor și a Galinei Tetiu (Vol. II, f.d. 18-89);

- procesul-verbal de ridicare din 10 martie 2016, prin care au fost ridicate dosarele personale ale angajaților Primăriei com. Tuzara r-nul Călărași, Burghelea Ludmila, Railean Victor, Tetiu Galina și a lui Railean Gheorghe (Vol. III, f.d. 82);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 17 martie 2016, prin care a fost examinată dosare personale ale cet. Railean Gheorghe, Tetiu Galina, Railean Gheorghe, Burghelea Ludmila, tabelele de pontaj, listele de plată ale personalului tehnic din cadrul Primăriei Tuzara r. Călărași (Vol. III, f.d. 83-94)

- procesul-verbal de examinare din 08 aprilie 2016, prin care a fost examinat actul privind rezultatele inspecției financiare tematice, efectuate la Primăria Tuzara din 02 octombrie 2015, actele aferente (Vol. III, f.d. 122-123);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și atașare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive: Tabele de pontaj al personalului tehnic din cadrul Primăriei com. Tuzara r-nul Călărași pentru perioada anilor 2013 luna februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie în total 11 file; anul 2014 lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie în total 12 file; anul 2015 lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, în total 10 file (Vol. III, f.d. 126-127);

- ordonanța de ridicare a informației și documentelor bancare din 10 martie 2016 (Vol. III, f.d. 128-129);

- procesul-verbal de ridicare din 12 aprilie 2016, de la BC „Victoriabank” SA, a fost ridicată rulajele de pe contul cet. Tetiu Galina și Railean Victor (Volumul III, f.d. 140);

- rulajele de pe contul cet. Tetiu Galina și Railean Victor ridicate de la BC „Victoriabank” SA (Vol. III, f.d. 143-165);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 13 aprilie 2016, în care au fost cercetate actele ridicate la 12 aprilie 2016 de la BC „Victoriabank” SA (Vol. III, f.d. 166-167);

7. Apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunilor de abuz de putere, exprimată prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și de fals în acte publice, exprimată prin înscrierea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false, acțiunii ce au fost săvârșite din interes material și personal, *infracțiuni incriminate și pedepsite de art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal.*

8. La stabilirea pedepsei instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, și anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiuni mai puțin grave, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de căința sinceră.

9. Având în vedere recunoașterea vinovăției, ca și criteriul de apreciere a procedurii de examinare a cauzei penale, care implică beneficiul efectului juridic rezultant, de reducere a limitelor legale a pedepsei penale, în corespundere cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, neexistând premise legale de acordare a valenței juridice duble circumstanței de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu reține existența circumstanțelor atenuante, prevăzute de art. 76 Cod penal.

10. Prin prisma art. 77 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată nu reține existența circumstanțelor agravante.

11. Având în vedere poziția acuzatorului de stat, acceptul inculpatului de a executa pedeapsa sub formă de amendă, cât și poziția apărătorului acestuia, privitor la categoria și mărimea pedepsei, luând în considerare limitele pedepsei principale sub formă de amendă stabilite de art. 327 alin. (1) Cod penal, încadrate de la 300 la 800 unități convenționale și de art. 332 alin. (1) Cod penal, încadrate de la 500 la 1000 unități convenționale, instanța de judecată, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilește pentru fapta incriminată lui XXXXXXXXXXXX, noi limite ale pedepsei principale sub formă de amendă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal - de la 225 unități convenționale la 600 unități convenționale, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal - de la 375 unități convenționale la 750 unități convenționale.

12. Instanța relevă, că textul de lege de la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, nu reglementează reducerea limitelor în privința categoriilor de pedeapsă complementară, legiuitorul neindicând în mod expres o cotă fracționară de reducere aplicabilă, motiv din care instanța relevă că extinderea efectelor juridice a art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, se admite doar în privința categoriilor de pedeapsă principale, sub forma amenzii, a muncii neremunerată în folosul comunității și a închisorii.

13. În sensul invocării de către apărătorul inculpatului aplicabilitatea art. 78 alin. (2) Cod penal, care presupune înlăturarea pedepsei complementare, în cazul stabilirii circumstanțelor atenuante, instanța de judecată relevă faptul că norma respectivă se referă la pedeapsa complementară dispozitivă și nu la cea imperativă, după cum prevede art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

14. Or, înlăturarea pedepsei complementare obligatorii/imperative este posibilă doar în cazul existenței circumstanțelor excepționale ale cauzei, ce justifică aplicarea art. 79 Cod penal, care prevede printre alte soluții alternative și neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

15. Astfel, neexistând temeiuri legale de înlăturare a pedepsei complementare obligatorii și reieșind din lipsa circumstanțelor care ar necesita aplicarea unei categorii de pedepse mai aspre din cele alternative prevăzute de sancțiunile normei de incriminare conform art. 75 alin. (2) Cod penal, reieșind din poziția acuzatorului de stat față de categoria și mărimea pedepsei, cât și poziția apărătorii, instanța de judecată îi stabilește lui XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 3 ani, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, îi stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 3 ani.

16. Aplicând prevederile art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepsei principale și a celei complementare, îi stabilește lui XXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 18 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 4 ani.

17. În temeiul art. 1398 Cod civil și art. 219 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, reieșind din faptul că acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Primăria Tuzara, r. Călărași, implică compensarea prejudiciului material cauzat Primăriei Tuzara, r. Călărași în urma comiterii infracțiunii, reieșind din recunoașterea probelor de către inculpat, apreciază drept stabilit cuantumul prejudiciului cauzat, urmând a admite acțiunea civilă în sensul dat cu încasarea de

la XXXXXXXXXXX în beneficiul Primăriei Tuzara, r. Călărași a sumei în mărime de 87 797, 29 lei (opt zeci și șapte mii șapte sute nouăzeci și șapte lei, 29 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

18. În temeiul art. 175 alin. (2) și art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării pedepsei, instanța de judecată urmează să aplice inculpatului XXXXXXXXXXX măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura încetează de drept.

19. Corpurile delict - tabelele de pontaj al personalului tehnic din cadrul Primăriei Tuzara, r. Călărași pe perioada anului 2013 – februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie pe 11 file, a anului 2014 – ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie pe 12 file, a anului 2015 – ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie pe 10 file, recunoscute în calitate de corp delict în baza ordonanței din 8 aprilie 2016, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

20. În conformitate cu art. 364¹, art. 384-389, art. 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de 327 alin. (1) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 3 ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de 332 alin. (1) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 3 ani.

Se stabilește lui XXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă, în baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor principale și complementare, sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 18 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 4 ani.

Se explică lui XXXXXXXXXXX, că potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, situație în care sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Se admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Primăria Tuzara r. Călărași și se încasează de la Railean Gheorghe în beneficiul Primăriei Tuzara, r. Călărași suma de 87 797, 29 lei (opt zeci și șapte mii șapte sute nouăzeci și șapte lei, 29 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se aplică lui XXXXXXXXXXX măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura încetează de drept.

Corpurile delict - tabelele de pontaj al personalului tehnic din cadrul Primăriei Tuzara, r. Călărași pe perioada anului 2013 – februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie pe 11 file, a anului 2014 – ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie pe 12 file, a anului 2015 – ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie pe 10 file, recunoscute în calitate de corp delict în baza ordonanței din 8 aprilie 2016, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Călărași.

Președintele ședinței,

Judecător

Elena LUPAN