CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21rji-1195/2025 Judecătoria Soroca, sediul Centru
1-25089830-03-21rji-03112025 Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
în numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului,judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin , Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, împotriva *încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 octombrie 2025*, prin care a fost admisă plângerea condamnatului ***Barbălată Dumitru*** împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 24 iunie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Barbălată Dumitru împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, prin care se solicită constatarea faptului deținerii în condiții inumane în Penitenciarul nr.6 Soroca și Penitenciarul nr.11 Bălți, cu reducerea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 octombrie 2025 s-a admis plângerea condamnatului Barbălată Dumitru împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

S-a constatat faptul că, Barbălată Dumitru Nicolae a fost deţinut în Penitenciarul nr.11 Bălți, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în perioada 26.12.2024-07.04.2025 –102 (una sută două) zile.

S-a constatat faptul că, Barbălată Dumitru a fost deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în perioadele 07.04.2025-19.05.2025(42 zile) și 16.06.2025-28.07.2025 (42 zile)– 84 (optzeci și patru) zile.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP s-a redus pedeapsa condamnatului Barbălată Dumitru, cu 18 (optsprezece) zile, pentru perioada de 180 (una sută optzeci) zile, în care s-a aflat în detenție în penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1(una) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție, iar în total s-a redus cu 18 (optsprezece) zile.

În privința perioadei rămase de 6 (șase) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu poate fi reduse, instanța de judecată consideră le-a lăsat în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 1 (un) an 3(trei) luni închisoare, stabilit lui Barbălată Dumitru, prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 25.02.2025, s-a redus cu 18 (optsprezece) zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473^4 alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, în termen a contestat încheierea menționată cu recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08.10.2025, în partea reducerii pedepsei cu 18 zile pentru perioada, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.6 și Penitenciarul nr.11,Bălți.

În susținerea cererii de recurs a invocat următoarele argumente:

Susține recurentul că, judecătorul de instrucție a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituției privind condițiile de detenție din instituția penitenciară în care este deținut .

Prin urmare, la aprecierea condițiilor de detenție corespunzător plângerii adresate, judecătorul de instrucție s-a ghidat exclusiv de alegațiile declarative ale condamnatului Barbălată Dumitru și constatările generale indicate în rapoartele instituțiilor naționale și internaționale în domeniu respectării drepturilor omului.

Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată si urmează a fi admisă cu emiterea unei soluții în favoarea condamnatului, bazându-se în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019) precum, Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) și raportul Ombudsman-ului din 2019.

De rând cu aceasta, susține recurentul că, judecătorul de instrucție nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituția penitenciară, cu privire la evaluarea condițiilor de detenție în care este deținut Cracoveț Eduard, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție pentru perioada de 180 zile aflat în Penitenciarul nr.6,Soroca și Penitenciarul nr. 11-Bălți, s-a redus pedeapsa cu 18 zile.

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Ţîmbaliuc Viorel , împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 08.10.2025, şi a menţine încheierea primei instanţe, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.*

În temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală*, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține următoarele circumstanțe, după cum urmează:

Prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 25.02.2025, Barbălată Dumitru a fost condamnat în baza art. 320^1 Cod penal – 3 episoade și aplicarea

art. 84 alin.(1); 85 alin.(1) Cod Penal, fiind stabilită pedeapsă definitivă de 1 an 3 luni închisoare.

În conformitate cu art. 473[3] alin. (2), (3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. (3) Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Potrivit raportului întocmit la data de 28.07.2025 de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca în temeiul art. 473[2] Cod de procedură penală, condamnatul Barbălată Dumitru s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 26.12.2024 - 07.04.2025 *în* Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada 07.04.2025 - 19.05.2025, *în* Penitenciarul nr.16 Pruncul în perioada 19.05.2025-16.06.2025 *și* în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada 16.06.2025, lă până la data depunerii raportului; începutul termenului executării pedepsei – 24.12.2024, sfârșitul termenului – 23.03.2026.

Prin raport au fost evaluate condițiile materiale de detenție în care s-a deținut Barbălată Dumitru în perioada de referință în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08.10.2025, Colegiul penal stabilește că judecătorul corect a admis plângerea condamnatului Barbălată Dumitru împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Barbălată Dumitru a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 26.12.2024 - 07.04.2025 și în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioada 07.04.2025 - 19.05.2025 și 16-06.2025 până la 28.07.2025, data depunerii raportului, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Barbălată Dumitru pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 6 Soroca și în Penitenciarul nr. 11

Bălți, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție.

Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 473[2] alin. (1), (3) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă. (3) Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473[2] alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a cercetat cauza sub toate aspectele, obiectiv și complet, iar încheierea recurată este pasibilă menținerii fără modificări.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate *Barbălată Dumitru s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în Penitenciarul nr. 6 Soroca,* în condiții unde celule populate cu diferite insecte; umiditate ridicată în celule și mucegai; sunt insecte parazitare, lipsa sistemului de ventilare; hrana necorespunzătoare; asistența medicală precară, ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art. 3 CEDO.

Aceeași apreciere pozitivă se atribuie și față de cuantumul reducerii stabilit de prima instanță în baza art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, pentru perioada de detenție a lui *Barbălată Dumitru* în penitenciarele vizate în plângere.

Instanța de judecată just a evaluat nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție ***și a calculat*** 1(una) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție, pentru perioada de 102 (una sută două) zile, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți ***<u>și</u>*** pentru deținerea în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1(una) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție, pentru perioada de 84 (optzeci și patru), ***iar în total***, pentru perioada totală de 180 (una sută optzeci) zile, în care *Barbălată Dumitru* s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți ***și*** în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1(una) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție, ***sa redus pedeapsa în total cu 18 (optsprezece) zile.***

În privința perioadei rămase de 6 (șase) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu a putut fi redusă, instanța de judecată, le-a lăsat în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului, precum că instanța de fond s-a bazat pe faptul că, condamnatul s-a deținut în condiții unde nu s-a respectat norma spațiului locativ, or, instanța de fond, prin încheierea din 08.10.2025 a considerat drept unele neîntemeiate afirmațiile condamnatului că s-a deținut în condiții unde nu se respectă norma spațiului locativ de 4 m^2.

În acest context, instanța reține prevederile *art. 225 alin. (3), (4) Cod de executare, potrivit cărora, camerele de cazare și celelalte încăperi destinate persoanelor condamnate dispun de iluminat natural și de instalațiile necesare asigurării iluminatului artificial corespunzător. (4) Norma de spațiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m^2*.

Norma spațiului locativ este prevăzută și la pct. 464 din Statutul executării pedepsei de către condamnați - Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții, iar pct. 465 prevede că, numărul deținuților în celule este determinat de Codul de executare în funcție de tipul penitenciarului și regimul de detenție, în celulele izolatorului disciplinar se deține de regulă unu, dar nu mai mult de doi deținuți.

Colegiul penal reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii*

Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului, precum că, la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub formă de planșe fotografice prezentate, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva planșe fotografice cu privire la condițiile în care se deține condamnatul *Barbălată Dumitru*.

Colegiul penal reține criticele invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituției penitenciare, precum că *Barbălată Dumitru* s-*a aflat în Penitenciarul-11 Bălți și Penitenciarul-6 Soroca*, în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici-un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

Recurentul mai pretinde că, condamnatul Barbălată Dumitru nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant, fiind asigurat cu minimul de întreținere. Argumentul recurentului, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, în acest sens menționând că, Consiliul pentru Prevenirea Torturii, nu susține opinia că, o abatere minoră de la minimumul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratarea inumană și degradantă a deținutului atâta timp, cât se pot găsi și alți factori de atenuare, cum ar, fi în special, faptul că, deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (*în ateliere, cursuri sau alte activități*). Examinarea criteriului „spațiul acordat fiecărui deținut” prin prisma art. 3 CEDO urmează a fi efectuat cumulativ cu alți factori, care contribuie aprecierea detenției, ca fiind inumană și degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Colegiul penal va reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și

starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*).

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca, pe data de 10 octombrie 2019, CpPT constată agravarea situației comparativ cu situația descrisă de CPT (2018). Rapoartele de bilanț a Penitenciarului nr.6 Soroca conțin informație privind acțiunile întreprinse la nivel de instituție în vederea implementării observațiilor și recomandărilor Comitetului european pentru prevenirea torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante (CPT), urmare a vizitei ad-hoc în Republica Moldova desfășurată în perioada 05-11 iunie 2018. Tot odată, acest tip de informație nu se regăsește în Raportul de bilanț pentru 6 luni 2019 al Administrației Naționale a Penitenciarelor, de competența căreia ține implementarea problemelor sistemice invocate în Raport și raportate de către penitenciarul nr.6 Soroca. Penitenciarul se confruntă cu suprapopulare, în toate spațiile locative nefiind respectat standardul de cazare a deținuților. Condițiile de deținere în sectorul 8B sunt inumane și degradante, lipsind accesul la lumina zilei în marea majoritate a celulelor.

Potrivit raportului privind respectarea drepturilor și libertăților omului în Republica Moldova în anul 2021, în anul 2021 Republica Moldova a fost evaluată în cadrul celui de-al treilea ciclu. În 2021 membrii Consiliului pentru prevenirea torturii, creat pe lângă Oficiul Avocatului Poporului, au efectuat 15 vizite preventive și de monitorizare în locurile privative de libertate. Datele raportului CoE pentru anul 2020 arată că Republica Moldova se află printre țările cu cea mai înaltă rată de încarcerare (197 deținuți la 100 mii persoane) și cu cea mai lungă durată medie a încarcerării (26 luni). Circa 15% din populația penitenciară reprezintă persoanele arestate preventiv.

Constatările cu privire la condițiile materiale de detenție rămân alarmante. Ombudsmanul reafirmă angajamentul Guvernului de asigurare a condițiilor demne în spațiile închise și îndeamnă executivul să decidă asupra unei evaluări globale a situației. Alocarea fragmentară și insuficientă a resurselor financiare în fiecare an, poate să nu fie soluția optimă. Prin urmare, probabil, este necesar de revizuit conceptul executării măsurilor privative de libertate, având în vedere austeritatea bugetului public.

Potrivit raportul privind respectarea drepturilor si libertăților omului în Republica Moldova în anul 2022, în perioada 5-13 decembrie 2022, CPT a realizat o vizită ad-hoc în Republica Moldova. CPT-ul a vizitat 3 instituții penitenciare (P4, P13 si P18), dispunând autorităților ca 5 măsuri urgente de îndeplinit (în vizita precedentă din 2020 au fost dispuse doar 3 măsuri urgente). Raportul CPT va fi remis Guvernului în iunie-iulie 2023. În anul 2022, au fost realizate, 72 de vizite preventive în locurile privative de libertate. Urmare a

acestor vizite au fost elaborate 29 de rapoarte de vizită cu 570 de recomandări. Totodată, Oficiul Avocatului Poporului a intervenit în 7 cauze de interes social sporit cu 7 rapoarte speciale, a elaborat 3 rapoarte tematice pe domenii actuale si 15 rapoarte trimestriale tematice periodice privind siguranța în locurile privative de libertate.

În cadrul vizitelor, Ombudsmanul a primit plângeri de la deținuți, în care se conțin alegații de supunere la tratamente inumane și degradante din cauza condițiilor improprii de detenție, precum: condiții necorespunzătoare de detenție; suprapopulare; hrană de calitate proastă și insuficientă; lipsa asistenței medicale eficiente (lipsa medicamentelor, lipsa medicilor de profil, a echipamentelor medicale), dureri dentare netratate; condiții igienice proaste (insectele parazitare, murdărie, lipsa paturilor, prezența rozătoarelor, lipsa ventilației corespunzătoare, a luminii zilei, starea deplorabilă a veceurilor, murdărie în camerele de baie; lipsa intimității la veceuri și la baie), relațiile între deținuți; tratamentul discriminatoriu, intimidarea și hărțuirea din partea administrației, dezacordul cu perchezițiile efectuate și alte acțiuni ale angajaților, neadaptarea spațiilor pentru femei, bolnavi și persoane cu necesități speciale etc.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Barbălată Dumitru pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În împrejurările constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat la caz este nefondat, din care motiv urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc , împotriva *încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 octombrie 2025,* prin care a fost admisă plângerea condamnatului *Barbălată Dumitru* împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Talpa

Judecător Viorica Severin

Judecător Cristina Prisacari