Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Barbacaru Igor
Dosarul: nr. 3r-409/25
2-25067115-02-3r-11072025

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Todorov Maxim, în interesele SRL „Sniper-Elite”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 11 iunie 2025,

emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de SRL „Sniper-Elite” împotriva Serviciului de Informații și Securitate a Republici Moldova, persoană terță Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 14 mai 2025, SRL „Sniper-Elite” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului de Informații și Securitate a Republici Moldova, persoană terță Agenția Servicii Publice, solicitând: declararea ca fiind ilegală a solicitării Serviciului de Informații și Securitate de a prezenta cazierul juridic al reprezentantului companiei, emis de autoritățile române; anularea scrisorii Serviciului de Informații și Securitate înaintată Agenției Servicii Publice prin scrisoarea IE/3112 și declararea ei drept ilegală; achitarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4.000 lei.

La rândul său, pârâtul – Serviciul de Informații și Securitate a Republici Moldova, prin cererea prezentată la 05 iunie 2025, a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii în baza temeiul prevăzut la art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, deoarece actul contestat de reclamant este o operațiune administrativă care de sine stătător nu produce ca atare efecte juridice.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 iunie 2025, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Sniper-Elite”, a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Solicitarea din recurs

La 03 iulie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), avocatul Todorov Maxim, acționând în interesele SRL „Sniper-Elite”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 11 iunie 2025, solicitând casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

Argumentele părților

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că concluziile primei instanțe sunt neîntemeiate și nemotivate, necuprinzând analiza completă a memoriului și a probelor care au format convingerea instanței de fond. Încheierea a fost adoptată pe baza unor considerente neexplicate, neanalizate și evaluate superficial, cu aplicarea eronată a legii materiale, ceea ce justifică casarea parțială a acesteia și emiterea unei noi hotărâri.

Astfel, recurentul a susținut că scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate nu reprezintă o simplă operațiune administrativă, întrucât în baza ei, Agenția Servicii Publice a solicitat SRL „Sniper-Elite” să prezinte cazierul judiciar din România pe numele lui Ostalep Ion. Or, instanța de fond a reținut eronat că scrisoarea nu ar fi un act administrativ defavorabil și că Serviciul de Informații și Securitate ar fi inițiat o procedură administrativă.

Totodată, recurentul a subliniat că operațiunile administrative sunt lipsite de efecte juridice doar în măsura în care nu produc consecințe, or în cazul de față, Agenția Servicii Publice a executat integral solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, tratând-o drept obligatorie.

Mai mult ca atât, recurentul a remarcat că art. 15 din Cod permite contestarea separată a operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Suplimentar, recurentul a remarcat că instanța de fond a reținut eronat că reclamantul nu ar invoca un drept vătămat, or destinatarul direct al scrisorii a fost SRL „Sniper-Elite”, căreia i s-a impus prezentarea unui document neprevăzut de lege, astfel că prin prisma art. 17 Cod administrativ, activitatea respectivă administrativă, afectează drepturile și libertățile reclamantei/recurentă.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza înscrisurilor din

dosar și a motivelor invocate în recurs în coroborare cu normele legale aplicabile la caz, Completul de contencios administrativ, apreciază recursul ca neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Dispoziția art. 243 alin. (1) lit. b), (2) - (4) Cod administrativ stipulează că examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Din actele dosarului s-a stabilit că la 20 martie 2025, SRL „Sniper-Elite” a depus la Agenția Servicii Publice cererea nr. 33/CIP pentru eliberarea certificatului de înregistrare prealabilă necesar comerțului cu mărfuri strategice din Lista produselor cu dublă utilizare și cea a produselor militare.

Prin scrisoarea nr. 08/01-968 din aceeași dată, Agenția Servicii Publice a solicitat avizul Serviciului de Informații și Securitate, iar prin scrisoarea nr. IE/3112, autoritatea sesizată a solicitat prezentarea cazierului judiciar emis în România pe numele reprezentantului împuternicit, pentru a evita eventuale neconcordanțe conform pct. 160.3 și 160.4 din Regulamentul, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025.

La 07 aprilie 2025, după prezentarea cazierului de către SRL „Sniper-Elite”, Agenția Servicii Publice a transmis Serviciului de Informații și Securitate copia actului (scrisoarea nr. 05/01-1331) și a solicitat repetat emiterea avizului, conform pct. 156 și 158 ale Anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 24/2025.

Prin scrisoarea nr. IE/4012 din 23 aprilie 2025, Serviciul de Informații și Securitate a solicitat prelungirea termenului de finalizare a procedurii administrative, iar drept efect, în aceeași zi, Agenția Servicii Publice a informat SRL „Sniper-Elite” despre suspendarea procedurii administrative pe o durată rezonabilă, până la emiterea de către SIS, a actului conform pct. 158 al Anexei nr. 2 la HG nr. 24/2025.

La caz, SRL „Sniper-Elite” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului de Informației și Securitate a Republici Moldova, persoană

terță Agenția Servicii Publice, solicitând declararea ca fiind ilegală a solicitării Serviciului de Informații și Securitate de a prezenta cazierul juridic al reprezentantului companiei, emis de autoritățile române, anularea scrisorii Serviciului de Informații și Securitate înaintată Agenției Servicii Publice prin scrisoarea IE/3112 și declararea ei drept ilegală.

Prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a emis încheierea din 11 iunie 2025, prin care a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Sniper-Elite", pe motiv că reclamantul nu poate revendica un drept vătămat în sensul art. 17 Cod administrativ.

Fiind investit cu verificarea legalității încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 11 iunie 2025, Completul de judecată menționează că potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 6 alin. (1)-(2) Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

În context, potrivit art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente, iar reieșind din art. 189 alin. (1) al aceluiași Cod, o acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată de orice persoană care consideră că dreptul său a fost încălcat prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) Cod administrativ, instanța de recurs reține că legiuitorul a reglementat o serie de cazuri în care acțiunea în contencios

administrativ este inadmisibilă, și anume: atunci când există o hotărâre judecătorească definitivă între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; atunci când există o încheiere judecătorească de încetare a procesului ca urmare a renunțării la acțiune, a retragerii acesteia sau a încheierii unei tranzacții; atunci când este pendinte o altă cauză între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; atunci când acțiunea a fost formulată peste termenul prevăzut de art. 209; atunci când reclamantul nu poate invoca vătămarea unui drept în sensul art. 17; atunci când nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; atunci când acțiunea este promovată de o persoană lipsită de împuternicire; precum și atunci când cererea nu respectă cerințele de formă prevăzute de art. 211 alin. (1)-(2) și art. 212 alin. (1), iar reclamantul nu a înlăturat neregularitățile în termenul acordat de instanță.

Totodată, Completul de judecată subliniază că această enumerare nu are caracter exhaustiv, ci enunțiativ, aspect ce rezultă din formularea „în special când” utilizată de legiuitor, astfel încât judecătorul, în aplicarea art. 207 alin. (1) Cod administrativ, are obligația de a verifica din oficiu îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a acțiunii, chiar și în afara celor expres prevăzute de alin. (2).

În această ordine de idei, instanța reține că acțiunea în contencios administrativ este inadmisibilă și atunci când obiectul acesteia nu îl constituie un act administrativ, în sensul art. 10 alin. (1) Cod administrativ.

Potrivit acestui text de lege, actul administrativ individual reprezintă dispoziția, decizia sau măsura oficială a unei autorități publice, emisă în domeniul dreptului public, în scopul de a produce nemijlocit efecte juridice prin nașterea, modificarea ori stingerea raporturilor juridice de drept public.

Din interpretarea acestei norme rezultă caracteristicile definitorii ale actului administrativ individual, care trebuie întrunite cumulativ: emiterea de către o autoritate publică în cadrul activității administrative; apartenența la sfera dreptului public; scopul de reglementare a raporturilor de drept public; caracterul unilateral de a produce efecte juridice asupra unui caz individual; producerea efectelor în exterior.

Astfel, esența normelor citate supra prevăd faptul că o acțiune în contencios administrativ este admisibilă doar dacă reclamantul a suferit o atingere a unui drept printr-un act administrativ individual.

Totodată, instanța de recurs menționează că potrivit pct. 158 din Regulamentul cu privire la Sistemul național de control al comerțului cu mărfuri strategice în Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025, pentru produsele militare, autoritatea emitentă solicită în scris Ministerului Apărării și Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova prezentarea avizelor pentru adoptarea deciziei privind înregistrarea solicitantului. Netransmiterea avizelor în termen de 25 de zile de la data înregistrării cererii se consideră aviz

favorabil.

În context, este de subliniat că solicitarea informației și respectiv răspunsul emis, sunt acte care țin de competența autorităților vizate și se încadrează în sfera controlului de comerț cu mărfuri strategice, neconstituind acte administrative independente ce ar putea fi atacate în procedura contenciosului administrativ.

De altfel, deși recurentul consideră că scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate nu reprezintă o simplă operațiune administrativă, deoarece Agenția Servicii Publice a executat integral solicitarea, tratând-o drept obligatorie, Completul de judecată susține că o simplă comunicare între două autorități, chiar dacă este formulată în scris și vizează o anumită situație concretă, nu capătă automat valențele unui act administrativ individual.

Cu alte cuvinte, un act administrativ presupune manifestarea unilaterală și autoritativă de voință, prin care se stabilesc, modifică sau sting drepturi și obligații.

În acest sens, instanța subliniază că scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate nu a creat nicio obligație în sarcina SRL „Sniper-Elite”, aceasta nu i-a fost adresată societății, nu a conținut dispoziții imperative, nu a stabilit consecințe juridice. Ea a reprezentat doar un element consultativ, transmis Agenției Servicii Publice în cadrul unei proceduri în care decizia aparține exclusiv Agenției.

Faptul că Agenția Servicii Publice a ținut cont de conținutul scrisorii nu transformă comunicarea într-un act administrativ, ci confirmă doar exercitarea autonomă a competenței, efectele decurgând nemijlocit din actul Agenției Servicii Publice și nu din scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate.

De asemenea, Colegiul menționează că în condițiile în care obligația autorităților este aceea de a examina complet și responsabil dosarul, ceea ce poate implica clarificări suplimentare, solicitarea de documente suplimentare în cadrul unei proceduri administrative nu poate fi privită ca o atingere a unui drept, pentru că nu există un drept fundamental sau legal la „neprezentarea altor documente” sau la „obținerea avizului în lipsa unor clarificări”.

Respectiv susținerile recurentului nu identifică un drept recunoscut de lege care ar fi fost afectat.

În altă ordine de idei, cât privește invocarea unui presupus „drept la profit”, acesta este, prin natura sa, un concept eventual și nesigur, și nicidecum un drept juridic protejat. Prin urmare, nu există nici obiectul, nici subiectul vătămării pretinse de recurent.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că, Regulamentul cu privire la Sistemul național de control al comerțului cu mărfuri strategice în Republica Moldova, prevede expres că existența unui aviz negativ al SIS poate determina respingerea cererii.

Prin urmare, acest fapt înseamnă că Serviciul de Informații și Securitate are competența legală de a comunica riscuri, suspiciuni, neconcordanțe sau date

relevante în examinarea cererii, dar nu ia decizia finală, rolul său fiind unul tehnic, specializat și necesar, integrat organic în procedura de autorizare.

Or, în opinia Colegiului, recurentul a redus nejustificat competența Serviciului de Informații și Securitate, ignorând faptul că evaluarea securității nu se limitează la existența sau inexistența antecedentelor penale, ci include orice date susceptibile să ridice îndoieli rezonabile.

Prin urmare, comunicarea Serviciului de Informații și Securitate este legitimă, necesară și în acord cu finalitatea procedurii, iar solicitarea unor documente suplimentare nu echivalează cu suspendarea procedurii, ci cu continuarea ei în mod normal, în vederea clarificării elementelor necesare adoptării unei soluții.

Așadar, instanța de fond a procedat corect declarând inadmisibilă acțiunea înaintată de SRL „Sniper-Elite”, prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, pe motiv că reclamantul nu poate revendica un drept vătămat în sensul art. 17 Cod administrativ.

În completare, instanța de recurs conturează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (Rebait și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În continuare, Completul accentuează că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991).

Din considerentele supra-enunțate și având în vedere că nu au fost prezentate probe concludente care să contureze aspectul neîntemeiat și ilegal al actului judecătoresc contestat, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs înaintate de avocatul Todorov Maxim, în interesele SRL „Sniper-Elite”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 11 iunie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (4), 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Todorov Maxim, în interesele SRL „Sniper-Elite”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 11 iunie 2025.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei