

Republica Moldova

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

27.06.2014

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Grefier

Zinaida Dumitrașco, Tatiana Murzac

Cu priciparea

Procurorului

Roman Statnii

Avocaților

Buzu Nicolae, Rodica Bevziuc

Examinînd în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

Pavliuc Olga Ion, născut la 07.03.1980, originar or. Tiraspol, și domiciliat în rn. Soroca, s. Niorcani, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42, 326 alin.2 lit.b) CP

Crudu Ștefan, născut la 15.05.1958, originar com. Cruzești, și domiciliat com. Cruzești, str. Ștefan cel Mare 4, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42, 326 alin.2 lit.b) CP

A C O N S T A T A T:

Cauza penală privind învinuirea lui Crudu Ștefan Vavil și Pavliuc Olga Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42, 326 alin.2 lit.b) CP, a parvenit în instanța de judecată la 30.09.2013, ședința preliminară fiind numită pentru 10.06.2013.

Examinarea cauzei a avut loc în 15 ședințe de judecată, inclusiv ședința de pronunțare a hotărîrii, totuși în o parte din ședințele numite nu a fost posibilă continuarea cercetării judecătorești dat fiind lipsa inculpaților în 2 ședințe de judecată și lipsa avocatului inculpatului în o ședință de judecată, instanța apreciînd examinarea cauzei penale în speță într-un termen rezonabil reieșind din complexitatea ei și comportamentul participanților la proces.

Pavliuc Olga Ion, aflându-se în complicitate cu Crudu Ștefan Vavil, pretinzând că pot influența anumite persoane publice din cadrul instituțiilor de stat, acționând din intenție directă a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 10.07.2012 Țonu Veaceslav și Țonu Valeriu au înaintat o cerere în adresa primăriei mun. Chișinău, Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții (în continuare DADC) în vederea prelungirii termenului autorizației de construire nr.252 din 04.06.2010 termenul căreia era deja expirat. La 17.07.2012 de către DADC a fost emisă o nouă autorizație de construire a spălătoriei auto nominalizate nr.426 care urma a fi înregistrată la Inspecția de Stat în Construcții și eliberată solicitantului. La 23.10.2012 Țonu Valeriu aflându-se în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare, în apropierea Primăriei Municipale, a înfilit-o pe Pavliuc Olga care s-a oferit să-l ajute pe acesta în vederea obținerii în termen restrâns, a autorizației solicitate, susținând faptul că are influență asupra unor persoane publice din cadrul organelor competente de eliberarea unor asemenea autorizații a pretins în schimb suma de 2300 euro, echivalentul în lei conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 36678,79 lei. Ulterior în luna martie 2013 Pavliuc Olga a pretins suma de 3000 euro și nu 2300 euro pretinse inițial.

Tot ea, Pavliuc Olga i-a comunicat lui Țonu Valeriu Vasile precum că în cazul în care suma de bani estorcată nu va fi transmisă în condițiile menționate, acesta nu va obține autorizația de construcție solicitată. La fel s-a constatat că Pavliuc Olga acționa de comun acord cu Crudu Ștefan, ex-angajat al Agenției Apele Moldovei, actualul angajat al Inspectoratului Fitosanitar, în calitate de mijlocitor, care la rîndul său a pretins mijloace bănești pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire nominalizate, susținând că are influență asupra persoanelor publice, responsabile abilitate cu asemenea competență. Astfel la 11.03.2013 Pavliuc Olga aflându-se în apropierea clădirii din str. Cosmonauților 9 mun. Chișinău, a primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, echivalentul conform rtei oficiale de schimb a BNM a sumei de 47880 lei, pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire solicitate de fratele acestuia Țonu Veaceslav, fiind prinsă în flagrant delict. Astfel Pavliuc Olga Ion acționând în complicitate cu Ștefan Crudu urmărind scopul creării unei aparențe de compătămire, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins și primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, precum și a acceptat transmiterea prin intermediul ei către funcționarii din cadrul Instituțiilor de Stat abilitate cu dreptul de a înregistra și elibera autorizația de construire a spălătoriei auto amplasate în mun. Chișinău, str. Burebista, 90/2, pentru ca aceștia la rîndul său, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Crudu Ștefan Vavil, aflându-se în complicitate cu Pavliuc Olga, pretinzând că pot influența anumite persoane publice din cadrul instituțiilor de stat, acționând din intenție directă a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 10.07.2012 Țonu Veaceslav și Țonu Valeriu au înaintat o cerere în adresa Primăriei mun. Chișinău, Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții (în continuare DADC) în vederea prelungirii termenului autorizației de construire nr.252 din 04.06.2010 termenul căreia era deja expirat. La 17.07.2012 de către DADC a fost emisă o nouă autorizație de construire a spălătoriei auto nominalizate nr.426 care urma a fi înregistrată la Inspecția de Stat în Construcții și eliberată solicitantului. Avînd careva impedimente la obținerea autorizației Țonu Valeriu i-a comunicat lui Pavliuc Olga agent imobiliar de profesie despre situația iscată, care la rîndul său aflându-se în relații amicale cu Crudu Ștefan Vavil a apelat la ultimul în vederea intervenirii la rezolvarea problemei apărute. Ulterior Ștefan Crudu susținând că are influență asupra persoanelor abilitate cu asemenea obligații a pretins de la Țonu Valeriu prin intermediul Pavliuc Olga mijloace bănești în sumă de 2300 euro, pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire nominalizate. Tot el, i-a comunicat lui Pavliuc Olga precum că în cazul în care suma de bani estorcată nu va fi transmisă în condițiile menționate, acesta nu va obține autorizația de construire solicitată. La 23.10.2012 Țonu Valeriu aflându-se în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare, în apropierea Primăriei Municipale, a înfilit-o pe Pavliuc Olga care s-a oferit să-l ajute pe acesta în vederea obținerii în termen restrâns, a autorizației solicitate, susținând faptul că are influență asupra unor persoane publice din cadrul organelor competente de eliberarea unor asemenea autorizații a pretins în schimb suma de 2300 euro, echivalentul în lei conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 36678,79 lei. Ulterior în luna martie 2013 Pavliuc Olga a pretins suma de 3000 euro și nu 2300 euro pretinse inițial. La fel s-a constatat că planul criminal bine organizat de către Pavliuc Olga era pus în aplicare cu participarea lui Crudu Ștefan, în calitate de mijlocitor care la rîndul său la fel a pretins mijloace bănești pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire nominalizate, susținând că are influență asupra persoanelor publice, responsabile abilitate cu asemenea competență. Astfel la 11.03.2013 Pavliuc Olga aflându-se în apropierea clădirii din str. Cosmonauților 9 mun. Chișinău, a primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, echivalentul conform rtei oficiale de schimb a BNM a sumei de 47880 lei, pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire solicitate de fratele acestuia Țonu Veaceslav, fiind prinsă în flagrant delict. Astfel Pavliuc Olga Ion acționând în complicitate cu Ștefan Crudu urmărind scopul creării unei aparențe de compătămire, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins și primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, precum și a acceptat transmiterea prin intermediul ei către funcționarii din cadrul Instituțiilor de Stat abilitate cu dreptul de a înregistra și elibera autorizația de construire a spălătoriei auto amplasate în mun. Chișinău, str. Burebista 90/2, pentru ca aceștia la rîndul său, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpatul Pavliuc Olga, fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că vina în cele incriminate nu o recunoaște. Referitor la învinuirea care i-a fost adusă poate declara următoarele: Aproximativ prin luna octombrie, 2012, data exactă nu o ține minte, un cunoscut de al ei pe nume Țonu Valeriu s-a adresat la ea cu o rugămintă de a-l ajuta în privința prelungirii termenului unei autorizații de construcții a unei spălătorii auto. Dînsul s-a adresat la ea cu această rugămintă, deoarece cunoștea că el prestează servicii imobiliare și că eventual ar putea să-l ajute prin procură, el presupunînd că ea cunoaște pe cineva din Primărie, dar mai exact Inspecția de Stat în construcții. Totodată, el comunicîndu-i lui într-o discuție ulterioară că cunoaște o persoană în Primărie (Inspecția de Stat în construcții), fără a-i spune numele, asupra căreia ar putea cumva eventual influența, adică ruga frumos, deoarece se cunoștea cu el, că l-a ajutat și el cîndva cu niște bani, ca să prelungească această autorizație mai urgent, dacă îi va permite legislația. Țonu Valeriu, însă, i-a zis că în cazul în care îl va ajuta să soluționeze această problemă, îi va plăti ei suma de aproximativ 3000 Euro ca și mulțumire. Această sumă nu a mai primit-o, deoarece el, nu știe din ce motive s-a răzgîndit. Peste o perioadă de timp Țonu Valeriu iarăși a apelat la ea cu rugămintea respectivă. Ea i-a zis că o să încerce să-l ajute, dar nu i-a promis nimic. Cunoșcînd o persoană pe nume Ștefan, din Primărie în legătură cu serviciul ei, s-a adresat la dumnealui cu o consultație în privința eliberării unei autorizații de construcție pentru o persoană (fără a concretiza numele) care des pleacă peste hotare și care nu avea timp să se ocupe de perfectarea actului respectiv, însă el i-a zis că trebuie să se prezinte solicitantul personal sau altcineva prin procură. Acest lucru i l-a zis lui Țonu Valeriu cînd a venit în țară, însă dînsul nu a acceptat, adică s-a răzgîndit nu știe din ce motive. După aceasta ea iarăși l-a contactat pe dl Ștefan din Primărie, întrebîndu-l dacă poate să o ajute, însă el a refuzat categoric, zicîndu-i că este necesar să se prezinte solicitantul personal sau prin procură. Ulterior l-a contactat pe Țonu Valeriu și i-a zis că nu-l poate ajuta cu nimic și l-a rugat să nu mai insiste. Atunci cînd s-a adresat către persoana din Primărie, pe nume Ștefan, pentru a-l ruga dacă poate să o ajute cu autorizația respectivă nu i-a spus nimic despre suma de 3000 Euro sau oricare altă sumă, despre care îi vorbise Țonu Valeriu. Urma să decidă ea dacă avea sau nu să-l mulțumească pentru ajutor. Persoana pe nume Ștefan din Primărie nicodată nu a pretins, acceptat, primit sau estorcat sub orice altă formă bani sau bunuri pentru sine sau altă persoană de la ea sau de la altcineva prin intermediul ei, în ceea ce ține de discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 24.11.12 cu Țonu Valeriu nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vreo consultație, în ceea ce ține de discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 24.11.12 cu Crudu Ștefan nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vreo consultație. Ce s-a avut în vedere prin "banii șeia" nu-și aduce aminte, probabil că vreo datorie din partea cuiva, în ceea ce ține de discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 28.11.12 cu Țonu Valeriu nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vreo consultație. Cu referință la discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 28.11.12 cu Crudu Ștefan nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vreo consultație. Cu referință la discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 29.11.12 ora 11.15 min. cu Crudu Ștefan nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vreo consultație. Cu referință la discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 29.11.12 ora 11.18 min. cu Crudu Ștefan nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vreo consultație. Cine și ce trebuia să achite și pentru ce nu-și aduce aminte, probabil că niște taxe de stat pentru vreun act. Cu privire la discuțiile telefonice, conform stenogramei, cu Țonu Valeriu din 03.12.12 ora 16.32:55 sec., nu-și aduce aminte ce urma să mai aștepte, cine și ce urma să semneze. Cu privire la discuțiile telefonice, conform stenogramei, cu Ștefan Crudu din data de 03.12.12 ora 16.32, nu-și aduce aminte cine și ce trebuia să semneze, probabil că vreun contract. Cu privire la discuțiile, conform stenogramei, cu Țonu Valeriu din 11.03.2013, nu-și aduce aminte în detaliu și în ce context au discutat, dar totuși dacă e să se refere la "Prisăcaru de la ecologie" nu-și aduce aminte de asemenea persoană. Radu (așa s-a prezentat), familia nu i-o

cunoaște, este o persoană din cadrul Inspecției de stat în construcții, la care s-a adresat o dată sau două ori în baza de procură, mai înainte pentru a perfectă niște acte pentru o altă persoană. Nu cunoaște dacă el o mai ține minte. Și de data asta s-a pornit la el, însă fără procură, să-l întrebe dacă poate să o ajute în privința unei autorizații de construcții, însă nu a ajuns la el, deoarece a fost reținută de către colaboratorii CNA. Bani în sumă de 3000 de Euro, primiți anticipat, pe care i-a dat Țonu Valeriu urma să fie ca și o mulțumire pentru ea în cazul în care reușea să-l ajute cu autorizația respectivă și nicidecum nu erau preconizați pentru persoana pe nume Radu. Ulterior, urma ea să decidă dacă avea sau nu să-l mulțumească pe Radu. Persoana pe nume Radu nu știa nimic despre acești bani. Nu ține minte să le fi plătit vreodată persoanelor pe nume Ștefan și Radu când s-a adresat la ei în baza de procură sau fără pentru ca să o ajute într-u perfectarea anumitor acte. Suma de 3000 de Euro, ea nu a cerut-o, pretins-o, nici nu i-a estorcat prin alte metode de la Țonu Valeriu, el singur adresându-se la ea i-a zis că dacă îi va putea ajuta îi va plăti această sumă ca și mulțumire. Nu a avut nicio înțelegere prealabilă cu persoanele pe nume Ștefan și Radu într-u eliberarea sau perfectarea unor documente (autorizații în cazul dat) contra unor sume de bani. Nu cunoaște motivul plingerii depuse de către Țonu Valeriu. În ceea ce ține de persoana pe nume Radu, nu i-a spus lui Țonu Valeriu că ar fi avut vreo influență asupra primului, de fapt, nici nu o avusese vreodată. Persoana contactată la telefon a fost Ștefan Crudu. Nu cunoștea ce funcție deține Crudu Ștefan, dorea doar o consultație. Nu ține minte dacă i-a solicitat lui Țonu Valeriu eliberarea unei proci pentru reprezentare intereselor. Și o careva procură nu a fost eliberată. A fost audiată în cadrul urmăririi penale. A făcut declarațiile în prezența avocatului ales, nu a fost supusă influențelor de ordin psihic sau fizic. Ea nu și-a schimbat declarațiile, sunt aceleași cu cele date în cadrul urmăririi penale. Declarațiile făcute în procesul verbal f.d. 179, semnăturile pe aceste declarații îi aparțin (f.d.18, vol.2)

Fiind audiată suplimentar inculpata Pavliuc Olga în ședința de judecată a declarat instanței că, referitor la învinuirea care i-a fost adusă poate declara următoarele: aproximativ prin luna octombrie, 2012, data exactă nu o ține minte, un cunoscut de al ei pe nume Țonu Valeriu s-a adresat la ea cu o rugămintă de a-l ajuta în privința prelungirii termenului unei autorizații de construcții a unei spălătorii auto. Dinsul s-a adresat la ea cu această rugămintă, deoarece cunoștea că ea prestează servicii imobiliare și că eventual ar putea să-l ajute, el presupunând că ea cunoaște pe cineva din Primărie, dar mai exact Inspecția de Stat în construcții. El i-a promis că în cazul în care o să-l poate ajuta îi va plăti suma de 2300 de Euro, ca și mulțumire. Această sumă ea nu a primit-o, deoarece nu știe din ce cauză s-a răzgândit. Peste o perioadă de timp Țonu Valeriu iarăși a apelat la ea cu rugămintea respectivă. Ea i-a promis că o să încerce să-l ajute. Cunoșcând o persoană pe nume Ștefan, din Primărie, în legătură cu serviciul său, s-a adresat la dumealui cu o consultație în privința eliberării unei autorizații de construcție pentru o persoană care des pleacă peste hotare și care nu avea timp să se ocupe de perfectarea actului respectiv, însă el i-a zis că trebuie să se prezinte solicitantul personal sau altcineva prin procură. Acest lucru i-l a zis lui Țonu Valeriu când a venit în țară, însă dinsul nu a acceptat, adică s-a răzgândit nu știe din ce motive. După aceasta ea iarăși l-a contactat pe dl Ștefan din Primărie, întrebându-l dacă poate să o ajute, însă el a refuzat categoric, zicându-i că este necesar să se prezinte solicitantul personal sau prin procură. Ulterior l-a contactat pe Țonu Valeriu și i-a zis că nu-l poate ajuta cu nimic și l-a rugat să nu mai insiste, în contextul celor relatate mai sus vrea să adauge că i-a zis lui Țonu Valeriu când acesta s-a adresat la ea în luna octombrie 2012 cu rugămintea de a-l ajuta în privința prelungirii autorizației de construcție a spălătoriei în cauză că are influență asupra unei persoane din primărie pentru a-l face să prelungască această autorizație. Respectiv Țonu Valeriu a căzut de acord să-l ajute și i-a promis ca recompensă pentru ea suma de 2300 de Euro, în cazul în care îl va ajuta cu această rugămintă, în ceea ce ține de discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 24.11.12 cu Țonu Valeriu nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vreo consultație, în ceea ce ține de discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 24.11.12 cu Crudu Ștefan nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vreo consultare, în ceea ce ține de discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 28.11.12 cu Țonu Valeriu nu-și aduce aminte despre ce au discutat. Cu referință la discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 28.11.12 cu Crudu Ștefan nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vreo consultație. Cu referință la discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 29.11.12 ora 11.15 min. cu Crudu Ștefan nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vreo consultație. Cu referință la discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 29.11.12 ora 11.18 min. cu Crudu Ștefan nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vreo consultație. Cu privire la discuțiile telefonice, conform stenogramei, cu Țonu Valeriu din 03.12.12 ora 16.32:55 sec., nu-și aduce aminte ce urma să mai aștepte, cine și ce urma să semneze. Cu privire la discuțiile telefonice, conform stenogramei, cu Ștefan Crudu din data de 03.12.12 ora 16.32, nu-și aduce aminte cine și ce trebuia să semneze, probabil că vreun contract. Ulterior, în luna martie 2013 când Țonu Valeriu s-a adresat iarăși la ea cu această rugămintă i-a zis că îl poate ajuta contra sumei de 3000 de Euro, dar nu 2300 de Euro ca înainte. Cu privire la discuțiile cu Țonu Valeriu, conform stenogramei din 11.03.2013, i-a spus acestuia că Radu (așa s-a prezentat), familia nu i-o cunoaște, este o persoană din cadrul Inspecției de stat în construcții, la care s-a adresat o dată sau două ori în baza de procură, mai înainte, pentru a perfectă niște acte pentru o altă persoană. Nu cunoaște dacă el o mai ține minte. Și de data asta s-a pornit la el, însă fără procură, să-l întrebe dacă poate să o ajute în privința unei autorizații de construcții, însă nu a ajuns la el, deoarece a fost reținută de către colaboratorii CNA. Nu ține minte să le fi plătit vreodată persoanelor pe nume Ștefan și Radu când s-a adresat la ei în baza de procură sau fără pentru ca să o ajute într-u perfectarea anumitor acte. Vinovăția în cele incriminate o recunoaște, se cătește sincer în cele comise. Este pentru prima și ultima dată când a comis asemenea fapte. Anterior nu a fost judecată și nici antecedente penale nu are. A comunicat lui Țonu Valeriu că are cunoștințe în Primărie și poate să rezolve întrebarea cu privire la autorizație. Despre suma de 2300 euro i s-a spus din Primărie și i-a transmis lui Țonu Valeriu. Despre solicitarea acestei sume i-a comunicat Ștefan Crudu. Ștefan Crudu i-a comunicat că această sumă este necesară pentru rezolvarea întrebării cu privire la eliberarea documentului. Nu i-a spus cine se va ocupa de eliberarea actului, nu știe. Nu ține minte dacă Ștefan Crudu i-a spus cine se va ocupa, el sau altă persoană. În luna martie, fiind sunată de Țonu care a rugat-o din nou să rezolve, i s-a spus deja de suma de 3000 de euro. I-a spus despre această sumă o persoană pe nume Cătălin, nu cunoaște numele de familie, după care i-a comunicat lui Țonu despre faptul că trebuie încă 3000 de euro. Ulterior, a fost reținută de către organele de poliție. I-a spus lui Țonu că cunoaște persoane din Inspecția de Stat în Construcții. Declarațiile date acum sunt benevole, nu este sub influența cuiva. Cu rezolvarea problemei privind autorizația ea s-a adresat la Ștefan Crudu prima dată. (f.d 19-21, vol.2)

Inculpatul Crudu Ștefan, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că referitor la învinuirea adusă, declară că nu o recunoaște, nu este vinovat. Menționează, că niciodată n-a pretins, n-a cerut și n-a extorcat personal, nici prin intermediul lui Pavliuc Olga, nici prin intermediul unei alte persoane, nici personal, nici prin mijlocitor, nici o sumă de bani, nici pentru alte persoane, n-a susținut niciodată că are vreo influență asupra cărora persoane, persoane publice, pentru a cere îndeplinirea cărora acțiuni, sau grăbirea îndeplinirii anumitor acțiuni, eliberarea cărora documente. La momentul când a fost contactat de Pavliuc Olga în genere nu era angajat în câmpul muncii niciăieri și nici nu putea avea influență asupra cărora persoane publice. Menționează, că pe Pavliuc Olga a văzut-o posibil odată sau de două ori, nu avea cu ea nici o relație. Nu-i este clară poziția lui Pavliuc Olga, și anume declarațiile date împotriva sa în instanța de judecată. Posibil, că ultima încearcă să se răzbune pe el, dat fiind faptul că a refuzat-o de fiecare dată când solicita intervenția sa în rezolvarea problemelor ei, însă, menționează, că inițial Pavliuc Olga a declarat adevărul, și anume faptul, că n-a avut nici o înțelegere cu ea, nu i-a promis nimic, ba dimpotrivă a refuzat-o categoric să intervină cumva la Agenția „Apele Moldovei”. N-a cerut de la Pavliuc Olga, nici de la oricare alte persoane niciodată nici un ban, nici n-a estorcat de la nimeni, nici n-a propus ajutorul său la eliberarea cărora acte, deoarece nu cunoaște nici o persoană din acest domeniu, și nici n-a intrat nici o dată în atribuțiile sale eliberarea autorizațiilor în construcție, sau prelungirea lor. Cu Pavliuc Olga a făcut cunoștință la finele anului 2011, într-un cerc de cunoșcuți, posibil la o zi de naștere, sau la o altă sărbătoare, nu ține minte concret circumstanțele. Pavliuc Olga știa posibil, de la cunoștințele comune, că el activează la Agenția „Apele Moldovei”, posibil îl mai telefona și cerea câte o consultație, vis-a-vis de procedura eliberării a actelor de către Agenția „Apele Moldovei”, însă nu ține minte concret când a fost și pe ce temă au discutat. Își aduce aminte, că o perioadă îndelungată, Pavliuc Olga nu l-a contactat-o, dar l-a contactat pe la finele anului 2012, și i-a spus că are niște rude care se ocupă cu legumăritul, și are nevoie de o consultație despre procedura eliberării autorizației de folosință specială a apei. Ține minte, că i-a dat o consultație generală, deoarece nu cunoștea toate amănuntele, dar i-a zis să solicite de la secretariat toate informațiile. El în linii generale a consultat-o, ea l-a întrebat despre banii care trebuie achitați, adică taxele de stat, i-a spus că posibil trebuie să achite înainte sau la eliberarea autorizației, nu ține minte concret ce i-a spus. La fel, i-a comunicat, că nu mai activează la agenție și nu știe toate detaliile, însă i-a spus că urma să depună o cerere, s-o înregistreze, să aștepte s-o sune, sau o să primească scrisoare, de refuză sau acceptare, să achite banii, adică față de stat, să înregistreze cererea, concret nu ține minte discuția, însă avea acest sens. I-a spus lui Pavliuc Olga, că personal nu se ocupă cu astfel de întrebări, însă poate verifica la foștii colegi, dacă i-au înregistrat cererea, dacă au acceptat-o, dacă au semnat autorizația, ce taxă de stat trebuia să achite. Pavliuc Olga insistă s-o ajute, însă i-a spus că el nu activează deja acolo, și personal nu poate interveni la rezolvarea acestei probleme, mai mult decât să-i ofere o consultație, nu poate face nimic, ea îi spunea s-o ajute, că o va mulțumi, i-a spus că pe el nu îl interesează banii aceia. El personal i-a comunicat că nu poate să intervină în rezolvarea problemei ei, deoarece nu mai activează la Agenția „Apele Moldovei” și că sau schimbă mulți colaboratori, poate doar să-i ofere careva consultații și să încerce la colegii care au mai rămas să întrebe procedura, înregistrarea, eliberarea, termenul autorizației. El personal nici o dată nu i-a comunicat lui Pavliuc Olga, că activează în primărie, că are careva influență asupra organelor abilitate privind eliberarea autorizațiilor în construcție, n-a cerut, n-a extorcat de la ea nici un ban, nici pentru el, nici pentru altcineva. El nici n-a lucrat nici odată în domeniul construcțiilor, ca să-i poată oferi ajutorul său contra bani la eliberarea careva autorizații în construcții

Deoarece, ea i-a spus că va depune cerere, el i-a spus că va încerca să afle dacă-i înregistrată sau nu în cancelaria agenției. Declară, că posibil discuția din stenogramele anexate la dosar se referea la faptul, că el trebuia să verifice dacă îi era înregistrată cererea, eliberată autorizația, însă nu ține minte concret care a fost tema discuției, dar declară cu certitudine că n-a avut cu Pavliuc Olga nici o discuție despre eliberarea sau ajutorul la eliberarea unei oarecare autorizații în construcție, sau grăbirea eliberării unui astfel de permis. Nu poate declara cu certitudine concret ce a discutat la telefon cu Pavliuc Olga și este menționat în stenogramele anexate la materialele cauzei penale, posibil o consulta, așa după cum a menționat mai sus. Menționează faptul, că în realitate nici nu s-a interesat la foștii săi colegi de la Agenția „Apele Moldovei”, de cele cerute de la Pavliuc Olga, deoarece era foarte insistentă, i-a spus că s-a interesat. Cu Pavliuc Olga nu s-a întâlnit, n-a primit nici un ban de la ea, și nici n-a cerut de la ea nici un ban. La fel, menționează, că așa persoane cu numele Țonu Valeriu, Radu Vasile, Blajin Cătălin, Potop Veaceslav nu-i sînt cunoscute, prima dată a auzit de ele în cadrul examinării acestei cauze penale în instanța de judecată. Nu are nici-o atribuție nici directă, nici indirectă la cele incriminate, precum și cele declarate de către Pavliuc Olga în ședința de judecată. Anterior, niciodată nu a perfectat careva acte pentru Pavlic Olg sau cunoștințele ei. Pavliuc Olga niciodată nu a solicitat intervenirea sa la eliberarea autorizației sau prelungirea autorizației de construcții pentru Țonu Valeriu. Referitor la careva autorizații de construcții niciodată nu a discutat cu Pavliuc Olga. Din 23.10.2007-08.10.2012 a activat la Agenția Apele Moldovei ca șef Secție Juridice și Resurse Umane, apoi în perioada 08.10.2012-26.11.2012 nu a fost angajat în câmpul muncii. Începînd cu 26.11.2012 pînă prezent este angajat la Inspectoratul General Fitosanitar de Supraveghere. Nu își aduce aminte de cîte ori îl telefona Pavliuc Olga. Nu poate explica de ce, după discuțiile la telefon cu Țonu Valeriu, ulterior Pavliuc îl telefona pe el. Nu îl cunoaște pe Țonu Valeriu. Discuția, reflectată în procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 26.12.2012, anexat f.d.45, nu ține minte dacă a avut loc. Nu își aduce aminte să fi avut așa discuție cu Pavliuc Olga. Pavliuc Olga s-a adresat la el referitor la autorizația de folosință a apelor. El nu i-a soluținat problema, însă. Referitor la autorizația în construcții, Pavliuc Olga nu s-a adresat niciodată la el. Pavliuc Olga s-a adresat la el doar în privința autorizației de folosință a apelor. El niciodată nu a telefonat-o pe Pavliuc Olga. Confirmă repetat faptul, că Pavlic Olga niciodată nu s-a adresat la el referitor la careva chestiuni cu privire la autorizațiile de construcții. (f.d 17; 23, vol.2)

Martorul Potop Veaceslav, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că inculpații Pavliuc Olga și Crudu Ștefan nu îi cunoaște, în perioada 2011 pînă în prezent a activat în calitate de șef-adjunct al ISC. Atribuțiile sale în calitate de șef-adjunct sunt de a-și exercita funcțiile conform legislației în vigoare, el nemijlocit primește actele la executare și le execută de la șef. Cînd autorizațiile se înregistrează la ISC el l-e primea și l-e examina. Autorizația în baza scrisorii de însoțire semnată de Primărie parvenea în adresa lor în termen de 3 zile și în cazul în care depista nereguli le remitea primăriei tot în baza scrisorii, iar cele care corespundeau prevederilor legale le examina și le remitea. La ei veneau scrisoarea de însoțire cu autorizația de construire doar afiș, care erau remise în baza Legii 163, și a altor acte normative. În cazul autorizației de pe str. Burebista, poate menționa că conform Legii nr. 163 care urmau să fie la baza acesteia, iar în cazul în care lipseau careva acte remitea autorizația, fizic angajatul se ducea la Primărie și verifica actele de la dosar, referitor la cazul dat poate menționa doar că lipseau careva acte, ține minte că a realizat un răspuns oficial în care a indicat ce acte lipsesc și l-a remis primăriei. În cazul în care autorizația îndeplinea toate condițiile aceasta era remisă la Primărie. (f.d 12, vol.2)

Martorul Radu Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că inculpații Pavliuc Olga și Crudu Ștefan nu îi cunoaște, în perioada 2011 pînă în prezent activează în calitate de șeful ISC pînă în prezent în atribuțiile sale intră asigurarea calității lucrărilor de construcție ce se execută pe teritoriul RM conform documentației. Referitor la spălătoria auto din str. Burebista la ISC poate afirma că a parvenit autorizația de construcție, nu ține minte date, însă a fost refuzată înregistrarea acesteia pe motiv de neprezentare a avizului ecologic. Toate autorizațiile de construcție care sunt emise de primăriile locale, conform legii nr. 163 din 2010 se înregistrează la ISC, actualmente autorizațiile de construcție nu se mai înregistrează conform modificărilor. Autorizațiile de construcție parveneau la ISC în baza unei scrisori de însoțire și în termen de 3 zile ISC era obligată să le înregistreze. Autorizația este emisă de autoritatea publică locală în cazul dat Primăria mun. Chișinău conform Legii nr. 163, înregistrată la ISC și remisă beneficiarului în termen de 10 zile lucrătoare. Referitor la autorizația dată, poate menționa că la ISC parvin sute de autorizații de la Primăria mun. Chișinău, și nu ține minte cazul dat fiind că nu a avut ceva specific. Nu o cunoaște pe Pavliuc Olga și nu a primit suma de 3000 euro indicată în rechizitoriul cauzei penale. Pe Crudu Ștefan vizual îl cunoaște, dar personal nu. (f.d. 13, vol.2)

Martorul Țonu Valeriu, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că cu doamna Pavliuc Olga se cunoaște de aproximativ trei ani de zile, cu ea a făcut cunoștință prin intermediul fratelui său, Țonu Veaceslav. Aproximativ de 2-3 ani în urmă acesta a inițiat o construcție a unei spălătorii în mun. Chișinău str. Burebista 90, autorizația necesară fiind eliberată în modul corespunzător de organele competente. Ulterior, peste scurt timp, intenționând să ia în arendă pământul aferent construcției inițiate, a întâlnit careva dificultăți cu reprezentanții Primăriei mun. Chișinău, care la cererea înaintată în mod legal, pînă la acel moment nu au emis nici un răspuns oficial, dînd doar un răspuns negativ în mod verbal. În cadrul discuțiilor purtate cu Pavliuc Olga, fratele, Țonu Valeriu, i-a povestit despre dificultățile întâlnite în activitatea sa, la ce, ultima s-a oferit să-i rezolve problema, ba mai mult-privatizarea terenului, menționînd că are multe cunoștințe în cadrul Primăriei mun. Chișinău, și contra unei sume de bani o va hotărî. Drept urmare, fratele, neavînd altă posibilitate legală de a primi răspunsul la cererea înaintată către Primăria mun. Chișinău, a fost de acord cu propunerea Pavliuc O. și i-a transmis suma de 3500 euro, pe care aceasta a cerut-o. Ca rezultat, Pavliuc Olga banii a primit, însă nu a hotărît nimic și nici nu a restituit banii înapoi. Pe parcursul efectuării construcției spălătoriei de pe adresa nominalizată, în anul 2010 a expirat termenul de valabilitate a autorizației eliberate, care urma a fi prelungit. Pe marginea acestui fapt fratele a depus o cerere la Primăria mun. Chișinău, unde în termen legal a fost informat despre faptul prelungirii termenului autorizației și expedierii acesteia în adresa Inspecției de Stat în Construcții pentru înregistrare. În urma adresării fratelui său către reprezentanții Inspecției de Stat în Construcții în vederea eliberării autorizației respective, a primit un aviz negativ, însă neoficial, fiindu-i comunicat să aștepte răspunsul oficial, care la expirarea tuturor termenilor legali, nu a mai parvenit. Luînd în considerație faptul că Pavliuc Olga ignora discuțiile cu fratele său, a hotărît să apeleze el la ea în vederea stabilirii în măsura posibilităților, a motivului neeliberării autorizației de către reprezentanții Inspecției de Stat în Construcții. Ca urmare aceasta i-a comunicat faptul că are cunoștințe în cadrul Primăriei mun. Chișinău și poate organiza eliberarea autorizației respective contra sumei de 2300 euro. Reieșind din faptul că altă posibilitate de a primi această autorizație nu avea a fost de acord de a achita suma pretinsă de aceasta. Ca urmare și acum, Pavliuc Olga, tîrîgîna timpul, motivînd inițial prin faptul absenței persoanei prin intermediul căreia îi rezolva problema, apoi invoca alte motive neînsemnate, spunînd că „la moment nu are nici un răspuns”. Ulterior a fost telefonat de către Pavliuc Olga care i-a comunicat că prețul s-a modificat și dacă vrea să-și primească autorizația e necesar să-i achite suma de 3000 (trei mii euro), fapt care el l-a acceptat. Luînd în considerație faptul că pentru a acumula suma pretinsă de către aceasta, avea nevoie de ceva timp, Pavliuc Olga îl suna întruna, spunîndu-i să-i achite mai repede suma de 3000 (trei mii) euro deoarece „oamenii așteaptă”. La 07.03.2013, în cadrul discuției telefonice purtate cu Pavliuc Olga, au convenit asupra faptului ca să primească banii ceruți de la el, luni (11.03.2013). Astfel, la 11.03.2013, în cadrul discuției telefonice purtate cu Pavliuc Olga, aceasta i-a comunicat ca să se apropie la ora 14:45 în fața clădirii în care se află Inspecția de Stat în Construcții, ce și a făcut. Telefonînd-o de pe loc, aceasta s-a apropiat și a urcat în automobilul său personal, unde a spus că va rezolva întrebarea în vederea eliberării autorizației solicitate pentru construcția spălătoriei nominalizate, direct prin intermediul cărora persoane din cadrul acesteia. După ce a primit de la el banii pretinși în sumă de 3000 (trei mii) euro, Pavliuc Olga i-a numărat, i-a pus în poșeta personală și l-a asigurat că de data aceasta va rezolva întrebarea pînă la sfîrșit, comunicînd că, chiar imediat se întîlnește cu cineva care o va conduce la șeful Inspecției în Construcții „Radu” și în câteva clipe îi aduce autorizația. Tot atunci ea i-a spus că problema neeliberării autorizației este generată de careva persoană pe nume „Pascaru” probabil din cadrul Ministerului Ecologiei. El personal nu cunoaște așa persoană, despre ce i-a zis și Olgăi. Ca urmare ea, cu banii primiți de la el a intrat în clădirea în care se află Inspecția de Stat în Construcții, el rămînînd să aștepte în mașină, după cum i-a spus Olga. Ține să menționeze că s-a adresat la Procuratura Anticorupție cu plîngerea respectivă pentru a fi atrasă la răspundere Pavliuc Olga și după caz alte persoane care se află în complicitate cu aceasta pentru actele de corupție comise. În momentul cînd aceasta a solicitat de la el suma de 2300 euro pentru eliberarea autorizației termenul căreia era prelungit și urma a fi înregistrată în modul legal, nesolicitînd să comită cineva careva ilegalități în favoarea sa sau a fratelui lui, ci doar să-i acorde în modul prevăzut de legislația actul (documentul) la care are dreptul deplin fratele său, mai mult ca atît care deja era eliberat de Primăria mun. Chișinău, a hotărît să se adreseze cu plîngerea la Procuratura Anticorupție, pentru a curma aceste ilegalități care se comit. El a putut să refuze de a-i transmite banii pe care ea i-a pretins, însă consideră că persoanele care comit acte de corupție urmează a fi atrase la răspundere în modul prevăzut de legislația în vigoare. Anterior discuțiilor cu Pavlic Olga, a depus cerere privind prelungirea autorizației de construcție, iar Primăria mun. Chișinău i-a comunicat că cererea este transmisă la Inspecția de Stat în Construcții pentru înregistrare. Crede că răspunsul de la Primărie cu privire la cererea depusă este anexat la materialele dosarului. Proprietarul spălătoriei auto este fratele lui Țonu Veaceslav. S-a adresat la Olga Pavliuc cu aproximativ 2 sau 3 ani în urmă. Pavlic Olga nu i-a vorbit în cadrul tratativelor de o persoană pe nume Crudu Ștefan. (f.d 15-16, vol.2)

Audiind inculpații, martorii, administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpaților Pavliuc Olga și Crudu Ștefan în comiterea infracțiunii incriminate s-a dovedit în ședința de judecată și corespunzător acțiunile inculpaților urmează a fi calificate conform art.326 alin.2 lit.b) Cod Penal, adică trafic de influență pe semnele pretinderea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, din următoarele considerente:

Prin trafic de influență se înțelege fapta exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșească ori să nu săvârșească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat.

Făptuitorul se angajează, în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite, să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

Instanța reține că inculpații Pavliuc Olga și-a recunoscut vina, în cele comise, iar inculpatul Crudu Ștefan vinovăția în cele incriminate nu a recunoscut.

Instanța reține că prin scrisoarea de însoțire nr.52/285 din 17.07.2012, Primăria mun.Chișinău, Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții, a expediat în adresa Inspecției de Stat în Construcții autorizația de construire nr.426 pentru adresa str. Burebista, 90/2 mun.Chișinău, depusă de Țonu Veaceslav, pentru înregistrare. (f.d.107)

Prin răspunsul nr.238/1 AC din 26.07.2012, Inspecția de Stat în Construcții a examinat adresarea privind înregistrarea autorizației de construire nr.426 din 17.07.2012, beneficiar Țonu Veaceslav, emisă pentru construirea unei spălătorii auto cu oficiu și depozit și a comunicat că autorizația menționată nu poate fi înregistrată la Inspecția de Stat în Construcții deoarece lipsește avizul ecologic al proiectului.(f.d.108)

Astfel instanța reține că conform depozițiile martorului Țonu Valeriu, "Aproximativ de 2-3 ani în urmă, a inițiat o construcție a unei spălătorii în mun. Chișinău str.Burebista, 90, autorizația necesară fiind eliberată în modul corespunzător de organele competente. Ulterior, peste scurt timp, intenționând să ia în arendă pământul aferent construcției inițiate, a întâlnit careva dificultăți cu reprezentanții Primăriei mun.Chișinău, care la cererea înaintată în mod legal, până la acel moment nu au emis nici un răspuns oficial, dând doar un răspuns negativ în mod verbal. În cadrul discuțiilor purtate cu Pavliuc Olga, fratele - Țonu Valeriu, i-a povestit despre dificultățile întâlnite în activitatea sa, la ce, ultima s-a oferit să-i rezolve problema, ba mai mult, privatizarea terenului, menționând că are multe cunoștințe în cadrul Primăriei mun.Chișinău și contra unei sume de bani o va hotărî. "

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

A primi bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri.

Înțelegerile, acceptările, estorcările de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu; c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, ci escrocherie.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Instanța reține că faptul pretinderii banilor de către Pavliuc Olga de la Țonu Valeriu pentru înregistrarea autorizației de construire se dovedește prin:

- depozițiile inculpatei Pavliuc Olga, care a declarat că: „Aproximativ prin luna octombrie, 2012, data exactă nu o țin minte, un cunoscut de al ei, pe nume Țonu Valeriu, s-a adresat la ea cu o rugămintă de a-l ajuta în privința prelungirii termenului unei autorizații de construcții a unei spălătorii auto...Ulterior, în luna martie 2013, când Țonu Valeriu s-a adresat iarăși la ea cu această rugămintă, i-a zis că îl poate ajuta contra sumei de 3000 de Euro, dar nu 2300 de Euro ca înainte. A comunicat lui Țonu Valeriu că are cunoștințe în Primărie și poate să rezolve întrebarea cu privire la autorizație. I-a spus lui Țonu că cunoaște persoane din Inspecția de Stat în Construcții. "

- depozițiile martorului Țonu Valeriu, care a declarat că: „Luând în considerație faptul că Pavliuc Olga ignora discuțiile cu fratele său, a hotărât să apeleze el la ea în vederea stabilirii în măsura posibilităților, a motivului neeliberării autorizației de către reprezentanții Inspecției de Stat în Construcții. Ca urmare aceasta i-a comunicat faptul că are cunoștințe în cadrul Primăriei mun.Chișinău și poate organiza eliberarea autorizației respective contra sumei de 2300 euro. Reieșind din faptul că altă posibilitate de a primi această autorizație nu avea, a fost de acord de a achita suma pretinsă de aceasta. Ca urmare și acum, Pavliuc Olga, târăgăna timpul, motivând inițial prin faptul absenței persoanei prin intermediul căreia îi rezolva problema, apoi invoca alte motive neînsemnate, spunând că „la moment nu are nici un răspuns". Ulterior a fost telefonat de către Pavliuc Olga, care i-a comunicat că prețul s-a modificat și dacă vrea să-și primească autorizația e necesar să-i achite suma de 3000 euro, fapt care el l-a acceptat. Luând în considerație faptul că pentru a acumula suma pretinsă de către aceasta, avea nevoie de ceva timp, Pavliuc Olga îl suna întruna, spunându-i să-i achite mai repede suma de 3000 euro deoarece „oamenii așteaptă". La 07.03.2013, în cadrul discuției telefonice purtate cu Pavliuc Olga, au convenit asupra faptului ca să primească banii ceruți de la el, luni, 11.03.2013. Astfel, la 11.03.2013, în cadrul discuției telefonice purtate cu Pavliuc Olga, aceasta i-a comunicat ca să se apropie la ora 14:45 în fața clădirii în care se află Inspecția de Stat în Construcții, ce și a făcut. Telefonând-o de pe loc, aceasta s-a apropiat și a urcat în automobilul său personal, unde a spus că va rezolva întrebarea în vederea eliberării autorizației solicitate pentru construcția spălătoriei nominalizate, direct prin intermediul cărora persoane din cadrul acesteia. După ce a primit de la el banii pretinși în sumă de 3000 euro, Pavliuc Olga i-a numărat, i-a pus în poșeta personală și l-a asigurat că de data aceasta va rezolva întrebarea până la sfârșit. "

- stenograma interceptărilor telefonice între Pavliuc Olga și Țonu Valeriu (f.d.3) și anume prin frazele:

- Olga: Ne dă tăți documentele estea.
- Valeriu: Pur și simplu vreau și eu garanții, cite ruble ti-o zis el?

- Olga: Cite ți-am spus nu 2500, dai 2300.
- Valeriu: 2300 de și, de euro?
- Olga: Da
- Valeriu Prelungirea autorizației?
- Olga: Dă așa cum trebuie normală autorizația, nu cum data trecută;

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor și stenograma anexă din 26.12.2012. (f.d.29-43)
- procesul-verbal privind colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice.(f.d.61-66)
- procesul-verbal de ridicare din 25.03.2013 și lista apelurilor anexă. (f.d.75-83)

Totodată instanța reține că deși inculpatul Crudu Ștefan vina în cele incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia se dovedește prin:

- depozitiile inculpatei Pavliuc Olga, care a declarat instanței că: "Despre suma de 2300 euro i s-a spus din Primărie și i-a transmis lui Țonu Valeriu. Despre solicitarea acestei sume i-a comunicat Ștefan Crudu. Ștefan Crudu i-a comunicat că această sumă este necesară pentru rezolvarea întrebării cu privire la eliberarea documentului. Nu i-a spus cine se va ocupa de eliberarea actului, nu știe. Nu ține minte dacă Ștefan Crudu i-a spus cine se va ocupa, el sau altă persoană. Cu referință la discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 28.11.12 cu Crudu Ștefan, nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vre-o consultație. Cu referință la discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 29.11.12 ora 11.15 min. cu Crudu Ștefan nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vre-o consultație. Cu referință la discuțiile telefonice, conform stenogramei, din 29.11.12 ora 11.18 min. cu Crudu Ștefan nu-și aduce aminte despre ce au discutat, probabil că vre-o consultație. Cunoscând o persoană pe nume Ștefan, din Primărie, în legătură cu serviciul său, s-a adresat la dumnealui cu o consultație în privința eliberării unei autorizații de construcție pentru o persoană care des pleacă peste hotare și care nu avea timp să se ocupe de perfectarea actului respectiv"

- procesul-verbal al interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor dintre Crudu Ștefan și Pavliuc Olga din 26.12.2012 (f.d.44-45) și anume stenograma cu următorul conținut:

- Ștefan: Da Olga te ascult.
- Olga: Domnu Ștefan mă sună băieții șeia cu întrebarea șeia, puteți să vedeți?
- Ștefan: O să vedem săptămîna viitoare, poate rezolvăm ceva, da numa hai să vorbim să fim serioși, nu iară să...
- Olga:Mi-o spus
- Ștefan: Olga dacă a treia oară...
- Olga: Da
- Ștefan: Eu a treia oară nu merg, că n-am neoiu de chestiile șeia de banii șeia, da niși.. bine mă strădui săptămîna asta de la o luni încolo.
- Olga: Bine hai.

Corespunzător instanța de judecată atestă în acțiunile inculpaților Pavliuc Olga și Crudu Ștefan modalitatea de săvîrșire a infracțiunii de trafic de influență de către o persoană care are influență, or afit potrivit stenogramei interceptărilor telefonice 26.12.2012, cit și din declarațiile inculpatei Pavliuc Olga: "a comunicat lui Țonu Valeriu că are cunoștințe în Primărie și poate să rezolve întrebarea cu privire la autorizație".

Suplimentar în demonstrarea vinovăției acestora servesc și declarațiile martorului Țonu Valeiu, care a specificat că în discuția cu inculpatul Pavliuc Olga, ultima a relatat "că are multe cunoștințe în cadrul Primăriei mun.Chișinău și contra unei sume de bani o va hotări"

Pe lângă cele menționate, vina inculpaților Pavliuc Olga și Crudu Ștefan se mai dovedește prin:

- procesul verbal al interceptărilor și înregistrării comunicărilor din 26.12.2012 dintre Crudu Ștefan și Pavliuc Olga. (f.d.48)
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.03.2013. (f.d.109-115)
- procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 11.03.2013 (f.d.143-145)
- procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 11.03.2013 (f.d.147)
- procesul-verbal de ridicare din 11.03.2011 conform căruia la Pavliuc Olga au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 3000 euro primite de la Țonu Valeriu. (f.d.148)
- procesul-verbal de ridicare din 11.03.2013 conform căruia Pavliuc Olga benevol a predat suma de 3000 euro primite de la Țonu Valeriu.(f.d.149-150)
- procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor din 08.04.2013 și stenograma anexă (f.d.152-158)

Instanța reține că inculpații Pavliuc Olga și Crudu Ștefan intenționat i-au solicitat lui Țonu Valeriu suma de 3000 euro sub pretinsul pretext că ar avea influență asupra unor funcționari din Inspekția de Stat în Construcții întru eliberarea autorizației de construire.

Totodată urmează a fi respinse declarațiile inculpatului Crudu Ștefan precum că: el „i-a comunicat lui Pavliuc Olga că nu poate să intervină în rezolvarea problemei ei, deoarece nu mai activează la Agenția „Apele Moldovei”, or tot inculpatul a declarat instanței că: „ i-a comunicat lui Pavliuc Olga însă că poate verifica la foștii colegi, dacă i-au înregistrat cererea, dacă au acceptat-o, dacă au semnat autorizația, ce taxă de stat trebuia să achite.”

Astfel instanța atestă că prin faptul că Crudu Ștefan a informat-o pe Pavliuc Olga că poate verifica la foștii colegi, aceasta a creat impresia că are influență asupra unor funcționari, aceștia fiind chiar foștii colegi.

Instanța reține că inculpatul Crudu Ștefan a neagat faptul comiterii acțiunilor incriminate, urmărind scopul eschivării de la răspunderea penală.

Instanța conchide că acțiunile inculpaților Crudu Ștefan și Pavliuc Olga nu au putut fi duse la bun sfîrșit, or Pavliuc Olga a fost reținută în flagrant delict în momentul cînd a cerut de primit de la Țonu Valeriu suma de 3000 euro

momentul când a prelus și a primit de la Țonu Valeriu suma de 3000 euro.

Totodată instanța reține că conform doctrinei penale consumarea infracțiunii de trafic de influență are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...).

Instanța reține că în ședința de judecată nu a fost constatată o careva înțelegere a inculpaților cu funcționarii publici din cadrul Inspecției de Stat în Construcții Potop Veaceslav și Radu Vasile referitor la acțiunile criminale incriminate, or ultimii în ședința de judecată au negat careva relații cu inculpații, iar alte probe în acest sens nu au fost prezentate.

Analizând în cumul probele administrate, instanța de judecată consideră vina inculpaților Pavliuc Olga și Crudu Ștefan în comiterea infracțiunii incriminate s-a dovedit în ședința de judecată și corespunzător acțiunile inculpaților urmează a fi calificate conform art.42, 326 alin.2 lit.b) Cod Penal, adică trafic de influență pe semnele pretinderea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

Referitor la gravitatea infracțiunii comise instanța de judecată atestă că inculpații Crudu Ștefan Vavil și Pavliuc Olga Ion au comis o infracțiune gravă.

Ca circumstanță atenuantă în vinovăția inculpatului Pavliuc Olga Ion instanța de judecată a stabilit: -recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului Pavliuc Olga Ion instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului Crudu Ștefan Vavil instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului Crudu Ștefan Vavil instanța de judecată nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, instanța consideră că inculpaților Crudu Ștefan Vavil și Pavliuc Olga Ion, pentru comiterea infracțiunii incriminate, urmează ai fi aplicate pedepse non privative de libertate, inclusiv în privința inculpatului Pavliuc Olga Ion urmează a fi aplicate prevederile art.79 CP, ținând cont de recunoașterea vinovăției, or în opinia instanței pedepsele pecuniare, prevăzute de lege, vor asigura corectarea și reeducarea inculpaților, fiind echitabile pentru faptele comise.

Totodată instanța conchide că în privința inculpatului Crudu Ștefan Vavil nu urmează a fi aplicată pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, din următoarele considerente.

Conform art. 65 alin. 1 Cod Penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeași de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Astfel instanța de judecată reține că inculpatul Crudu Ștefan a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.2 lit. b) Cod Penal nu în virtutea exercitării obligațiilor de serviciu în funcția publică, considerent din care instanța de judecată consideră inoportună aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, or pedeapsa complementară menționată se aplică numai în cazul în care făptuitorul s-a folosit de funcția deținută pentru a facilita comiterea infracțiunii, acțiuni nestabilite în ședința de judecată.

Conform art.162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că soarta corpurilor delictelor urmează a fi hotărâtă în următorul mod:

- banii în sumă de 3000 euro, în patru bancnote cu nominalul 500 euro seria X01714014893, X09728672474, X06188749562, X03314129465; una bancnotă cu nominalul 200 euro cu seria și numărul X03874527929 și opt bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. S12141351421; S13867317439; S12152548042; S12026600863; S23916065704; S09399455107; X00618300956; N31048870404, urmează a fi restituite proprietarului Țonu Valeriu.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.338; art.art.384-385; art.389, art.art.392-395 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Pavliuc Olga Ion se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 326 alin. 2 lit. b) CP și conform prevederilor art.79 CP se numește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40 000 lei.

Crudu Ștefan Vavil se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 326 alin. 2 lit. b) CP și se numește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ce constituie 70 000 lei.

Măsura preventivă aplicată inculpaților Pavliuc Olga Ion și Crudu Ștefan Vavil, obligarea de a nu părăsi țara, se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței, iar ulterior se revocă.

Soarta corpurilor delictelor urmează a fi hotărâtă în următorul mod: - banii în sumă de 3000 euro, în patru bancnote cu nominalul 500 euro seria X01714014893, X09728672474, X06188749562, X03314129465; una bancnotă cu nominalul 200 euro cu seria și numărul X03874527929 și opt bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. S12141351421; S13867317439; S12152548042; S12026600863; S23916065704; S09399455107; X00618300956; N31048870404, urmează a fi restituite proprietarului Țonu Valeriu.

Sentința cu drept apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău.

Corespunde originalului