Dosarul nr. 2-1737/2023
PIGD 2-23129385-15-2-07092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 octombrie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Sava Mihaela

a examinat în şedinţă de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiciuc Oxana către Nistor Alexandru, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, încasarea cheltuielilor suplimentare în favoarea copilului și încasarea cheltuielilor judiciare,

c o n s t a t ă:

Argumentele reclamantei în cererea de chemare în judecată.

La 07 septembrie 2023 avocatul Todorov Maxim în interesele lui Chiciuc Oxana a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către Nistor Alexandru privind contestarea paternității.

În motivarea acțiunii a invocat că, reclamanta Chiciuc Oxana, a fost în relații de concubinaj cu pârâtul, Nistor Alexandru. În urma acestei relații, s-a născut copilul *****, la data de *****. În certificatul de naștere, la rubrica „tată” figurează Nistor Alexandru, iar la rubrica „mamă” figurează Chiciuc Oxana.

În prezent, când copilul ***** are aproape 4 ani, reclamanta a dezvoltat dubii rezonabile cu privire la paternitatea acestuia. Din acest motiv, a decis să se adreseze instanței de judecată cu prezenta cerere. De asemenea, comportamentul pârâtului, Nistor Alexandru, întărește aceste dubii referitoare la paternitate.

Solicită instanței recunoașterea faptului că Nistor Alexandru, născut la *****, IDNP *****, nu este tatăl biologic al copilului *****, născut la *****, IDNP *****, anularea înregistrării paternității lui Nistor Alexandru, față de copilul ***** cu radierea numelui tatălui din rubrica „tată” din actul de naștere ***** și modificarea numelui de familie al copilului *****, născut la *****, IDNP *****, din „Nistor” în „Chiciuc”.

La data de 02 mai 2024, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a parvenit cererea reprezentantului reclamantei, prin care aceasta solicită modificarea obiectului și temeiului acțiunii, după cum urmează:

1. stabilirea locului de trai al copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****, cu mama sa, Chiciuc Oxana, IDNP *****;

2. încasarea, din contul pârâtului Nistor Alexandru, în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreținere a copilului minor *****, în cuantum de 1/4 din salariul și/sau alte venituri ale tatălui, până la atingerea de către copil a vârstei de 18 ani;

3. încasarea cheltuielilor suplimentare legate de întreținerea copilului minor, într-o sumă fixă de 2000 lei lunar, până la îmbunătățirea stării de sănătate a copilului, conform certificatului medical eliberat de medicul de familie;

4. încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă./f.d.19-58/

La 14 aprilie 2025 prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a parvenit cererea reprezentantului reclamantei privind concretizarea obiectului acțiunii, după cum urmează:

1. stabilirea locului de trai al copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****, cu mama sa, Chiciuc Oxana, IDNP *****;

2. încasarea, din contul pârâtului Nistor Alexandru, în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreținere a copilului minor *****, în cuantum de 1/4 din salariul și/sau alte venituri ale tatălui dar nu mai puțin de 2500 lei lunar până la atingerea de către copil a vârstei de 18 ani;

3. încasarea cheltuielilor suplimentare legate de întreținerea copilului minor, într-o sumă fixă de 2000 lei lunar, până la îmbunătățirea stării de sănătate a copilului, conform certificatului medical eliberat de medicul de familie;

4. încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă./f.d.121-122/

Argumentele participanților în ședința de judecată.

Reclamanta Chiciuc Oxana în ședință nu s-a prezentat interesele ei fiind reprezentate de **avocatul Todorov Maxim** care a susținut cerințele înaintată în cererea de concretizare și a solicitat admiterea ei.

Pârâtul Nistor Alexandru, prezent în ședința de judecată, a solicitat admiterea parțială a acțiunii, menționând că este de acord cu stabilirea locuinței copilului la mama, precum și cu obligarea sa la plata pensiei de întreținere în cuantum de 1/4 din venitul salarial, solicitând, în rest, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Sud, Sulac Vera în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa menționând că susține avizul-concluzie nr.101/PC-CH din 04martie 2025./f.d.117-118/

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând întreg material probator, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Chiciuc Oxana privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă,*

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Materialele cauzei denotă faptul că potrivit certificatului de naștere *****, indică că părinții copilului minor ***** sunt Nistor Alexandru și Chiciuc Oxana./f.d.6/

Părțile locuiesc separat, iar copilul minor ***** a rămas la educarea și întreținerea mamei Chiciuc Oxana, cu care se află și până în prezent.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

În conformitate cu art. 63 alin. alin. (3), (4), (5) Codul familiei, *la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.*

În cazul indicat la alin.(4), *părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.*

Art. 8 alin.(1) din Legea nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului, *fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia.*

Conform Avizului-concluzie privind determinarea domiciliului copilului ***** nr. 101/PC-CH din 04 martie 2025, eliberat de Structura Teritorială de Asistență Socială Sud, Autoritatea Tutelară Teritorială susține cererea reclamantei Chiciuc Oxana privind stabilirea domiciliului copilului *****, născut la data de *****. De asemenea, potrivit Actului de examinare a condițiilor locative din 04 martie 2025, rezultă că reclamanta Chiciuc Oxana dispune de condiții corespunzătoare pentru creșterea, îngrijirea și asigurarea unui trai decent copilului minor./f.d. 116–118/

Prin urmare, având în vedere vârsta minorului *****, faptul că acesta locuiește în prezent cu mama sa, concluzia Structurii Teritoriale de Asistență Socială Sud precum și poziția pârâtului, instanța constată necesitatea stabilirii domiciliului copilului minor la mama sa, Chiciuc Oxana.

În conformitate cu art. 74 alin. alin. (1), (3) Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se*

încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art. 76 Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.*

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei, *în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.*

Conform art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, *plata pensiei de întreţinere, în baza hotărârii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani.*

Potrivit art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Instanța reiterează că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța ține cont în primul rând de dreptul copiilor de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestora, totodată luând în considerație starea materială și familială a părinților.

Așadar, obligația de întreținere a copilului de către părinți este o obligație solidară, aceștia fiind obligați în comun la întreținere. Or, părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile de întreținere materială a copilului, ci și obligațiile ce țin de educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor. Respectiv, celălalt părinte, care nu participă zilnic la educarea și creșterea copilului contribuie lunar prin aport financiar proporțional la educarea copilului, contribuția sa calculându-se în așa mod, încât să fie păstrat nivelul de trai obișnuit al copilului.

În consecinţă, obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţii săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia.

La caz, s-a stabilit că pârâtul Nistor Alexandru este angajat în câmpul muncii, având un venit lunar stabil din care poate fi calculată pensia de întreţinere pentru copilul minor ***** în mărime de 1/4 din salariul şi/sau din alte venituri lunar. Mai mult, prezent în ședința de judecată

pârâtul a recunoscut acțiunea solicitând admiterea cerinței privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului.

Potrivit art.108 alin.(1) din Codul familiei, *cuantumul pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică.*

(2) *Cuantumul pensiei de întreţinere prevăzute la alin.(1) se ajustează anual, începând cu luna aprilie, în funcţie de creşterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existenţă calculate de Biroul Naţional de Statistică, fără a fi necesară pronunţarea unei noi hotărâri în acest sens. În cazul în care debitorul are restanţe la plata pensiei de întreţinere, plata se face conform valorii minimului de existenţă aplicabile la momentul efectuării acesteia.*

Potrivit art.92 alin.(2) din Codul familiei, *pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.*

În aceste circumstanțe, instanța va dispune încasarea de la Nistor Alexandru în beneficiul lui Chiciuc Oxana pensie pentru întreținerea copilului minor ***** născut la ***** în mărime de 1/4 din salariul şi/sau din alte venituri lunar, începând cu 02 mai 2025 (data depunerii acțiunii privind încasarea pensiei de întreținere) dar nu mai puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică, începând cu 02.05.2024 şi până la atingerea majoratului de către copil.

Cât privește cerința reprezentantului reclamantei privind stabilirea unui plafon minim de 2500 lei lunar instanța o respinge ca neîntemeiată, or la caz instanța a stabilit pensia de întreținere în cotă procentuală din veniturile pârâtului, cu garantarea unui prag minim corespunzător indicatorului oficial – minimul de existență, ceea ce respectă în mod complet prevederile legale și asigură calculul proporțional și ajustarea anuală a pensiei.

Referitor la cerința reclamantei privind încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor suplimentare legate de întreținerea copilului minor ***** în mărime de 2000 lei lunar până la îmbunătățirea stării de sănătate conform certificatului medical eliberat de medicul de familie, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 79 din Codul familie, *în caz de litigii şi de circumstanţe excepţionale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părţi, instanţa judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinţi să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanţe.*

(2) *Modalitatea participării părinţilor la cheltuielile suplimentare, precum şi cuantumul acestor cheltuieli sînt stabilite de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi copiilor şi de alte circumstanţe importante. Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabileşte într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar.*

(3) *Instanţa judecătorească poate obliga părinţii să participe la cheltuielile suplimentare deja făcute, precum şi la viitoarele cheltuieli suplimentare.*

Astfel, instanța reține că toate înscrisurile anexate întru demonstrarea cheltuielilor pretinse datează din anii 2020–2023 /f.d.21-58/, iar reclamanta nu a prezentat probe concludente și actuale care să confirme existența unor circumstanțe excepționale la momentul examinării cauzei, precum și necesitatea reală și actuală a suportării unor cheltuieli suplimentare în cuantum de 2000 lei lunar.

Totodată, certificatul medical eliberat de medicul de familie F nr.027/e /f.d.33/ prezentat nu indică în mod expres caracterul grav al bolii, durata tratamentului ori necesitatea unor cheltuieli permanente suplimentare, astfel încât să poată fi reținută incidența prevederilor art. 79 din Codul familiei.

În lipsa unor dovezi privind cheltuielile efectiv suportate sau care urmează a fi suportate și a unui raport de cauzalitate între starea de sănătate a minorului și cuantumul sumei solicitate, instanța apreciază cerința ca fiind neîntemeiată și nedovedită, motiv pentru care urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată instanța, în temeiul art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă, urmează să le încaseze de la pârât în beneficiul reclamantei, precum și taxa de stat în beneficiul statului.

Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, potrivit art. 96 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se suportă de partea care a pierdut procesul, proporţional cu partea de acţiune respinsă.*

Având în vedere că reclamanta nu a prezentat probe concludente privind mărimea și necesitatea cheltuielilor pretinse, instanța apreciază cerința respectivă ca fiind neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Potrivit art. 98 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*

Având în vedere că reclamanta a fost scutită de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, instanța dispune încasarea de la Nistor Alexandru, în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de 150 lei, aferentă cerinței privind încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 238 – 241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecata înaintată de Chiciuc Oxana către Nistor Alexandru, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, încasarea cheltuielilor suplimentare în favoarea copilului și încasarea cheltuielilor judiciare.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, născut la *****, IDNP ***** cu mama Chiciuc Oxana, născută la *****, IDNP *****.

Se încasează din contul lui Nistor Alexandru în beneficiul lui Chiciuc Oxana pensia de întreținere pentru copilul minor *****, născut la *****, IDNP ***** în mărime de 1/4 cotă parte din salariu și toate veniturile lunar, dar nu mai puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică, începând cu 02.05.2024 şi până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Nistor Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei /una sută cincizeci lei 00 bani/.

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei **Buşuleac Mihail**
Judecător