

Dosarul nr. 1r-1363/25
1-24043148-02-1r-09122025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Liudmila BEȘLIU

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2026

mun. Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Marcel JUGANARI

Judecătorii:

Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Mihai BALABAN în numele inculpatului BARCARI Iurie declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 05 noiembrie 2025 și recursurile declarate de inculpatul BARCARI Iurie împotriva încheierilor Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 08 septembrie 2025 și din 15 septembrie 2025 de aplicare a amenzilor judiciare, în cauza penală de învinuire a lui:

BARCARI Iurie *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat *****, celibatar, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. **325 alin. (1)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- în instanța de fond, de la 18.04.2024 până la 05.11.2025;

- în instanța de recurs, de la 09.12.2025 până la 29.01.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra cererilor de recurs declarate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 05 noiembrie 2025, BARCARI Iurie *** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, în privința acestuia a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cinci zeci mii) lei.**

A fost explicat lui BARCARI Iurie ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A fost comunicat lui BARCARI Iurie ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În privința lui BARCARI Iurie ***** a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Corpus delict: - 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: ***** , recunoscute ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 11 martie 2024 și transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, au fost supuse confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, la 10 februarie 2024, aproximativ ora 19:40, BARCARI Iurie deplasându-se la volanul automobilului de model „Infiniti” cu n/î ***** , pe str. Albișoara 38 mun. Chișinău, din motiv că nu deține asigurarea pe automobil, a fost stopat de către ofițerii de patrulare CERTAN Ion și GUMENI Ion, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu numerele de înmatriculare „*****”. În continuare, BARCARI Iurie, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru conducerea automobilului, fără a deține asigurarea pe automobil, acționând premeditat, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare „*****”, a dat prin plasare în portbagaj a 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, pentru ai determina pe inspectorii de patrulare să ignore atribuțiile funcționale și să nu întocmească un proces verbal contravențional în baza art. 229 alin.(3) pentru faptul că nu deține asigurarea pe automobil.

Organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, BARCARI Iurie ***** , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Mihai BALABAN în numele inculpatului BARCARI Iurie a declarat recurs, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 05 noiembrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat sau procesul penal pornit în privința acestuia să fie încetat pe motivul expirării termenului de prescripție.

În motivarea cererii de recurs, apărătorul a indicat că, instanța nu a luat în considerare cererea de amânare înaintată de inculpat și a audiat martorul în lipsa inculpatului și avocatului acestuia. De asemenea, la ședința preliminară, inculpatul a solicitat termen pentru a alege procedura în care se va examina cauza, respectiv în procedura generală sau în procedura în cazul recunoașterii vinei și acceptarea probelor administrate de organul de urmărire penală. Totodată, în cadrul ședinței preliminare inculpatul și avocatul au comunicat instanței că nu sunt gata de finalizarea ședinței preliminare și examinarea cauzei în fond, dar instanța a dispus finalizarea ședinței preliminare și a continuat examinarea cauzei în fond.

A mai invocat partea apărării în cererea de recurs că în cadrul ședinței preliminare, a fost depusă cerere de transmitere spre conexare a cauzei aflată în procedură la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, la d-na judecător LUDMILA Beșliu, de învinuire a cet. BARCARI Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, la Judecătoria Căușeni (sediul Central) unde se examinează dosarul nr. 1-21040651-18- 1-18032021 de învinuire a cet. BARCARI Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, fiind în examinare la d-na judecător ANA Costiuc.

Instanța de judecată a respins cererea înaintată prin încheiere protocolară (pasibilă de atac, odată cu fondul cauzei) cu încălcarea normelor procesuale.

A mai menționat apărătorul că atât la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), cât și la Judecătoria Căușeni sediul (Central) se află în examinare cauze cu privire la infracțiuni diferite, dar săvârșite de aceeași persoană, s-a considerat necesar ca să fie conexată cauza penală aflată la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la cauza penală în examinare la Judecătoria Căușeni (sediul Central), din motiv că această instanță a fost prima sesizată privind judecarea cauzei.

Apărătorul a menționat în cererea de recurs că instanța de judecată a examinat probele acuzării în lipsa inculpatului, probe prin care nu s-a constatat existența infracțiunii incriminate.

3.1. La 15 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice a fost expediat recursul inculpatului BARCARI Iurie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 septembrie 2025, prin care în privința acestuia a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2000 lei.

În motivarea recursului, inculpatul a menționat că la deschiderea ședinței din 8 septembrie 2025 instanța a dat cuvânt participanților la proces. Inculpatul Barcari Iurie a solicitat amânarea examinării cauzei din motivul neprezentării avocatului Balaban Sergiu care a depus cerere de amânare, înregistrată în cancelarie, din motiv că a semnat mandatul cu clientul Barcari Iurie, la 04.09.2025, iar ședința de judecată este fixată la 08.09.2025, ora 11:10 și faptul că a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu dosarul or la 05.09.2025 a fost antrenat în ședințe de judecată, fiind stabilit un termen nerezonabil de către instanță.

Totodată, avocatul din oficiu Malairău Aurel a solicitat eliberarea acestuia din proces, din motiv că inculpatul are avocat ales, dar instanța a respins solicitarea acestuia.

În continuare instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa avocatului Balaban Sergiu, dar cu participarea avocatului de stat Malairău Aurel, cu toate că

inculpatul a declarat că nu are încredere în avocatul se stat Malairău Aurel, ci doar în avocatul Balaban Sergiu.

Totodată, ne luând în considerare imposibilitatea petrecerii ședinței din cauza lipsei întemeiate a avocatului Balaban Sergiu, căruia nu i-a fost oferit un termen rezonabil pentru a face cunoștință cu dosarul, instanța a purces la citirea materialelor dosarului, în aceste circumstanțe, instanța a încălcat dreptul la apărare a inculpatului, dreptul de a pregăti apărarea pe dosar a avocatului Balaban Sergiu și în consecință, inculpatul Barcari Iurie a fost pus în situația de părăsi sala de ședință pentru că examinarea cauzei în continuare în lipsa avocatului Balaban Sergiu ar conduce la încălcarea dreptului la apărare și dreptul la un proces echitabil în care inculpatul și avocatul ales al acestuia depun cereri, demersuri, probe în vederea apărării acestuia, iar prin continuarea ședinței, inculpatului i-a fost îngrădit acest drept.

De asemenea, consideră inculpatul că judecătorul instanței de fond a ascuns participanților la proces faptul că avocatul Balaban Sergiu a depus cerere de amânare pentru ședința din 8 septembrie 2025, or de fapt avocatul Balaban Sergiu a depus cerere de amânare din motiv că a semnat mandatul cu clientul Barcari Iurie, la 04.09.2025, iar ședința de judecată este fixată la 08.09.2025, ora 11:10 și faptul că a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu dosarul or la 05.09.2025 a fost antrenat în ședințe de judecată, fiind stabilit un termen nerezonabil de către instanță.

În altă ordine de idei, consideră inculpatul că judecătorul Liudmila Beșliu deja a dat dovadă de faptul că nu mai poate examina obiectiv și imparțial prezenta cauză, având o atitudine ostilă atât față de inculpat cât și față de 3 avocați care au participat pe prezenta cauză penală Balaban Mihai, Balaban Sergiu, Balaban Mihail, aplicând tuturor avocaților amenzi judiciare neîntemeiate, examinând cauza în lipsa avocaților și inculpatului, emițând mai multe încheieri de aducere silită, cu toate că inculpatul a prezentat certificat de concediu medical și multe alte încălcări.

A mai menționat inculpatul că instanța nu a indicat care prevederi legale acordă dreptul de a aplica amendă judiciară inculpatului pentru părăsirea sălii de ședință, or inculpatul nu a încălcat ordinea prevăzută de Codul de Procedură penală și nu a săvârșit o abatere procesuală, ci doar a părăsit sala din motiv că judecătorul a continuat examinarea cauzei în lipsa avocatului acestuia care a solicitat amânarea ședinței din motive de boală, iar instanța a mințit și a indus participanții la proces în eroare despre inexistența unei astfel de cereri.

Inculpatul a mai menționat că în privința încălcărilor admise de către instanță a fost sesizată Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

3.2. La 14 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice a fost expediat recursul inculpatului BARCARI Iurie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 septembrie 2025, prin care în privința acestuia a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2000 lei.

În motivarea recursului, inculpatul a menționat că la deschiderea ședinței din 15 septembrie 2025, ultimul a solicitat amânarea examinării cauzei pe motivul neprezentării avocatului BALABAN Mihai, care prin intermediul cancelariei a depus cerere de amânare pe motiv de boală. În continuare, instanța a considerat posibil examinarea cauzei

în lipsa avocatului BALABAN Mihai, dar cu prezența avocatului de stat MALAIRĂU Aurel, cu toate că inculpatul a declarat că nu are încredere în avocatul de stat, ci doar în avocatul său ales. Astfel, instanța a încălcat dreptul la apărare al inculpatului și în consecință ultimul a fost pus în situația de a părăsi sala de ședință pentru că examinarea cauzei în continuare în lipsa avocatului ales echivala cu încălcarea dreptului la apărare și dreptul la un proces echitabil.

A mai menționat inculpatul că instanța de fond a indicat că avocatul BALABAN Mihai nu a depus cerere de amânare pe motive de boală pentru ședința din 15 septembrie 2025, or de fapt avocatul a depus cerere de amânare din motive de boală a ședinței din 15 septembrie la 14 septembrie 2024, respectiv cu o zi înainte de ședință, comunicând că va prezenta ulterior certificatul medical, mesajul fiind recepționat de cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

A mai menționat inculpatul că instanța nu a indicat care prevederi legale acordă dreptul de a aplica amendă judiciară inculpatului pentru părăsirea sălii de ședință, or inculpatul nu a încălcat ordinea prevăzută de Codul de Procedură penală și nu a săvârșit o abatere procesuală, ci doar a părăsit sala din motiv că judecătorul a continuat examinarea cauzei în lipsa avocatului acestuia care a solicitat amânarea ședinței din motive de boală, iar instanța a mințit și a indus participanții la proces în eroare despre inexistența unei astfel de cereri.

Inculpatul a mai menționat că în privința încălcărilor admise de către instanță a fost sesizată Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

3.3. La 28 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice au parvenit cererile avocatului Mihai BALABAN în numele inculpatului BARCARI Iurie, prin care a solicitat:

- dispunerea expertizei judiciare la Centrul Național de Expertize Judiciare sau altă instituție competentă după caz a imaginilor video ridicate de pe telefonul personal de model (OPPO Reno 5 Lite> nr.IMEI 1:*****ce aparține martorului CERTAN Ion precum și imaginile video din 2 fișiere video și ridicate din camera din dotarea martorului CERTAN Ion;

- examinarea cauzei în ședință publică cu participarea părților și în acest sens, admiterea cererii de audiere în calitate de martor a cet. Valeria POPA, care a asistat la incidentul din 14 februarie 2024, iar declarațiile sale sunt pertinente pentru aflarea adevărului, admiterea cererii inculpatului și obligarea procurorului să ridice imaginile video de la locul incidentului și anume de la SRL Chișinău Gaz și SA Apă-Canal, de la clinica stomatologică Meladent, situată pe adresa bd. Grigore Vieru 22/8, Bulevardul Grigore Vieru 26, Chișinău, nr. Tel. *****, de la SC Interauto - Strada Albișoara 27, MD-2005, Chișinău nr. Tel. *****;

- dispunerea examinării cauzei în ședință publică cu participarea părților.

4. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, instanța conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală și având în vedere faptul că cauza nu este de un interes deosebit pentru jurisprudență, Colegiul penal a purces la examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. Examinând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Mihai BALABAN în numele inculpatului BARCARI Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 noiembrie 2025 și de a respinge ca fiind depus peste termen recursul inculpatului BARCARI Iurie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) prin care în privința ultimului a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2000 lei, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non privativă de libertate.*

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

6. Cu referire la recursul avocatului Mihai BALABAN în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 noiembrie 2025, Colegiul penal atestă că în conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Conform art. 385 alin.(1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 394 alin.(1), pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.*

Art. 1 Cod de procedură penală, stipulează că, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de*

infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Dispozițiile art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală prevăd că *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.*

Conform prevederilor art.7 Cod de procedură penală, *Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.*

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

7. Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului BARCARI Iurie ***** în baza dispozițiilor art. 325 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative „*coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

8. Inculpatul BARCARI Iurie ***** a menționat că nu recunoaște vina în cele imputate motiv din care s-a dispus examinarea cauzei în procedură generală iar la etapa audierii sale acesta s-a eschivat de a se prezenta în ședința de judecată, astfel a fost dispusă aducerea silită a acestuia, care a confirmat faptul că inculpatul nu se află pe adresa cunoscută: *****, fapt confirmat prin informația parvenită de la IP Căușeni al IGP a MAI, precum și prin declarațiile tatălui său BARCARI Iurie *****.

Ulterior, la 08 septembrie 2025 instanța de judecată repetat a dispus aducerea silită a inculpatului BARCARI Iurie fiind identificată și adresa unde acesta ar putea domicilia: mun. Chișinău ***** , însă la fel a fost confirmat faptul că inculpatul nici pe această adresă nu domiciliază.

Ulterior, la 19 septembrie 2025 în baza încheierii instanței de judecată, BARCARI Iurie a fost anunțat în căutare, iar în privința ultimului de către IP Rîșcani a fost pornit dosar de căutare cu nr.2025020360 din 24 octombrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, instanța de judecată a dispus continuarea cercetării judecătorești în lipsa inculpatului BARCARI Iurie care s-a eschiva de la prezentarea în instanța de judecată.

9. În susținerea învinuirii aduse inculpatului, acuzatorul de stat a prezentat instanței spre examinare următoarele probe, cercetate de instanță:

- **declarațiile martorului CERTAN Ion**, care a menționat că, la 10 februarie 2024, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său, GUMENII Ion, pe strada Albișoara, a stopat un mijloc de transport de modelul „Infiniti”, cu numere de înmatriculare străine (georgiene), care nu deținea asigurare obligatorie. Astfel, i-a comunicat conducătorului auto, BARCARI Iurie, că va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru lipsa asigurării obligatorii. În acel moment, BARCARI Iurie a încercat să intervină, solicitând să nu i se întocmească procesul-verbal, propunând în schimb oferirea unor sume bănești. Agentul i-a comunicat în repetate rânduri că oferirea de sume de bani este strict interzisă și că o asemenea faptă atrage răspunderea penală. În timp ce împreună cu colegul său, întocmea procesul-verbal, BARCARI Iurie a introdus în portbagajul mașinii de serviciu o anumită sumă de bani. Ulterior, agenții au solicitat intervenția grupei de documentare pentru investigarea și documentarea cazului. Grupa operativă a stabilit că suma bănească depusă era de 500 lei.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că, în momentul în care BARCARI Iurie a introdus banii în portbagaj, a observat acțiunea, întrucât portbagajul era deschis, iar în interior se aflau mai multe plăcuțe de înmatriculare de la alte vehicule. BARCARI Iurie a plasat banii sub acele plăcuțe. Astfel, a observat bancnotele, însă nu cunoștea suma exactă, menționând doar că a remarcat o bancnotă de 200 lei. De asemenea, a realizat o înregistrare audio a incidentului, care a fost posibil prezentată ulterior la organel de urmărire penală;

- **declarațiile martorului GUMENI Ion**, după care a menționat că îl cunoaște pe domnul BARCARI Iurie care este prezent în sala de judecată. A luat cunoștință de acesta la 10 februarie 2024, aflându-se în serviciu împreună cu colegul CERTAN Ion, în calitate de ofițer de patrulare. Patrulând pe strada Albișoara, a observat un mijloc de transport de model „Infiniti” cu numere de înmatriculare străine. În urma verificării în baza de date E-Data, s-a stabilit că automobilul nu deținea vinieta obligatorie. Ulterior, vehiculul a fost stopat în apropierea întreprinderii Apă-Canal, pe str. Albișoara 38, în jurul orelor 19:30–19:40. A solicitat actele conducătorului auto, inclusiv permisul de conducere, moment în care acesta a comunicat că nu le deține și a întrebat motivul opririi. I-a adus la cunoștință motivul stopării, iar conducătorul a prezentat un bon de plată și a afirmat că nu înțelege de ce în baza de date nu este reflectată plata. Ulterior, i-a fost solicitată asigurarea obligatorie, iar conducătorul auto a declarat că nu o deține. Acest i-a comunicat că va fi întocmit un proces-verbal privind contravenția constatată. În acel moment, în automobilul lui BARCARI se afla și o persoană de gen feminin, iar domnul BARCARI a solicitat permisiunea ca pasagera să meargă la baie, menționând că va reveni. Astfel, au permis

acest lucru. După un timp, BARCARI Iurie s-a întors singur și a comunicat codul IDNP verbal, iar colegul CERTAN Ion a început întocmirea procesului-verbal în portbagajul mașinii de serviciu. Astfel, a observat că inculpatul manifesta un comportament arogant și nu dorea întocmirea procesului-verbal, motivând că deține puncte de penalizare. În timp ce colegul scria procesul-verbal, BARCARI Iurie a scos din buzunar mai multe bancnote și le-a aruncat în portbagajul mașinii de serviciu. După acest gest, portbagajul a fost închis și a fost solicitată grupa operativă a IP Râșcani, care a stabilit că suma era de 500 lei. Când a aflat că urmează să sosească grupa operativă, inculpatul a încercat să se eschiveze, deplasându-se de la fața locului.

La întrebările procurorului, martorul, a declarat că domnului BARCARI i s-a explicat faptul că oferirea de mită se pedepsește penal. Ulterior, acesta a urcat la volanul automobilului său și s-a deplasat până la intersecția străzilor Albișoara și Alecsandri, unde a fost ajuns din urmă de martori, în același timp sosind și grupa operativă, care a documentat cazul. De asemenea, BARCARI Iurie a propus verbal să se „înțeleagă” pentru ca procesul-verbal cu privire la contravenție să nu fie întocmit. Toate acțiunile au fost înregistrate cu camera de serviciu (body camera). În final, procesul-verbal contravențional a fost întocmit de către colegul CERTAN Ion, în temeiul art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că, în acea seară, conform fișei de post, era împuternicit să patruleze traseul stabilit, scopul fiind menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere. După depistarea automobilului cu numere străine, martorul a verificat în platforma E-Data, constatând lipsa vinietai, aceasta a și fost motivul opririi automobilului. Verificarea automobilului făcea parte din atribuțiile de serviciu, fiind efectuate controale similare și asupra altor vehicule. În urma discuțiilor cu BARCARI, acesta a prezentat un bon fiscal de plată efectuată prin MPay, însă în baza de date vinieta apărea nulă. Martorul nu cunoștea dacă la dosar a fost anexată confirmarea privind nulitatea vinietai. Martorul a mai declarat că inculpatul a fost oprit de două ori în acea seară: prima dată la locul inițial, iar a doua oară când s-a eschivat, la intersecția Albișoara – Alecsandri. Înainte ca inculpatul să încerce să plece, acestuia i s-a explicat că darea de mită se pedepsește penal, însă acesta a insistat și a aruncat bancnotele în portbagaj automobilului de patrulare. Permisivitatea acordată inculpatului de a merge la baie a fost un gest uman, nu o intenție de favorizare. Martorul a subliniat că nu i-a solicitat inculpatului nici o sumă bănească. Bancnotele au fost scoase din buzunarul hainelor (fie pantaloni, fie scurtă) lui BARCARI. Martorul nu a putut preciza numărul bancnotelor, însă grupa operativă a confirmat suma de 500 lei. Momentul în care BARCARI Iurie a pus banii în portbagajul mașinii de serviciu a fost fixat de body camera, care era activă și înregistra sunetul. Martorul a precizat că inculpatul personal a introdus banii sub covorașul din portbagaj, afirmând că lasă suma acolo, deși i s-a comunicat că fapta constituie infracțiune.

Martorul a declarat că i-a cerut inculpatului să aștepte sosirea grupei operative. Nu a existat nicio frază de tipul „așteptați două minute și apoi puteți pleca”. Între prima oprire și sosirea grupei operative au trecut aproximativ 30–40 minute.

La întrebările inculpatului, martorul, a menționat că permisul de conducere al inculpatului nu a fost prezentat fizic, acesta afirmând că poate fi verificat în baza de date și dictând verbal IDNP-ul. Când s-a întors de la baie, inculpatul a venit din direcția Cîrcului, încalcând linia dublă continuă. Inculpatul a comunicat că nu dorește întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție deoarece are puncte de penalizare și nu vrea ca automobilul să-i fie ridicat. Martorul nu își amintea numărul exact al punctelor de penalizare, verificarea fiind efectuată de colegul CERTAN Ion. Sancțiunea urma să adauge 3 puncte de penalizare, iar la atingerea a 15 puncte se dispunea ridicarea permisului. Camera body era activă și înregistra audio-video. În timp ce colegul întocmea procesul-verbal, inculpatul a pus suma de bani sub covorașul din portbagaj. Martorul nu a auzit conversația dintre colegul său și inculpat în acel moment. După ce inculpatul a pus banii, împreună cu colegul CERTAN Ion au decis chemarea grupei operative, confirmând că nu a existat nicio discuție privind posibilitatea de a nu o chema.

La întrebările apărătorului Balaban Mihai, martorul a precizat că body camera este din dotare și utilizarea ei este obligatorie la fiecare ieșire în serviciu. Suplimentar, colegul CERTAN Ion a efectuat și o înregistrare cu telefonul personal. Nu a existat nicio negociere privind suma, nici vreo discuție despre chemarea sau nechemarea echipajului, inculpatul manifestând un comportament arogant.

La întrebarea acuzatorului, martorul a confirmat că, la întoarcerea de la baie, inculpatul se afla singur în mașină. Ambii agenți erau dotați cu body camera.

La întrebarea apărătorului MALAIRĂU Aureliu, martorul GUMENII Ion, a declarat că inculpatul s-a reținut la baie aproximativ 15 minute.

La întrebarea inculpatului, martorul a afirmat că era convins că BARCARI Iurie nu se va eschiva și se va întoarce de la baie.

La întrebarea apărătorului BALABAN Mihai, martorul a precizat că, vizual, după întoarcerea de la baie, BARCARI Iurie se afla singur în mașină;

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 februarie 2024**, conform căruia în portbagajul automobilului de serviciu al INSP de model Skoda Kodiaq cu n/î ***** au fost depistate și ridicate 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: ***** (Volumul I, f.d. 5-13);

- **Proces-verbal de ridicare din 21 martie 2024**, conform căruia de la CERTAN Ion a fost ridicat telefonul mobil de model «OPPO Reno 5 Lite» nr.IMEI 1:*****; IMEI 2: ***** , nr.cartelui SIM (Orange) ***** . (Volumul I, f.d. 65)

- **Proces-verbal din 21 martie 2024**, conform căruia a fost cercetat telefonul mobil de model «OPPO Reno 5 Lite» nr. IMEI 1:*****; IMEI 2: ***** , nr.c artelei SIM (Orange) ***** . În cadrul cercetării telefonului mobil respectiv, a fost constatată o mapă cu denumirea «Galerie» în care se păstrează fișierele audio/video/poze din telefonul mobil. Astfel, în această mapă a fost constatată o înregistrare video cu durata de 02 min. 28 sec., data creării înregistrării fiind 10 februarie 2024, ora 19:29 și o înregistrare video cu durata de 05 min. 33 sec., data creării înregistrării fiind 10 februarie 2024, ora 20:00, care fiind reproduse s-a constatat că conținutul acestora prezintă interes pentru obiectul cauzei penale nominalizate. Astfel, utilizând calculatorul de serviciu și cablu USB, aceste

2 fișiere video au fost transcrise pe un suport optic de tip CD și anexat la materialele cauzei penale nominalizate (Volumul I, f.d. 66 33);

- *Proces-verbal din 22 martie 2024*, conform căruia a fost cercetat CD-ul pe care au fost transcrise fișierele video «VID-20240321-WA0000» și «VID-20240321-WA0001». În cadrul reproducerii fișierului video «VID-20240321-WA0000» s-a constatat că înregistrarea video are durata de 02 min. 29 sec. și se efectuează pe timp de noapte și constituie convorbirea între ofițerii de patrulare a INSP CERTAN Ion și GUMENI Ion și BARCARI Iurie. În cadrul reproducerii fișierului video «VID-20240321-WA0001» a fost constatat că înregistrarea video are durata de 05 min. 34 sec., se efectuează pe timp de noapte și constituie convorbirea între ofițerii de patrulare a INSP CERTAN Ion și GUMENI Ion și BARCARI Iurie, cu următorul conținut, conform stenogramei de mai jos:

P 1 - dă-mi te rog permisul

B - permisul

P 1 - da

P 1 - pune-te într-o parte acolo și filmează

P 1 - suni la 112?

P 2 - da și-s sun

P 1 - n-aud

P 1 - Iura

B -a

P 1 - si s fașim acum?

B- ți-am spus cum

P 1 - cunoști că nu se poate, eu ți-am adus la cunoștință și nu vreau ca noi să avem careva probleme, adică și ține de dare de mită asta-i dosar penal

B - eu am înțeles

P 1 - că nu-s poate să dai dare de mită ?

P1 - sau totuși insiști?

B - caneșna că insist .

P 1 - da de ce așa?

B - nu vreau să am puncte de penalități și așa mai departe, pe noi tot ne verifică.

P1 - da cunoști că cu darea de mită te pătez mai tare ca cu un proces verbal și o amendă?

B - eu n-am să am dare de mită.

P1- î?

B – n-o să am eu dare de mită .

P 1 - nu știu și să-ți spus

B – Iura.

P 1 - Iura

P 1 - de la Călărași ești de baștină?

B- nu, Căușeni

P 1 - degrabă expiră și permisul.

B-îhî

P 1 - nu știu și să-ți spun

În cadrul reproducerii fișierului video «VID-20240321-WA0001» a fost constatat că înregistrarea video are durata de 05 min. 34 sec. și se efectuează pe timp de noapte și constituie convorbirea între ofițerii de patrulare a INSP CERTAN Ion și GUMENI Ion și cet. BARCARI Iurie, cu următorul conținut, conform stenogramei de mai jos:

P 1 - și ai dus fata?

P 1 – filmez.

B-î?

P 1 – filmez.

B - pentru și?

B - o sunat încă o dată la bancă si o vorbit cu dânșii

P 1 - si amu este ?

B - da, am verificat, tot așeie vinieta veche.

P 1 - da pân acuma de și n-o fost vinieta, care a fost problema?

B - o zis că fac actualizări în baza de date.

P 2 - asigurare nu aveți, da?

P1- trebuie să fașiț asigurarea, să fie și asigurarea făcută.

B – nedeslușit.

B - dă sî...

P 1 - eu ț-am spus.

B - ne-am înțeleș și am plecat.

P 1 - pe urmă și să apară întrebări?

B - de care?

P 1 - cunoști că nu s poate de a da?

B - caneșna că cunosc. Eu s nu cunoscut nu-ți propunem.

B - poftim?

P 2 - azi e mâne

B - haideți mai repede, da, da, nu, nu și.

P 1- si vrei să zici?

B - vă mulțumesc cum trebuie și eu am plecat.

P 1 - și să-ți spun?

B- îți mulțumesc la părerea mea și ...

P 1 - nici nu știu cum...

B - scoți caliculeatoru și

P 1 - da și să scot eu caliculeatoru ăi Iura, eu nu știu și să-ți spun

B - eu de-aș fost pațan (cuvânt necenzurat) știi și fășem, dușem fata și mă dușem acasă și mă culcam.

P 1 - da, da ...

B - da permisu ista ți-l lăsam aiși, îl lăsam ca pierdut și mă dușem și-ni fășem alt permis la ASP și nu avem nici o problemă, da eu dacă nu-s pațan *****, am venit, înțelegi

P 1- eu te-am înțeleș pe tine, nici nu știu cum să-ți lămuresc, eu nu vreu probleme, nie nu-mi trebuiesc probleme

B- corect, de asta și îți spun, dacă nu astăzi îți dau când nu ești la lucru.

P 1 - știi că treaba asta nu se poate, categoric, eu nu știu ce să-ți spun.

B - eu înțeleg, da nu ești tu primul și ultimul care....

P 1 - si no fost întrebări?

B - de estea nu. Am o grămadă de prieteni care tot așa au făcut prietenii.

P 1- cunoști pe cineva de la noi?

B - da, chiar(nedeslușit). Tot așa m-a oprit

B - eu m-ai bine îți dau banii ție, decât să achit amenda, banii eștea oricum se duc în și, cât nai achita drumurile și vezi drumuri bune, asigurări bune, înțelegi.

Cuvintele pronunțate de ofițerul de patrulare CERTAN Ion sunt marcate «P 1» Cuvintele pronunțate de ofițerul de patrulare GUMENI Ion sunt marcate «P 2» Cuvintele pronunțate de BARCARI Iurie sunt marcate «B» (Volumul I, f.d. 68-70);

- **Proces-verbal din 14 martie 2024**, conform căruia de la TOLOACĂ Veronica, șef al STIC al SL al INSP al IGP al MAI a fost ridicat un DVD-R ce conține înregistrările video din 10 februarie 2024 pentru intervalul de timp 19:20-20:10, de pe camera video din dotarea ofițerului de patrulare GUMENI Ion (Volumul I, f.d. 57-58);

- **Proces-verbal din 21 martie 2024**, conform căruia s-a efectuat cercetarea suportului optic DVD-R ce conține înregistrările video din 10 februarie 2024 pentru intervalul de timp 8 19:20-20:10, de pe camera video din dotarea ofițerului de patrulare GUMENI Ion. În cadrul cercetării s-a constatat prezența a 2 fișiere video «l_export-mgz07» și «2_export-pe5gf». În cadrul reproducerii fișierului video «l_export-mgz07» se constată că înregistrarea video are durata de 04 min. 21 sec. și se efectuează pe timp de noapte. În partea de jos se observă că înregistrarea video se efectuează la 10 februarie 2024, începând cu ora 19:25, iar utilizatorul camerei video este persoana cu numele GUMENI Ion. În cadrul reproducerii înregistrării video se constată o discuție între un șofer de automobil și posesorul camerei video GUMENI Ion (ofițer de patrulare INSP), care nu prezintă interes pentru obiectul cauzei penale nominalizate. Începând cu 01 min.27 sec., se observă că la automobilul de serviciu al poliției se află utilizatorul camerei video GUMENI Ion și colegul acestuia CERTAN Ion. Tot atunci, la portbagajul automobilului de serviciu se prezintă o persoană de gen masculin, asemănător cu BARCARI Iurie, care începe să discute cu angajatul INSP CERTAN Ion. Convorbirea între BARCARI Iurie și angajatul INSP CERTAN Ion nu se deslușește integral din motivul gălăgiei stradale, însă, la 01 min. 53 sec., CERTAN Ion comunică în adresa lui BARCARI Iurie „nu se poate”. Ulterior, se observă cum angajatul INSP CERTAN Ion a luat în mână o mapă cu acte și comunică „nu știu ce să fac” Ulterior, BARCARI Iurie cere permisiune de la CERTAN Ion să plece cu prietena sa să o însoțească la un local să meargă la baie, apoi se va întoarce înapoi, la ce CERTAN Ion i-a permis. BARCARI Iurie a plecat, iar CERTAN Ion a închis portbagajul automobilului de serviciu. În cadrul reproducerii fișierului video «2_export-pe5gf» se constată că înregistrarea video are durata de 11 min. 13 sec. și se efectuează pe timp de noapte. În partea de jos se observă că înregistrarea video se efectuează la 10 februarie 2024, începând cu ora 19:51, iar utilizatorul camerei video este persoana cu numele GUMENI Ion. În cadrul reproducerii înregistrării video se observă angajatul INSP CERTAN Ion lângă automobilul de

serviciu. La 02 min.31 sec. la automobilul de serviciu al poliției se apropie BARCARI Iurie, iar angajatul INSP CERTAN Ion îl întreabă „ce ai dus fata”. Ulterior, BARCARI Iurie continuă să discute cu angajatul INSP CERTAN Ion. Convorbirea între BARCARI Iurie și angajatul INSP CERTAN Ion nu se deslușește integral, din motivul gălăgiei stradale. La 04 min. 30 sec angajatul INSP CERTAN Ion îi comunică lui BARCARI Iurie „da ce să-ți zic, eu nu știu ce să-ți zic”. La 06 min. 40 sec BARCARI Iurie îl întreabă pe angajatul INSP, „cum facem”, la ce CERTAN Ion a făcut un gest cu capul arătând spre portbagajul automobilului de serviciu al poliției care este deschis în acest moment, în continuare, BARCARI Iurie a plecat spre automobilul său. La 07 min. 46 sec angajatul INSP CERTAN Ion îi comunică colegului de serviciu GUMENI Ion „o să sun eu”, la ce ultimul îi răspunde „zii să aștepte în mașină”. La 07 min.58 sec la portbagajul automobilului de serviciu se apropie BARCARI Iurie și privește în portbagajul automobilului de serviciu. Angajatul INSP CERTAN Ion face un gest cu capul spre portbagajul automobilului de serviciu, după care BARCARI Iurie se apleacă și pune ceva în portbagajul automobilului de serviciu al poliției. Ulterior, angajatul INSP CERTAN Ion închide portbagajul automobilului de serviciu al poliției și îi comunică lui BARCARI Iurie „stai oleacă”, apoi face un apel telefonic (Volumul I, f.d. 59-60);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.68 din 07 martie 2024**, conform căruia s-a constatat că, 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: *****, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului la 10 februarie 2024, din automobilul de serviciu al poliției de model Skoda Kodiaq cu n/î *****, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Volumul I, f.d. 42-45);

Măsurile asigurătorii aplicate în cadrul urmăririi penale:

- 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: *****, recunoscute ca corp delict și 9 anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 11 martie 2024. Volumul I f.d. 46- 47 38.CD-R-ul ce conține fișierele video cu denumirea «VID-20240321-WA0000» și «VID20240321-WA0001», recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 21 martie 2024 (Volumul I, f.d. 71-72);

- DVD-R-ul ce conține fișierele video «l_export-mgz07» și «2_export-pe5gf», recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 21 martie 2024 (Volumul I, f.d. 61-62).

10. Conform jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă

instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

În acest context nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În acest sens, conform prevederilor art.93 Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Conform art. 95 Cod de procedură penală, *(1) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului. (2) problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*

Conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, *(1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță*”.

Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.*

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Conform prevederilor art.101 alin.(1),(2), (3) și (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

11. Astfel, Colegiul Penal, analizând declarațiile, martorilor în coraport cu celelalte probe, consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată.

Instanța de recurs conchide că, cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatului, iar temeii pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu a fost constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în

ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Astfel, afirmațiile părții apărării precum că, concluziile instanței expuse în hotărâre sunt bazate pe presupuneri, sunt declarative, neavând suport probant, or, aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond, fie în instanța de recurs, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare, mai mult ca atât, temeiul invocat nu se încadrează în cele prevăzute de alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

12. Colegiul penal atestă că fapta imputată lui BARCARI Iurie a fost comisă la 10 februarie 2024. La momentul comiterii faptei, art. 325 alin. (1) Cod penal avea următorul conținut: *(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.*

Prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare de la 07 septembrie 2024) au fost operate modificări la Codul penal și Codul contravențional, art. 325 alin. (1) Cod penal având următorul conținut: *(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Conform art. 8 Cod penal, *Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Cu referire la prevederile legale expuse supra, Colegiul penal atestă că până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare de la 07 septembrie 2024), infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal făcea parte din categoria infracțiunilor grave. Ulterior modificărilor operate prin Legea sus-menționată, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că instanța de fond în mod întemeiat a calificat faptele inculpatului BARCARI Iurie în baza art. 325 alin. (1) Cod penal în redacția ulterioară modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare de la 07 septembrie 2024).

12. Cu referire la elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, fiind reprezentată la caz de cele 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, pentru a determina pe inspectorii de patrulare să ignore atribuțiile funcționale și să nu întocmească un proces verbal contravențional în baza art. 229 alin.(3) Cod contravențional pentru faptul că nu deținea asigurarea pe automobil.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană. 13

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privi-legii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Analizând latura obiectivă a componentei de infracțiune incriminate lui BARCARI Iurie, Colegiul penal atestă fapta prejudiciabilă imputată ultimului constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin oferirea și darea sumei de 500 lei pentru nedocumentarea acțiunilor sale, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute.

De asemenea, Colegiul penal menționează că la calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

Tot aici, Colegiul penal menționează că în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;*

persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Colegiul penal atestă că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, se constată că, potrivit copieii extrasului din Ordinul nr. 3-ef din 30 aprilie 2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INSP al IGP al MAI a fost numit la 01 mai 2020 agentul - șef adjunct GUMENII Ion Teodor, subofițer superior al secției Parulare Chișinău a Direcției de Patrulare Centru, a INSP a IGP al MAI, eliberându-l din funcția de subofițer de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP al MAI.

La fel, potrivit copieii Ordinului nr. 28-ef din 03 iulie 2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INSP al IGP al MAI cu privire la confirmarea în funcție, a fost confirmat funcția publică cu statut special agentul CERTAN Ion Ion, subofițer de patrulare a a Direcției de Patrulare Centru, a INSP a IGP al MAI.

De asemenea, Colegiul penal concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru conducerea automobilului, fără a deține asigurarea pe automobil.

Din punct de vedere al calității de **subiect** al infracțiunii, Colegiul penal atestă că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 21 alin. (1) Cod penal, a atins vârsta de 16 ani.

13. Cu referire la argumentele invocate de apărător în cererea de recurs, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, martorul CERTAN Ion a declarat: *„...la 10 februarie 2024, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său, GUMENII Ion, pe strada Albișoara, a stopat un mijloc de transport de modelul „Infiniti”, cu numere de înmatriculare străine (georgiene), care nu deținea asigurare obligatorie. Astfel, i-a comunicat conducătorului auto, BARCARI Iurie, că va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru lipsa asigurării obligatorii. În acel moment, BARCARI Iurie a încercat să intervină, solicitând să nu i se întocmească procesul-verbal, propunând în schimb oferirea unor sume bănești. Agentul i-a comunicat în repetate rânduri că oferirea de sume de bani este strict interzisă și că o asemenea faptă atrage răspunderea penală. **În timp ce împreună cu colegul său, întocmea procesul-verbal, BARCARI Iurie a introdus în portbagajul mașinii de serviciu o anumită sumă de bani...**”*

De asemenea, martorul menționat supra a mai indicat că: *„...în momentul în care BARCARI Iurie a introdus banii în portbagaj, a observat acțiunea, întrucât portbagajul era deschis, iar în interior se aflau mai multe plăcuțe de înmatriculare de la alte*

vehicule. BARCARI Iurie a plasat banii sub acele plăcuțe. Astfel, a observat bancnotele, însă nu cunoștea suma exactă, menționând doar că a remarcat o bancnotă de 200 lei...”

De asemenea, Colegiul penal reține declarațiile martorului GUMENI Ion, care fiind audiat, a declarat: „la 10 februarie 2024, aflându-se în serviciu împreună cu colegul CERTAN Ion, în calitate de ofițer de patrulare. Patrulând pe strada Albișoara, a observat un mijloc de transport de model „Infiniti” cu numere de înmatriculare străine. În urma verificării în baza de date E-Data, s-a stabilit că automobilul nu deținea vinieta obligatorie. Ulterior, vehiculul a fost stopat în apropierea întreprinderii Apă-Canal, pe str. Albișoara 38, în jurul orelor 19:30–19:40. A solicitat actele conducătorului auto, inclusiv permisul de conducere, moment în care acesta a comunicat că nu le deține și a întrebat motivul opririi. I-a adus la cunoștință motivul stopării, iar conducătorul a prezentat un bon de plată și a afirmat că nu înțelege de ce în baza de date nu este reflectată plata. Ulterior, i-a fost solicitată asigurarea obligatorie, iar conducătorul auto a declarat că nu o deține. Acest i-a comunicat că va fi întocmit un proces-verbal privind contravenția constatată. În acel moment, în automobilul lui BARCARI se afla și o persoană de gen feminin, iar domnul BARCARI a solicitat permisiunea ca pasagera să meargă la baie, menționând că va reveni. Astfel, au permis acest lucru. După un timp, BARCARI Iurie s-a întors singur și a comunicat codul IDNP verbal, iar colegul CERTAN Ion a început întocmirea procesului-verbal în portbagajul mașinii de serviciu. Astfel, a observat că inculpatul manifesta un comportament arogant și nu dorea întocmirea procesului-verbal, motivând că deține puncte de penalizare. **În timp ce colegul scria procesul-verbal, BARCARI Iurie a scos din buzunar mai multe bancnote și le-a aruncat în portbagajul mașinii de serviciu. După acest gest, portbagajul a fost închis și a fost solicitată grupa operativă a IP Râșcani, care a stabilit că suma era de 500 lei. Când a aflat că urmează să sosească grupa operativă, inculpatul a încercat să se eschiveze, deplasându-se de la fața locului...**”

Totodată, Colegiul penal reține cele menționate în proces-verbal din 21 martie 2024, conform căruia s-a efectuat cercetarea suportului optic DVD-R ce conține înregistrările video din 10 februarie 2024 pentru intervalul de timp 19:20- 20:10, de pe camera video din dotarea ofițerului de patrulare GUMENI Ion. În cadrul cercetării s-a constatat prezența a 2 fișiere video «l_export-mgz07» și «2_export-pe5gf». În cadrul reproducerii fișierului video «l_export-mgz07» se constată că înregistrarea video are durata de 04 min. 21 sec. și se efectuează pe timp de noapte. În partea de jos se observă că înregistrarea video se efectuează la 10 februarie 2024, începând cu ora 19:25, iar utilizatorul camerei video este persoana cu numele GUMENI Ion. În cadrul reproducerii înregistrării video se constată o discuție între un șofer de automobil și posesorul camerei video GUMENI Ion (ofițer de patrulare INSP), care nu prezintă interes pentru obiectul cauzei penale nominalizate. Începând cu 01 min.27 sec., se observă că la automobilul de serviciu al poliției se află utilizatorul camerei video GUMENI Ion și colegul acestuia CERTAN Ion. Tot atunci, la portbagajul automobilului de serviciu se prezintă o persoană de gen masculin, asemănător cu BARCARI Iurie, care începe să discute cu angajatul INSP CERTAN Ion. Convorbirea între BARCARI Iurie și angajatul INSP CERTAN Ion nu se deslușește integral din motivul gălăgiei stradale, însă, la 01 min.53 sec., CERTAN Ion

comunică în adresa lui BARCARI Iurie «nu se poate». Ulterior, se observă cum angajatul INSP CERTAN Ion a luat în mână o mapă cu acte și comunică «nu știu ce să fac». Ulterior, BARCARI Iurie cere permisiune de la CERTAN Ion să plece cu prietena sa să o însoțească la un local să meargă la baie, apoi se va întoarce înapoi, la ce CERTAN Ion i-a permis. BARCARI Iurie a plecat, iar CERTAN Ion a închis portbagajul automobilului de serviciu. În cadrul reproducerii fișierului video «2_export-pe5gf» se constată că înregistrarea video are durata de 11 min. 13 sec. și se efectuează pe timp de noapte. În partea de jos se observă că înregistrarea video se efectuează la 10 februarie 2024, începând cu ora 19:51, iar utilizatorul camerei video este persoana cu numele GUMENI Ion. În cadrul reproducerii înregistrării video se observă angajatul INSP CERTAN Ion lângă automobilul de serviciu. La 02 min.31 sec. la automobilul de serviciu al poliției se apropie BARCARI Iurie, iar angajatul INSP CERTAN Ion îl întreabă «ce ai dus fata?». Ulterior, BARCARI Iurie continuă să discute cu angajatul INSP CERTAN Ion. Convorbirea între BARCARI Iurie și angajatul INSP CERTAN Ion nu se deslușește integral, din motivul gălăgiei stradale. La 04 min.30 sec angajatul INSP CERTAN Ion îi comunică lui BARCARI Iurie «da ce să-ți zic, eu nu știu ce să-ți zic». La 06 min.40 sec BARCARI Iurie îl întreabă pe angajatul INSP «cum facem?», la ce CERTAN Ion a făcut un gest cu capul arătând spre portbagajul automobilului de serviciu al poliției care este deschis în acest moment, în continuare, BARCARI Iurie a plecat spre automobilul său. La 07 min.46 sec angajatul INSP CERTAN Ion îi comunică colegului de serviciu GUMENI Ion «o să sun eu», la ce ultimul îi răspunde «zii să aștepte în mașină». La 07 min.58 sec la portbagajul automobilului de serviciu se apropie BARCARI Iurie și privește în portbagajul automobilului de serviciu, se apleacă și pune ceva în portbagajul automobilului de serviciu al poliției. Ulterior, angajatul INSP CERTAN Ion închide portbagajul automobilului de serviciu al poliției și îi comunică lui BARCARI Iurie «stai oleacă», apoi face un apel telefonic.

De asemenea, Colegiul penal atestă că înregistrările date coroborează cu stenograma anexată la Procesul-verbal din 22 martie 2024, conform căruia a fost cercetat CD-ul pe care au fost transcrise fișierele video «VID-20240321-WA0000» și «VID-20240321-WA0001».

Cu referire la probele enumerate supra, Colegiul penal atestă că acestea coroborează între ele, sunt pertinente, concludente și utile și demonstrează în mod cert intenția lui BARCARI Iurie de a se exonera de răspundere contravențională în baza art. 229 alin. (1) Cod contravențional, prin oferirea de mijloace financiare colaboratorilor INSP, CERTAN Ion și GUMENI Ion ca aceștia să nu îi întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, deoarece era să îi fie ridicat permisul.

Prin urmare, argumentele părții apărării cu privire la netemeinicia învinuirii aduse inculpatului urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

15. Cu referire la argumentele expuse de apărător cu privire la conexarea cauzelor penale, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Conform art. 42 alin. (3) Cod de procedură penală, (3) Constituie conexitate a cauzelor penale cazurile:

1) când două sau mai multe infracțiuni sânt săvârșite prin fapte diferite de una sau mai multe persoane împreună, în același timp și în același loc;

2) când două sau mai multe infracțiuni sânt săvârșite de aceeași persoană în timp diferit ori în loc diferit;

3) când o infracțiune este săvârșită pentru a pregăti, a înlesni sau a ascunde comiterea altei infracțiuni ori este săvârșită pentru a înlesni sau a asigura absolvirea de răspundere penală a făptuitorului altei infracțiuni;

4) când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și conexarea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției.

Cu trimitere la norma legală expusă supra, Colegiul penal atestă că apărătorul a solicitat conexarea cauzelor penale nu în scopul bune desfășurări a justiției, ci în scopul tergiversării examinării cauzei în vederea expirării termenului de prescripție (confirmat și prin solicitările față de instanța de recurs).

De asemenea, Colegiul penal atestă că instanța de fond, prin încheierea protocolară din 22 ianuarie 2025 în mod întemeiat a dispus respingerea cererii de conexare, având în vedere că dosarul penal pornit în privința lui BARCARI Iurie în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, aflat pe rolul Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din anul 2021 a fost trimis la expertiză.

16. Cu privire la individualizarea pedepsei, Colegiul penal consideră că instanța de fond a aplicat inculpatului BARCARI Iurie ***** o pedeapsă corectă și echitabilă în coraport cu circumstanțele faptei și personalitatea inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50000 lei.

La stabilirea categoriei pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 75, 76-78 Cod penal în acord cu care persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixe în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei pedepsei, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, a indicat că fapta săvârșită prezintă un pericol cu grad avansat, care prejudiciază securitatea circulației și a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, punând în pericol viața și sănătatea cetățenilor Republicii Moldova, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, care nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, fără antecedente penale, de lipsa circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante.

Colegiul Penal reține că în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Cod penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

17. Sanctiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Colegiul penal atestă că fapta imputată lui BARCARI Iurie face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Conform dispozițiilor art. 76 Cod penal, Colegiul penal constată că în sarcina inculpatului în calitate de circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare.

Conform dispozițiilor art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut în privința inculpatului circumstanțe agravante.

Subsecvent, reieșind din circumstanțele cauzei și anume că infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de persoana inculpatului, de prezența circumstanței atenuate prevăzute la art. 76 Cod penal și lipsa circumstanțelor agravante în sensul art. 77 Cod penal, Colegiul penal atestă că pedeapsa aplicată în privința lui BARCARI Iurie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50000 lei, a fost justificată, fiind una echitabilă în raport cu valorile sociale lezate și circumstanțele comiterii infracțiunii.

Totodată, reieșind din circumstanțele de fapt care caracterizează personalitatea lui BARCARI Iurie *****, instanța de recurs ține cont de faptul că pedeapsa aplicată inculpatului nu cauzează suferințe fizice, fiind în spiritul principiului umanismului, dar pe principii de legalitate și respectiv, constată că există temei de aplicare a unei pedepse sub forma de amendă, pedeapsă care este de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului în societate.

18. În baza art. 395 alin. (6) Cod penal, *Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art.106 – 106² din Codul penal nr.985/2002, instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor. În acest caz, dispozitivul sentinței va cuprinde: 1) în cazul confiscării bunului:a) dispoziția privind confiscarea specială sau extinsă a bunului și informația ce permite identificarea acesteia; b) numele și prenumele proprietarului sau ale posesorului bunului confiscat; c) locul de păstrare ori autoritatea care va administra bunul confiscat.*

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit.a);b) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

Colegiul penal atestă că în cadrul examinării cauzei, a fost stabilit în mod cert faptul că BARCARI Iurie a oferit suma de 500 lei pentru ca persoana publică să nu își exercite atribuțiile de serviciu.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond prin care au fost supuse confiscării speciale mijloacele bănești în cuantum de 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: *****, recunoscute în calitate de corp delict (f.d.46) și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 11 martie 2024, și transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, ce se păstrează la SFS în baza actului nr. 25 din 13 martie 2024 de predare-primire.

19. Cu referire la recursul inculpatului BARCARI Iurie, declarat împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 septembrie 2025 și din 15 septembrie 2025 prin care în privința acestuia au fost aplicate amenzi judiciare în mărime de a câte 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2000 lei, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Conform art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, (8) *Încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.*

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (4) Cod de procedură penală, *Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.*

Conform regulii generale prescrise de art. 439 Cod de procedură penală, *Termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.*

În baza art. 439 alin (2) Cod de procedură penală, *Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.*

În conformitate cu prevederile art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, *Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

Colegiul penal, verificând acest aspect consideră că cererile de recurs declarate de inculpatul BARCARI Iurie la 14 ianuarie 2026 împotriva încheierii de aplicare a amenzii judiciare din 15 septembrie 2025 și cererea de recurs expediată la 15 ianuarie 2026 împotriva încheierii de aplicare a amenzii judiciare din 08 septembrie 2025, au fost

depuse peste termen având în vedere că, încheierile în speță au fost pronunțate public la 08 septembrie 2025 și respectiv la 15 septembrie 2025, acestea fiind expediate în adresa inculpatului BARCARI Iurie la 02 octombrie 2025, fiind returnate nu mențiunea nereclamat (f.d. 35-38, vol. II), totodată, potrivit procesului verbal al ședințelor de judecată se atestă că inculpatul a participat atât la ședința de judecată din 08 septembrie 2025, cât și la ședințele ulterioare datei de 08 septembrie 2025, și anume la ședința din 12 septembrie 2025, precum și din 15 septembrie 2025.

În continuare, aferent dispozițiilor legale, indicate supra, Colegiul Penal constată că recursul declarat de inculpatul BARCARI Iurie, nu poate fi repus în termen, întrucât nu au fost elucidate motivele întemeiate prevăzute de legiuitor la art. 403 Cod de procedură penală.

În contextul celor statuate, instanța de recurs amintește că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, art. 230 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.*

Deci, potrivit formalismului legii procesual-penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul Penal reiterează că prin admiterea unui recurs tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

Așadar, raportând cauzei, textele de procedură penală indicate mai sus, Colegiul Penal reține că în speța discutată termenul de declarare a recursului a fost omis de către inculpatul BARCARI Iurie din circumstanțe care sunt imputabile inculpatului și nicidecum instanței de judecată.

În conformitate cu recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în pct. 14/1 din Hotărârea nr. 10 din 24 decembrie 2010 „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „ Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel” în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația.

Prin urmare, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate de inculpatul BARCARI Iurie, în recursurile împotriva încheierilor de aplicare a amenzilor judiciare urmând a fi respinse ca fiind depuse peste termen.

19. Cu referire la cererea avocatului prin care a solicitat efectuarea expertizei înregistrărilor video de pe telefonul personal al martorului CERTAN Ion și imaginile video din 2 fișiere video și ridicate din camera din dotarea martorului CERTAN Ion, Colegiul penal atestă că partea apărării nu a prezentat vreun argument verosimil în susținerea acestei cereri.

De asemenea, Colegiul penal nu a constatat existența cărorva divergențe între proba dată și celelalte probe administrate la materialele cauzei, prin urmare Colegiul penal consideră cererea apărătorului neîntemeiată.

Cu referire la cererea avocatului privind stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces în ședință publică, Colegiul penal consideră această cerere neîntemeiată, or, cauza în speță nu prezintă un interes **deosebit** pentru jurisprudență. Mai mult, Colegiul penal apreciază că această cerere a fost înaintată de către avocat cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei în vederea expirării termenului de prescripție, or careva pretenții sau circumstanțe noi, diferite de cele invocate de apărător în cererea de recurs, apărătorul nu a invocat.

Cu referire la cererea privind audierea martorului Valeria POPA, cât și ridicarea imaginilor video de la locul incidentului și anume de la SRL Chișinău Gaz și SA Apă-Canal, de la clinica stomatologică Meladent, de la SC Interauto, Colegiul penal consideră această cerere neîntemeiată, având în vedere că organul de urmărire penală a administrat un cumul de probe, cum ar fi declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de cercetare al înregistrărilor video, probe care au fost cercetate de instanță și care sunt suficiente pentru a clarifica circumstanțele comiterii infracțiunii imputate inculpatului.

Colegiul penal consideră că această cerere a fost depusă cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei penale, în vederea expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, fapt confirmat și prin solicitările apărătorului în cererea de recurs.

19. Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 05 noiembrie 2025 este una legală sub aspectul stabilirii vinovăției inculpatului BARCARI Iurie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de fond i-a numit o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, în limitele normei penale și din aceste considerente, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru nu a stabilit temeieri de a interveni în hotărârea contestată, menținând-o fără modificări.

20. Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor cererilor de recurs, în conformitate cu art. art. 437, 441, 442, 443, 444, 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca fiind nefondat recursul avocatului Mihai BALABAN în numele inculpatului BARCARI Iurie ***** , declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 05 noiembrie 2025, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Se resping ca fiind depuse peste termen cererile de recurs ale inculpatului BARCARI Iurie, declarate împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 septembrie 2025 și din 15 septembrie 2025 prin care în privința acestuia au fost aplicate amenzi judiciare în mărime de a câte 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2000 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:
JUGANARI

Marcel

Judecătorii:

Adrian CERBU

Marcel POPESCU