Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. A.Balan)
Dosarul nr.3r-9/26 (nr. 2-25145003-03-3r-18022026)

**CURTEA DE APEL NORD**
**Colegiul civil şi de contencios administrativ**
**D E C I Z I E**

**22 aprilie 2026** **mun.Bălți**

Completul de judecată în componența:
**Președintele completului, judecător** **Elena Grumeza**
**Judecătorii** **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Consiliul local Șestaci raionul Șoldănești,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliului local Șestaci r-nul Șoldănești terț Rudi Valeriu privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 20 ianuarie 2026,-

**c o n s t a t ă :**

**Poziția părții:**

La 13.10.2025 Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către Consiliului local Șestaci r-nul Șoldănești terț Rudi Valeriu, solicitând anularea deciziei nr.5.4.2 din 18.07.2025,,Cu privire la examinarea unei cereri''.

La 20.10.2025 Consiliul local Șestaci a depus referință și sesizare privind excepția de neconstituționalitate.

La 20.01.2026 Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat prin intermediul poștei electronice, a expediat instanței de judecată cerere de renunțare la acțiune, în temeiul art.195 din Cod administrativ, art.212 din Codul de procedură civilă, în baza deciziei Consiliului local Șestaci nr.6.8 din 10.11.2025 ”Cu privire la alocarea mijloacelor bănești din fondul disponibil”, prin care au fost alocate surse financiare pentru achitarea indemnizației unice consilierilor locali la expirarea mandatului pentru perioada de activitate 2019-2023.

**Poziţia instanţei:**

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central 20.01.2026 s-a admis renunțul reclamantului Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat la acțiune, s-a declarat finalizat și s-a încetat procesul în cauza de contencios administrativ; s-a explicat reclamantului că nu se admite o nouă adresare în judecată împotriva aceluiași pârât cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

**Solicitarea recurentului:**

La 29.01.2026 Consiliului local Șestaci r-nul Șoldănești a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 20.01.2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare.

**Argumentele părţilor:**

În motivarea recursului au invocat că renunțarea la acțiune a fost semnată de o persoană neîmputernicită legal - șeful adjunct al Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de stat, care nu a prezentat instanței nici un act de împuternicire (ordin, procură, delegație) care să confirme dreptul de a reprezenta instituția în instanță; nu avea calitatea procesuală confirmată legal pentru a dispune de dreptul material dedus judecății.

Conform principiilor generale ale reprezentării și dispozițiilor Codului de procedură civilă, renunțarea la acțiune este un act de dispoziție grav, care poate fi făcut exclusiv de persoana competentă sau de un reprezentant cu împuternicire expresă. Aceasta constituie încălcare esențială a normelor de procedură, care atrage casarea încheierii.

În cadrul procesului, Consiliul local Șestaci a înaintat o sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, asupra căreia, conform art.12[1] Cod de procedură civilă, instanța era obligată să se pronunțe printr-o încheiere motivată. Judecătorul a ignorat complet această cerere, nu s-a pronunțat asupra admisibilității sau inadmisibilității excepției, nu a respectat procedura obligatorie de examinare a excepției de neconstituționalitate.

Referință la recurs nu a fost depusă.

**Termenul de declarare a recursului:**

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de recurs constată că copia încheierii contestate a fost expediată părților prin intermediul poștei electronice la 20.01.2026.

Recursul a fost declarat la 29.01.2026, prin urmare, recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform prevederilor art.243 alin.(3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

Potrivit art.243 alin.2 Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 13.10.2025 Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către Consiliului local Șestaci r-nul Șoldănești terț Rudi Valeriu, solicitând anularea deciziei nr.5.4.2 din 18.07.2025 „Cu privire la examinarea unei cereri’’.

La 20.01.2026 Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat prin intermediul poștei electronice, a expediat instanței de judecată cerere de renunțare la acțiune, în temeiul art.195 din Cod administrativ, art.212 din Codul de procedură civilă, în baza deciziei Consiliului local Șestaci nr.6.8 din 10.11.2025 ”Cu privire la alocarea mijloacelor bănești din fondul disponibil”, prin care au fost alocate surse financiare pentru achitarea indemnizației unice consilierilor locali la expirarea mandatului pentru perioada de activitate 2019-2023.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central 20.01.2026 s-a admis renunțul reclamantului Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat la acțiune, s-a declarat finalizat și s-a încetat procesul, în cauza de contencios administrativ; s-a explicat reclamantului că nu se admite o nouă adresare în judecată împotriva aceluiași pârât cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

La 29.01.2026 Consiliului local Șestaci r-nul Șoldănești a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 20.01.2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.189 alin.1,3 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Articolul 56 Cod de procedură civilă prevede că

(1) Participanţii la proces sînt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă.

(2) Participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces.

(3) Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Conform art.60 Cod procedură civilă,

(1) În afară de drepturile specificate la art.56, părţile dispun de drepturi speciale.

(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.

Potrivit art.212 Cod de procedură civilă,

(1) Renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi.

(3) Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(4) Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură.

5) În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului.

Potrivit art.265 Cod de procedură civilă,

Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: c) reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.

Conform art.60 Cod de procedură civilă,

(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.

Potrivit art.78 Cod administrativ,

(2) Participantul care a iniţiat procedura poate retrage petiţia iniţială pînă la finalizarea procedurii. Prin renunţare procedura se declară finalizată, cu excepţia cazului în care există obligaţia continuării ei din oficiu, despre aceasta fiind informaţi şi ceilalţi participanţi.

Articolul 27 Cod de procedură civilă prevede că

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Completul de judecată remarcă faptul că doar reclamantului îi aparține dreptul special de a înainta o acțiune în judecată, cât și de a renunța la acțiunea înaintată, drept prevăzut și de Cod de procedură civilă și de Codul administrativ. În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră întemeiată soluția primei instanțe privind admiterea renunțului la acțiune și încetarea procesului.

Referitor la argumentul recurentului privind împuternicirile șefei -adjuncte a Oficiului teritorial Orhei, Condrea Aurica de a semna cerere de renunț la acțiune, completul de judecată remarcă dispozițiile pct.15 din Hotărârea Guvernului nr.845 din 18.12.2009 cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat, potrivit căruia în pct. 15 se prevede - În activitatea sa şeful Oficiului este asistat de şefii adjuncţi ai Oficiului, care deţin funcţie de demnitate publică şi sînt numiţi în funcţie şi eliberaţi din funcţie prin hotărîre de Guvern. În lipsa şefului Oficiului, precum şi în situaţii de conflict de interese atribuţiile şi obligaţiile ce-i revin, conform legislaţiei în vigoare, le exercită unul dintre şefii adjuncţi ai Oficiului, desemnat prin ordinul secretarului general al Guvernului.

Prin ordinul nr.18-c din 06.01.2026 ”Cu privire la acordarea concediului”, emis de secretarul general adjunct al Guvernului, Iacub Alexandru, s-a acordat domnului Victor Mătrăgună , șef al Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat , reprezentant al Guvernului în teritoriu, concediu de odihnă plătit în perioada 19 ianuarie -1 februarie 2026 inclusiv; s-a dispus că atribuțiile șefului Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat vor fi exercitate de către doamna Aurica Condrea, șefă adjunctă a Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat.

Respectiv, la data depunerii cererii de renunț la acțiune dna. Aurica Condrea, șefa adjunctă a Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, dispunea de împuterniciri de reprezentare a instituției reclamante în temeiul ordinului nr.18-c din 06.01.2026 ”Cu privire la acordarea concediului”, emis de secretarul general adjunct al Guvernului, Iacub Alexandru.

Referitor la argumentul recurentului cu privire la nerespectarea de către instanța de prim nivel a obligației de examinare a cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul de judecată reține că la 20.10.2025 pârâtul/recurent Consiliul local Șestaci a depus referință la cererea de chemare în judecată și sesizare privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.226 alin.2 Cod administrativ, art.236 alin.1; art.238 alin.4; art.$12^1$ alin.2 lit.c) și alin.5 Cod de procedură civilă.

Potrivit dispozițiilor articolul $12^1$ alin.1 Cod de procedură civilă,

(1) În cazul existenţei incertitudinii privind constituţionalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor şi ordonanţelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluţionarea unei cauze, instanţa de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituţională.

((3) Ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac şi care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunţarea Curţii Constituţionale asupra excepţiei de neconstituţionalitate se amînă pledoariile.

Materialele cauzei confirmă faptul că după parvenirea în instanță a referinței, s-a dispus convocarea părților în ședința de judecată pentru data de 20.01.2026 ora 10.15. Iar la 20.01.2026 ora 8.38 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, prin intermediul poștei electronice, a depus cererea de renunț la acțiune.

Completul de judecată concretizează că procesul civil reprezintă o activitate amplă a participanților la proces și organelor competente, care se rezumă la ideea de a face justiție într-un stat de drept, de a realiza și restabili drepturile civile încălcate. În cursul judecăţii în cadrul procesului civil, pot apărea unele incidente procesuale, datorate fie ca urmare a nerespectării normelor procesuale, fie ca urmare a unor acte procesuale de

dispoziţie ale părţilor, care, respectiv, conduc la apariția unor efecte juridice, a unor modificări de procedură.

Manifestarea de voinţă în sensul renunţării la judecată este un act de dispoziţie a reclamantului de refuz în continuarea procesului civil intentat la cererea sa de chemare în judecată.

În speță, dat fiind intervenirea unui incident procedural – retragerea cererii de chemare în judecată de către reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, urmare a cărui fapt procesul civil se declară finalizat și se încetează, instanța de judecată nu este obligată să se expună asupra sesizării privind excepția de neconstituționalitate formulată de Consiliul local Șestaci raionul Șoldănești într-un proces încetat, în care nu s-a soluționat fondul cauzei, considerent din care aceasta rămâne fără soluționare și se anexează la dosar.

În acest sens, art.219 Cod administrativ prevede că

(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

(3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de recurs conchide de a respinge recursul declarat de Consiliul local Șestaci raionul Șoldănești împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 20 ianuarie 2026.

Conducându-se de dispoziţiile art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,

**d e c i d e :**

Respinge recursul declarat de Consiliul local Șestaci raionul Șoldănești împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 20 ianuarie 2026, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliului local Șestaci r-nul Șoldănești terț Rudi Valeriu privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Președintele completului, judecător:** **Elena Grumeza**

**Judecătorii:** **Natalia Costaș** **Ivan Parii**