Dosarul nr. 1-2398/2023
1-23139750-12-1-29092023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Patrașcu
Grefier Vasilina Bejenari
Cu participarea:
procurorului Diana Vatavu
avocatului Igor Conoval

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Rusu Dumitru ******, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or.*****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, fără persoane la întreținere, anterior judecat:*

*-prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2023**,** prin care a fost recunoscut vinovat:*

- de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi cu aplicarea art. 70 alin. (3[1]) din Codul penal și art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 80 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi cu aplicarea art. 70 alin. (3) din Codul penal și art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu liberarea de la executarea pedepsei stabilite, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal al RM,

Cauza penală în privința lui ***Rusu Dumitru*** a parvenit în instanţa de judecată la data de 29 septembrie 2023, repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu la aceeași dată, sentința integrală pronunțată la 05 februarie 2025.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Diana Vatavu a pledat pentru recunoașterea inculpatului Rusu Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. art. 84 alin. (4); 87 alin. (1) Cod penal, a adăuga la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, integral, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2023*,* sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 76 ore, cu stabilirea pedepsei definitive, sub formă de închisoare, pe termen de 1 an 19 zile, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1960 lei.

Avocatul Conoval Igor, în interesele inculpatului Rusu Dumitru, a solicitat instanței aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blînde.

Inculpatul Rusu Dumitru, nu a fost prezent la examinarea cauzei, el fiind anunțat în căutare, cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t:

Rusu Dumitru *****, avînd scopul de consum de droguri, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia drogurilor, cînd, la 08 februarie 2022, aproximativ la ora 22 și 00 min., de către angajații Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău pe str. Valea Crucii 8 mun.Chișinău, a fost stopat având un comportament specific persoanelor care consumă droguri, și în cadrul acțiunii procesuale de ridicare de la Rusu Dumitru a fost ridicat un pachet zip-lock cu masă vegetală de culoare verde, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-714 din 21.06.2022, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0,252 g., precum și un pachet zip-lock cu o substanță cu aspect de cristale, de culoare albă, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-714 din 21.06.2022, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0,250 g. și un aparat confecționat artizanal cu tub din plastic, cu depuneri de culoare cafenie, care conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0,058 g.

Conform listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 cantitatea substanţelor nominalizate, reprezintă proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate, ***Rusu Dumitru***, a săvârşit infracţiunea prevăzută de ***art. 217 alin. (2) Cod penal*** și anume – *procurarea, păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporţii mari.*

Prin încheierea instanței de judecată din 07 iunie 2024, a fost constatată atitudinea de rea credință a inculpatului, ce s-a manifestat prin neprezentarea la nici una din ședințele de judecată în vederea examinării cauzei penale în privința acestuia, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței de judecată, în rezultat, Rusu Dumitru a fost anunțat în căutare cu aplicarea în privința sa a măsurii procesuale de constrîngere-obligația de de nepărăsire a țării (f.d.121-124), ulterior, potrivit informației Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău parvenită prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la 12 septembrie 2024 (f.d.129), Rusu Dumitru a fost anunțat în căutare, în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare nr. 2024420378.

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 08 octombrie 2024, examinarea cauzei penale a fost dispusă în procedură generală, în lipsa inculpatului, cu intentarea dosarului de căutare nr. 2024420378.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispoziţiile par. 1 și 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialității.

Prezenţa unui *acuzat* în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate. O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens, instanța de judecată ține să atenționeze că inculpatul Rusu Dumitru a cunoscut despre dosarul penal intentat împotriva sa, fapt confirmat prin recipisa de primire a rechizitoriului contrasemnată de acesta personal (f.d. 87), în prezența avocatului Natalia Găină.

Astfel, anume comportamentul inculpatului a influențat tergiversarea examinării cauzei, prin acţiunea de eschivare şi neprezentare în faţa instanţei de judecată, motiv pentru care s-a dispus în final - anunțarea în căutare a inculpatului.

Prin urmare, în conformitate cu art. art. 342, 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 08 octombrie 2024, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea procurorului Diana Vatavu, a apărătorului inculpatului Conoval Igor, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării.

În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatului, soluția de a examina cauza în lipsa lui Rusu Dumitru, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Se exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Rusu Dumitru ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Casian Ion, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea poziției de apărare.

Astfel, fiind recunoscut şi audiat în calitate de învinuit, Rusu Dumitru a declarat că, învinuirea îi este clară, vina o recunoaște, va depune declarații în instanța de judecată (f.d. 76).

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Pavliuc Ion, a declarat că, în luna februarie a anului 2022, activa în cadrul Serviciului Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă în calitate de subofițer. În timpul serviciului, împreună cu c*****ul Cazacu Vlad, având calitatea de șofer pe automobilul de serviciu MAI 1105, patrulând pe teritoriul încredințat, în preajma străzii Valea Crucii nr. 8, aproximativ la ora 22:00, a observat o persoană suspectă care părea că consumă droguri. Ulterior, apropiindu-se, s-a legitimat, iar persoana s-a prezentat cu numele de familie Rusu, fără a indica prenumele, pe care martorul nu și-l amintește. Martorul l-a întrebat ce făcea în curtea blocului, însă acesta nu a putut oferi un răspuns clar. La întrebarea dacă este consumator de droguri, a recunoscut că le consumă. Fiind întrebat dacă are asupra sa obiecte sau substanțe interzise, a răspuns afirmativ, menționând că deține droguri. La solicitarea de a prezenta conținutul buzunarelor, acesta a scos un pachețel de tip zip-lock ce conținea o substanță verde și un al doilea pachețel cu o substanță albă. De asemenea, avea asupra sa și un aparat utilizat pentru consumul drogurilor. Fiind întrebată persoana de unde le-a obținut, acesta a declarat că le-a găsit. Ulterior, a fost solicitată intervenția grupei operative din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, iar persoana a fost predată acesteia.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, persoana cu numele de familie Rusu, era îmbrăcată neglijent, iar din proprie experiență, martorul

și-a dat seama că acesta era consumator, observând la mișcări ciudate și schimbări ale mersului. Persoana dată nu era însoțită de nimeni, însă, ulterior, s-a apropiat un bărbat care a afirmat că nu îl cunoaște.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- ***Procesul-verbal de ridicare din 08 februarie 2022,*** în rezultatul acestei acțiuni procesuale, de la Rusu Dumitru, au fost ridicate: un pachet de tip zip-lock cu o masă vegetală galben verzuie, un alt pachetel de tip zip-lock în care se află o substanță de culoare albă, și un obiect artizanal confecționat cu un tub din plastic (f.d. 10);
- ***Raportul de constatare tehnico-științific cu nr. 34/12/1-R-714 din 21 iunie 2022, cu anexă planșa fotografică,*** potrivit concluziilor căruia, masa vegetală galben- verzuie reprezintă marihuană cu masa 0,252 g, substanță de culoare albă reprezintă PVP cu masa 0,250 g, precum și depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară al obiectului artizanal conțin PVP cu masa de 0,058 gr. (f.d. 14-18).

Analizînd coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanţa de judecată concluzionează că vina inculpatului ***Rusu Dumitru*** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia au fost încadrate corect în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – *procurarea, păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporţii mari.*

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest sens, instanța de judecată menționează că la art. 217 alin. (2) Cod penal se prevede răspundere pentru *producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea,* ***procurarea, păstrarea****, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare*.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analoagele acestora, fiind caracterizate în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Conform alin.(1) al art.134[1] Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Infracţiunea specificată la art.217 alin.(2) Cod penal este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, prepararii, experimentarii, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportarii drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Potrivit Hotărîrii Guvernului RM privind aprobarea Listei substanțelor narcotice depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora, nr.1088 din 05 octombrie 2004,

în compartimentul I al acesteia, substanțele narcotice sunt prezente în mod exhaustiv și nu poate include alte substanțe decît cele pe care le enumeră.

Raportînd prevederile legale la prezenta cauză, se constată că obiectul material îl constituie: Masa vegetală galben- verzuie ce reprezintă marihuana cu cantitatea de 0,252 g. și substanța de culoare albă ce reprezintă PVP cu cantitatea de 0,058 g., care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-714 din 21 iunie 2022, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, care se conțin în două plicuri din hîrtie de culoare galbenă, sigilate și semnate– recunoscute în această calitate și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău, prin ordonanțele din 12 ianuarie 2023, în baza chitanței nr. 1032 din aceiași dată (f.d. 22-24).

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune.

În prezenta cauză, caracterul ilicit constă în realizarea păstrării drogurilor.

Prin *păstrare* se înţelege deţinerea drogurilor, etnobotanicelor sau a analoagelor acestora - în mod ascuns sau deschis - în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, în locuinţă sau în altă încăpere, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru altă persoană, precum şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a produs, a fabricat, a extras etc. substanţele narcotice, psihotrope sau analoagele acestora) ori a procurat de la altcineva substanţele specificate.

Prin *procurare* se are în vedere trecerea în stăpînirea altei persoane a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, după caz, prin vînzare, schimb, donare, dare cu împrumut, dare în contul unei datorii, etc.

Astfel instanța constată că aceste fapte au fost realizate de Rusu Dumitru, în momentul în care a intrat ilegal în posesia drogurilor, pe care le-a păstrat asupra sa o perioadă de timp nedeterminată până la data de 08 februarie 2022, aproximativ la ora 22 și 00 min., cînd de către angajații Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău pe str. Valea Crucii 8 mun.Chișinău, a fost stopat și s-a ridicat un pachet zip-lock cu masă vegetală de culoare verde, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-714 din 21.06.2022, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0,252 g., precum și un pachet zip-lock cu o substanță cu aspect de cristale, de culoare albă, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-714 din 21.06.2022, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0,250 g. și un aparat confecționat artizanal cu tub din plastic, cu depuneri de culoare cafenie, care conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0,058 g.

Astfel, potrivit listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 – substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0,250 g., ***reprezintă proporții mari.***

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în interesul material.

În prezenta cauză, intenția directă a inculpatului rezultă din totalitatea mijloacelor de probă și declarațiile martorului cercetate în ședința de judecată.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei infracționale a atins vârsta de 14 ani. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale.

Prin urmare, în urma cercetării judecătorești a fost dovedit faptul procurării și păstrării ilegale a drogurilor cu scop de înstrăinare de către Rusu Dumitru, fapt constatat prin ***declarațiile martorului Pavliuc Ion***, potrivit cărora *,, ... Fiind întrebat dacă are asupra sa obiecte sau substanțe interzise,* ***a răspuns afirmativ, menționând că deține droguri****. La solicitarea de a prezenta conținutul buzunarelor, acesta* ***a scos un pachețel de tip zip-lock ce conținea o substanță verde și un al doilea pachețel cu o substanță albă****. De asemenea,* ***avea asupra sa și un aparat utilizat pentru consumul drogurilor****. ... ”*

În acest sens, ca alte probe directe ce demonstrează vinovăţia inculpatului în comiterea celor incriminate sunt și: ***procesul-verbal de ridicare din 08 februarie 2022,*** în rezultatul acestei acțiuni procesuale, de la Rusu Dumitru, au fost ridicate: un pachet de tip zip-lock cu o masă vegetală galben verzuie, un alt pachetel de tip zip-lock în care se află o substanță de culoare albă, și un obiect artizanal confecționat cu un tub din plastic (f.d. 10); cît și ***raportul de constatare tehnico-științific cu nr. 34/12/1-R-714 din 21 iunie 2022, cu anexă planșa fotografică,*** potrivit concluziilor căruia, masa vegetală galben verzuie reprezintă marihuană cu masa 0,252 g, substanță de culoare albă reprezintă PVP cu masa 0,250 g, precum și depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară al obiectului artizanal conțin PVP cu masa de 0,058 gr. (f.d. 14-18).

Instanța de judecată reține și faptul că, Rusu Dumitru, fiind audiat în calitate de învinuit la etapa urmăririi penale, a declarat că, învinuirea îi este clară, vina o recunoaște, va depune declarații în instanța de judecată (f.d. 76), însă, în instanța de judecată nu s-a prezentat și nu și-a expus poziția asupra învinuirii *incriminate.*

Prin urmare, analizînd probele prezentate și documentele anexate la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatului Rusu Dumitru sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal – *procurarea, păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporţii mari.*

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *”instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.”*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *”sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.”*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.”*

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *”concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.”*

Astfel, vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracţiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de antecedentele penale ale acestuia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, *”La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.”*

Potrivit alin. (1) al art. 61 Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.”*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cit şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate in Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.”*

Pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată constată că, Rusu Dumitru nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fapt confirmat prin răspunsul organelor abilitate anexate la materialele cauzei penale (f.d. 32-34).

Din conținutul revendicării anexate (f.d. 35 verso), se atestă că, Rusu Dumitru, a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul *****, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 140 ore, pedeapsa fiind executată.

La fel, se atestă că, prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2023,* Rusu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 70 alin. (3[1]) din Codul penal și art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 80 ore de muncă neremunerată în folosul comunității: Rusu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 70 alin. (3) din Codul penal și art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu liberarea de la executarea pedepsei stabilite, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 (f.d. 104-109).

În aceiași ordine de idei, se atestă că, potrivit notei informative a Biroului de Probațiune ***** din 08 decembrie 2023, parvenită prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la 20 decembrie 2023 – la data de 25 iulie 2023 a fost primită pentru executare sentința nr.1-2213/2021 din 16 mai 2023 emisă de către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani. Sentinţa fiind irevocabilă la data de 31 mai 2023. Fiind citat condamnatul Rusu Dumitru la sediul Biroul de Probațiune *****, pentru a fi luat la evidență s-a prezentat. În scopul punerii în executare a sentinței menționate subiectul a fost informat contra semnătură despre modul de executare a muncii neremunerate în folosul comunității, cerințele angajamentului conform anexei nr. 5 din H.G. nr. 1643 din 31 decembrie 2003, i-au fost explicate drepturile şi obligațiile prevăzute de Legea cu privire la probațiune nr. 8 din 14 februarie 2008. Ulterior la data de 29 septembrie 2023 i-a fost intocmit graficul de lucru, unde trebuia să execute **80 ore** începînd cu data de 02 octombrie 2023 pînă la 27 octombrie 2023, cîte 4 ore pe zi. La data de 09 octombrie 2023 persoana responsabilă din Administrația Publică Locală a prezentat graficul de muncă **neexecutat cu 76 ore restante**, din motiv că condamnatul nu s-a prezentat la obiectul de muncă. Astfel au adus la cunoștință instanței de judecată că, pînă în prezent, condamnatul Rusu Dumitru ***** nu s-a conformat condițiilor de probațiune, fiind citat repetat nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune *****, a comis o noua infracțiune în perioada de probațiune, dînd dovadă de iresponsabilitate şi nerespectarea obligațiunilor sale, eschivîndu-se de la executarea pedepsei stabilite. Astfel, se solicită în baza art. 85 Cod penal, adăugarea la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată de 76 ore muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2023 (f.d. 103).

Mai mult ca atît, potrivit informației prezentate de acuzare, și anume a răspunsului Biroului de Probațiune ***** din 13 ianuarie 2025, Rusu Dumitru în continuare a lăsat fără executare 76 ore muncă neremunerată în folosul comunității din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2023 (f.d. 142).

Astfel, instanța constată în calitate de circumstanță agravantă în privința inculpatului Rusu Dumitru, conform prevederilor art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal- *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.*

În calitate de circumstanță atenuantă, instanța de judecată a constatat în privința inculpatului Rusu Dumitru, conform art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal – *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.*

Instanța de judecată menționează că *sancţiunea art. 217 alin. (2) Cod penal* prevede pentru persoane fizice, în calitate de pedeapsă – *amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.*

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componență de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 70 alin. (3^1) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiune ușoară; de personalitatea inculpatului, care are antecedente penale nestinse pentru infracțiune similară, de faptul eschivării inculpatului de la judecarea cauzei penale în privința sa, el fiind anunțat în căutare în instanța de jduecată dar acesta s-a eschivat și la prezentarea la organul de urmărire penală; de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de prezența circumstanței atenuante potrivit căreia a comis infracțiunea având vîrsta de 20 ani cît și de prezența circumstanței agravante potrivit căreia a comis anterior o infracțiune similară.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza-procedura generală, de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei, prin aplicarea art. 70 alin. (3^1) Cod penal – sub formă de închisoare pe termen de ***7 (șapte) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.***

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

Alineatul (4) al aceluiași articol prevede, *Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*

Se reiterează faptul că, pînă la pronunțarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2023, inculpatul Rusu Dumitru a mai săvârșit o infracțiune examinată în prezenta cauză penală, la data de 08 februarie 2022, la caz, fiind prezent concursul de infracțiuni, instituție prevăzută la art. 84 Cod penal.

Potrivit art. 87 alin. (1) Cod penal, *La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

Se reiterează că, potrivit informației prezentate de acuzare, și anume a răspunsului Biroului de Probațiune ***** din 13 ianuarie 2025, Rusu Dumitru în continuare a lăsat fără executare 76 ore muncă neremunerată în folosul comunității din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2023 (f.d. 142).

Prin urmare, instanța conchide că, pentru cumularea pedepsei neexecutate de 76 ore muncă neremunerată în folosul comunității din cuantumul total de 80 ore, stabilite inculpatului Rusu Dumitru prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2023, la pedeapsa închisorii stabilită prin prezenta sentință, instanța, conform art. 87 alin. (1) Cod penal, conchide necesare de a înlocui pedeapsa neexecutată menționată supra, cu 19 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Astfel, la stabilirea pedepsei definitive, instanța de judecată**,** pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate prin *prezenta sentința* și prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2023,* ***îi stabilește pedeapsa definitivă lui Rusu Dumitru de 7 (șapte) luni 19 (nouăsprezece) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.***

Astfel instanța consideră că mărimea pedepsei aplicate va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe inculpat la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului Rusu Dumitru.

Efectuarea căutării lui Rusu Dumitru, în continuare urmează a fi efectuată de Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău în baza dosarului de căutare nr. 2024420378 (f.d.129), care la reținere îl va escorta în Penitenciarul nr.13- Chișinău ANP MJ.

Referitor la calcularea termenul de prescripție în prezenta cauză penală, instanța menționează următoarele.

Potrivit art. IV alin. (2) al Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06 iunie 2024, *,,În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi."*

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la 08 februarie 2022)**,** *,,Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare;"*

Alineatul (5) al articolului dat indică că, *,, Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvîrşirea unei noi infracţiuni.."*

Se reține faptul că, Rusu Dumitru a comis infracțiunea în prezenta cauză penală la data de 08 februarie 2022.

Pe parcursul examinării prezentei cauze penale, inculpatul Rusu Dumitru a fost anunțat în căutare atît la etapa urmăririi penale cît și în instanța de judecată, după cum urmează:

Astfel, potrivit informației parvenite de la IP Botanica din 23 februarie 2023, Rusu Dumitru a fost anunțat în căutare (f.d. 48), iar prin ordonanța din 28 februarie 2023 a fost suspendată urmărirea penală pe cauza penală nr. 2023420040 (f.d. 52), urmărirea penală fiind ulterior reluată prin ordonanța din 27 septembrie 2023 (f.d. 55).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iunie 2024, a fost constatată atitudinea de rea credință a inculpatului, ce s-a manifestat prin neprezentarea la nici una din ședințele de judecată în vederea examinării cauzei penale în privința acestuia, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței de judecată, în rezultat, Rusu Dumitru a fost anunțat în căutare cu aplicarea în privința sa a măsurii procesuale de constrîngere-obligația de de nepărăsire a țării (f.d.121-124), ulterior, potrivit informației Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău parvenită prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la 12 septembrie 2024 (f.d.129), Rusu Dumitru a fost anunțat în căutare, în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare nr. 2024420378.

Prin urmare, la calcularea termenului de prescripție în privința inculpatului Rusu Dumitru, instanța de judecată atestă că, perioadele cuprinse între 23 februarie 2023 – 27 septembrie 2023 și 07 iunie 2024 – 05 februarie 2025, nu pot fi incluse în termenul general de presripție.

Referitor la cererea procurorului, privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, instanța menționează următoarele:

La etapa urmăririi penale, a fost efectuat raportulul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-714 din 21 iunie 2022, costul căruia constituie 1680 lei (f.d. 14-18).

Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*.

Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, *inter alia*, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Conform alineatul (2) al acestui articol, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Aplicând cazului normele de drept menționate *supra,* instanța de judecată conchide referitor la temeinicia cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare, din următoarele motive. Instanța observă că prevederile de lege menționate stabilesc obligația inculpatului de a compensa cheltuielile judiciare atunci când acestea au fost efectuate în cadrul procesului penal. Concomitent, instanța de judecată constată că sumele care se solicită a fi încasate nu sunt trecute în contul statului, ci în contul inculpatului.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată admite cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***Rusu Dumitru***, în contul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă de ***1 680 (una mie șase sute optzeci) lei,*** suportată pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-714 din 21 iunie 2022 (f.d. 14-18).

Chestiunea cu privire la corpurile delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „*…în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.”*

În conformitate cu art. art. 384-385; 389; 392-395; 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Rusu Dumitru ********** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 70 alin.(3^1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub forma de ***7 (șapte) luni închisoare***, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 87 alin.(1) Cod penal, partea neexecutată a pedeapsei stabilite

inculpatului ***Rusu Dumitru*** *****, de 76 (șaptezeci și șase) ore muncă neremunerată în folosul comunității, din cuantumul total de 80 (optzeci) ore, în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2023, se înlocuiește cu 19 (nouăsprezece) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2023*, i se stabilește inculpatului ***Rusu Dumitru*** *****, pedeapsa definitivă sub formă de ***7 (șapte) luni 19 (nouăsprezece) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.***

Termenul executării pedepsei stabilite lui ***Rusu Dumitru*** ***** se va calcula din momentul reținerii acestuia.

Efectuarea căutării lui ***Rusu Dumitru*** *****, în continuare urmează a fi efectuată de Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău în baza dosarului de căutare nr. 2024420378 (f.d.129), care la reținere îl va escorta în Penitenciarul nr.13- Chișinău ANP MJ.

Se admite cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***Rusu Dumitru*** ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare și se încasează din contul inculpatului ***Rusu Dumitru *****,*** în beneficiul statului, suma de ***1 680 (una mie șase sute optzeci) lei,*** suportată pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-714 din 21 iunie 2022.

Corpurile delicte, şi anume:

Masa vegetală galben verzuie ce reprezintă marihuana cu cantitatea de 0,252 g., substanța de culoare albă ce reprezintă PVP cu cantitatea de 0,250 g., precum și depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară al obiectului artizanal, ce conțin PVP cu masa de 0,058 g., care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-714 din 21 iunie 2022, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, care se conțin în două plicuri din hîrtie de culoare galbenă, sigilate și semnate– recunoscute în această calitate și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău, prin ordonanțele din 12 ianuarie 2023, în baza chitanței nr. 1032 din aceiași dată (f.d. 22-24) – *la intrarea sentinței în vigoare de nimicit*.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător Natalia PATRAȘCU