Dosarul nr. 4-65/2025
4-25035114-15-4-18032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 aprilie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Făptuitorului Nicolae Țurcan
În absența:
Agentului constatator Petru Nucă

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Țurcan Nicolae,** *d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s.*****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.154 alin.(1^1) Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal nr.039970 din 14.03.2025, agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Boca Serghei, a reținut în sarcina făptuitorului Țurcan Nicolae, săvârșirea contravenției prevăzute de art.154 alin.(1^1) Cod Contravențional, cauza fiind expediată conform competenței instanței judecătorești cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată *reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Savastin Tatiana* a

susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând instanței de a-l recunoaște vinovat pe Țurcan Nicolae de comiterea contravenției incriminate și de a-i stabili o sancțiune sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Țurcan Nicolae, în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina în săvârșirea faptei incriminate, dar a menționat că făcea curățenie în grădină și a dat foc la ceea ce a greblat. Îi pare rău de cele comise.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică *legalitatea* şi *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

Conform art.154 alin.(1^1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore - nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția* ***în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa****, cu respectarea normelor prezentului cod*

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele*

şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Cu titlu de principiu, instanța reține prevederile art.103 alin.(2) din Codul de procedură penală, care sunt aplicabile și procesului contravențional, și anume că, *recunoaşterea vinovăţiei de către persoana bănuită sau învinuită de săvîrşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii* ***doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.***

Corespunzător, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

La caz, se constată că întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator nu a anexat la materialul contravențional **nici o probă**, care ar demonstra săvârșirea faptei contravenționale de către Țurcan Nicolae, și anume că, ar fi incendiat careva deșeuri.

Sub aspectul dat, instanța relevă că mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională”, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de constatare și sancționare a contravenției.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost înlăturat prin administrarea altor probe (*spre exemplu imagini video, foto, declarațiile martorilor*), dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte

de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume, nu a fost stabilit că Țurcan Nicolae, la data de 14 martie 2025, ora 17:40, a incendiat deșeurile și prin aceasta a săvârșit contravenția prevăzută de art.154 alin.(1^1) Cod contravențional, acuzația agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Astfel, în momentul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție este important și de principiu individualizarea faptei contravenționale și evidențierea circumstanțelor importante ce influențează încadrarea juridică a faptelor ilegale, precum și administrarea probelor pe care se bazează învinuirea.

În final, instanța concluzionează că, vinovăția făptuitorului în comiterea contravenției incriminate nu a fost dovedită, respectiv procesul contravențional pornit în privința lui Țurcan Nicolae în baza art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional urmează a fi încetat, din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Țurcan Nicolae în baza art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexei Rusacov**