dosarul nr. 2c-60/2023 /2-23103882-38-2c-19072023/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

17 ianuarie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

Cu participarea: reprezentantului reclamantului SRL ”Adna-Plus”, cod fiscal *****, sediul mun. Chișinău com. Vatra str. Ștefan Vodă, 47, avocatul Cocoș Mariana, împuternicită în baza mandatului nr. 1889463 din 03 iulie 2023 și avocatul Pînzaru Dorian, împuternicit în baza mandatului nr. 1697795 din 17 ianuarie 2024;

În lipsa: reprezentantului pârâtului SRL ”Excaviaz-Com”, cod fiscal *****, sediul or. Șoldănești str. 31 august 1989, nr. 121A,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Adna-Plus” împotriva SRL ”Excaviaz-Com”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t:

La data de 19 iulie 2023, SRL ”Adna-Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Excaviaz-Com” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la data de 03 iunie 2021 între SRL ”Adna-Lus în calitate de vînzător și SRL ”Excaviaz-Com” în calitate de

cumpărător a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. PP17602021 cu privire la comercializarea produselor petroliere.

Mai indică că, SRL ”Adna-Plus” a livrat produse petroliere (motorină) către SRL ”Excaviaz-Com” conform facturii fiscale nr. AAM8282530 din 27.10.2021 în sumă de 79 000 lei, la materiale anexând actul de verificare a decontărilor între debitor și creditor, care dovedește faptul că mărfurile primite nu au fost achitate.

Menționează reclamantul că, cumpărătorul a încălcat pct. 5.3 din contract care prevede că ”în cazul în care cumpărătorul încalcă termenele de achitare stabilite prin prezentul contract, Vînzătorul are dreptul să-i impună Cumpărătorului o penalitate în mărime de 0,2% din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere a plății”.

Susține că, în acest context, în conformitate cu prevederile art. 947-949 Cod Civil și potrivit pct. 5.3 din contract partea pîrîtă SRL ”Excaviaz-Com” în perioada 28.10.2021 – 17 iulie 2023 a acumulat o penalitate față de reclamant în sumă de 99 224 lei.

Explică că la data de 10.10.2022, 27.10.2022, 10.11.2022 și 13.03.2023 în adresa pârâtului au fost expediate reclamații cu privire la suma datoriei, care au fost recepționate de către pârât.

Susține că datorită faptului că în mod evident căile de soluționare pe cale amiabilă au eșuat, s-a dispus adresarea în instanța de judecată.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului SRL ”Excaviaz-Com” în beneficiul SRL ”Adna-Plus” a sumei de 79 000 lei cu titlu de datorie, suma de 99 224 lei cu titlu de penalitate, suma de 5 347 lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii și suma de 30 000 lei cu titlu de asistență juridică.

Conform fișei de repartizare acțiunea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central Alexandra Romanaș.

Ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276^2 al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Adna-Plus” împotriva SRL ”Excaviaz-Com”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, prin încheierea

Judecătoriei Orhei sediul Central, din 20 iulie 2023, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată în adresa pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant. Pârâtului i-a fost propus ca în termen de 30 zile de la comunicare a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, să prezinte instanței de judecată o referință și toate probele care confirmă circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile. De asemenea pârâtului i-a fost comunicat că depunerea referinței este obligatorie, iar dacă nu o depune în termen de 30 zile de la comunicare, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (f. d. 56)

Încheierea dată, a fost expediată pârâtului la adresa juridică a SRL ”Excaviaz-Com” or. Orhei str. 31 August 1989, nr. 121 A și recepționată de reprezentant la data de 24 iulie 2023, fapt confirmat de avizul de recepție, anexat la materialele cauzei. (f. d. 60)

La data de 25 septembrie 2023, reprezentantul pârâtului SRL ”Excaviaz-Com” a depus cerere cu privire la examinarea cauzei civile în ordine generală și de fixare a unui termen a ședinței de judecată. (f. d. 88)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 21 noiembrie 2023, cauza civilă a fost trecută spre examinare în procedură contencioasă (generală), ședința de judecată fiind fixată pentru data de 17 ianuarie 2024. (f.d.91)

În cadrul ședinței de judecată reprezentanții reclamantului SRL ”Adna-Plus” – avocații Cocoș Mariana și Pînzaru Dorin, au solicitat admiterea integrală a acțiunii.

Reprezentantul pârâtului, SRL ”Excaviaz-Com” nu a fost prezent în cadrul ședinței de judecată și nici nu a comunicat motivele imposibilității prezentării reprezentantului în cadrul ședinței de judecată. Respectiv, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza civilă în lipsa reprezentantului pârâtului, care cu certitudine cunoaște despre derularea prezentului proces civil.

Aprecierea instanţei,

Examinând materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea depusă de SRL ”Adna-Plus” împotriva SRL ”Excaviaz-Com”, cu privire la încasarea datoriei,

penalității și cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 130 al Cod de procedură civilă, prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 166 alin. (1) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă

hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Instanța reține, că conform art. 9 Cod civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.*

Conform art. 774 Cod civil, *(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*, iar în conformitate cu art. 775 Cod civil *(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Articolul 776 Cod civil, prevede că, *Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Articolul 858 Cod civil stipulează că *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Totodată, art. 992 Cod civil, prevede că, *(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

În urma examinării cauzei și apreciind probele administrate, instanța de judecată, constată că la data de 03 iunie 2021 între SRL ”Adna-Pus” în calitate de vânzător și SRL ”Excaviaz-Com” în calitate de cumpărător a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. PP17602021 cu privire la comercializarea produselor petroliere.

S-a mai constatat că, reclamantul a livrat produse petroliere (motorină) către SRL ”Excaviaz-Com” conform facturii fiscale nr. AAM8282530 din 27.10.2021 în sumă totală de 228 800 lei. (f. d. 17)

Conform actului de verificare reciprocă anexat la materialele cauzei, rezultă că SRL ”Excaviaz-Com” a virat pe contul SRL ”Adna-Plus” parțial suma spre achitare a mărfii, adică doar 149800,00 lei. Astfel, SRL ”Excaviaz-

Com” înregistra față de SRL ”Adna-Plus” o restanță pentru produsele procurate în sumă de 79000,00 lei. (f. d. 14)

Instanța mai constată că reclamantul SRL ”Adna-Plus” a expediat în adresa pârâtului SRL ”Excaviaz-Com” multiple somații, prin intermediul cărora le-a fost solicitat achitarea datoriei precum și a penalităților acumulate.

Dat fiind faptul că, căile de soluționare pe cale amiabilă au eșuat, pârâtul ignorând solicitările invocate în somații, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune solicitând încasarea din contul pârâtului SRL ”Excaviaz-Com” suma datoriei în mărime de 79000 lei, 99224 lei cu privire la penalitatea acumulată pentru perioada 28.10.2021-17.07.2023.

Astfel, instanţa ajunge la concluzia, că de către reclamant au fost prezentate probe suficiente, care la rândul său nu au fost combătute de pârât, și care dovedesc existența raportului juridic și respectiv existența datoriei în temeiul contractelor de vânzare cumpărare nr. 03 iunie 2021 din 11.11.2021, motiv din care instanța va dispune încasarea din contul pârâtului SRL ”Excaviaz-Com” în beneficiul reclamantului SRL ”Adna-Plus” a datoriei în sumă de 79 000 lei.

Cu referire la alegațiile reprezentantului pârâtului SRL ”Excaviaz-Com” – Balanici Octavian, reflectate în referință, instanța urmează a le aprecia critic, ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport probator or, materialele administrate la cauza civilă, combat afirmațiile inexistenței raportului juridic dintre SRL ”Excaviaz-Com” și SRL ”Adna-Plus”.

Astfel, factura fiscală nr. AAM8282530 din 27.10.2021, în temeiul căruia a apărut creanța SRL ”Excaviaz-Com” față de SRL ”Adna-Plus” a fost semnat de către reprezentantul SRL ”Excaviaz-Com”, iar vânzătorul nu a fost obligat de a verifica împuternicirile persoanei care a semnat nemijlocit factura.

La fel, este de menționat că pe factura fiscală sus menționată a fost aplicată și girul SRL ”Excaviaz-Com”, ceia ce încă odată confirmă că persoana care a recepționat produsele deținea ștampila SRL ”Excaviaz-Com” fiind reprezentant al cumpărătorului SRL ”Excaviaz-Com”.

Mai mult decât atât, instanța reține că la data de 10 noiembrie 2022, administratorul SRL ”Excaviaz-Com” – Balanici Octavian, a expediat în adresa SRL ”Adna-Plus” scrisoare prin care a solicitat confirmarea prin factură fiscală a datoriei în sumă de 79000,00 lei, asumându-și în acest sens, obligațiunea de achitare a acestei restanțe până la data de 20 noiembrie 2022. (f. d. 23)

Deci, prin scrisoarea menționată, pârâtul a recunoscut existența raporturilor juridice dintre SRL ”Adna-Plus” și SRL ”Excaviaz-Com” și și-a manifestat intenția de a-și onora obligațiunile.

Referitor la suma penalității pentru întârzierea executării obligației, pretinsă a fi încasată din contul pârâtului, instanța de judecată constată următoarele.

Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, *clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).* Aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că *prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.* Iar, aliniatul 3 prevede că *penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inlusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.* Totodată aliniatul 4 stipulează că, *părţile pot conveni asupra unei clauze penale mai mari decît prejudiciul.*

Prin urmare, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor. După cum rezultă din definiţia dată în art. 947 alin. (1) Codul civil, clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat.

Clauza penală poate fi prevăzută atît pentru neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, cît şi pentru orice altă încălcare a obligaţiilor, inclusiv pentru executarea necorespunzătoare sau tardivă, or, *conform art. 901 Cod civil, (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să*

ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Totodată, aliniatul (5) al aceluiași articol prevede că, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.*

Obiectul clauzei penale îl formează o sumă de bani determinată fie global, fie procentual, în raport cu valoarea obiectului contractului la care se referă.

Clauza penală reprezintă o stipulație (prevedere contractuală), prin care părțile stabilesc de comun acord, anticipat şi prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit pct. 5.3 din contract care prevede că *"în cazul în care cumpărătorul încalcă termenele de achitare stabilite prin prezentul contract, Vînzătorul are dreptul să-i impună Cumpărătorului o penalitate în mărime de 0,2% din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere a plății".*

Dat fiind faptul că pârâtul, pe o perioadă îndelungată, se afla în întârziere cu achitarea plăților și având în vedere că la somațiile expediate în adresa pârâtului, nu s-a reacționat, reclamantul prin prisma prevederilor contractuale a pus în întârziere pârâtul, calculând în acest sens suma penalității în valoare de 99 224 lei, sumă pe care instanța de judecată o consideră a fi o sumă rezonabilă în raport cu obligațiunea datorată înregistrată pe o perioadă de timp îndelungată.

Prin urmare, potrivit calculului prezentat de reclamant, rezultă că pârâtul urmează să achite cu titlu de penalitate suma de 99 224 lei. (f. d 41-51)

Cheltuielile de judecată,

Cât privește capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că reclamantul SRL "Adna-Plus" a solicitat compensarea taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de judecată și cheltuielilor de asistență juridică.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, (1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 94 Cod de Procedură Civilă (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În baza ordinului de plată nr. 561 din 07 iulie 2023, nr. 70 din 23 ianuarie 2023 și nr. 580 din 17 iulie 2023 reclamantul SRL ”Adna-Plus” pentru examinarea cauzei a achitat în beneficiul statului, taxa de stat în sumă totală de 5347 lei (f. d. 2-4)

Reieșind din faptul, că instanța a admis acțiunea înaintată, conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia, că cheltuielile de judecată suportate de reclamantul SRL ”Adna-Plus” în legătură cu achitarea taxei de stat, urmează a fi compensate din contul pârâtului SRL ”Excaviaz-Com”.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţa reţine, că pornind de la practica CEDO,

cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează și ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La caz instanța reține că reclamantul a achitat pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Cocoș Mariana suma de 30 000,00 lei, fapt confirmat prin factura Seria WH nr. 6179694 din 06 iulie 2023. *(f.d. 53).*

Ținând cont de complexitatea cauzei, de aportul avocatului la soluţionarea cauzei, de faptul că avocatul a participat la o ședință de judecată, de timpul şi munca depusă de avocat, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial capătul de cerința cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a încasa din contul pârâtului SRL ”Excaviaz-Com”, cheltuielile de asistență juridică în suma de 12 000,00 lei. Sumă pe care instanța o consideră reală necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Adna-Plus” împotriva SRL ”Excaviaz-Com”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL ”Excaviaz-Com”, cod fiscal *****, sediul or. Șoldănești str. 31 august 1989, nr. 121A, în beneficiul SRL ”Adna-Plus”, cod fiscal *****, sediul mun. Chișinău com. Vatra str. Ștefan Vodă, 47:

- Suma de 79 000,00 (șaptezeci și nouă mii,00) lei cu titlu de datorie;
- Suma de 99 224,00 (nouăzeci și nouă mii două sute douăzeci și patru,00) lei – penalitatea calculată pentru perioada 28.10.2021 – 17.07.2023;
- Suma de 5 347,00 (cinci mii trei sute patruzeci și șapte,00) lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii;
- Suma de 12 000,00 (doisprezece mii,00) lei cu titlu de asistență juridică.

În rest, suma excedentă a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș