dosar nr. 5r-2521/2023
4-23059411-12-5r-26042023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Ciobanu
În lipsa:
Petiţionarei *****
Agentului constatator Marin Calistru

examinând în şedinţă judiciară publică, contestaţia depusă de către ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05941294 din 28 martie 2023 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 28 martie 2023, de către agentul constatator Calistru Marin a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05941294 în privinţa lui *****, pentru faptul că la 07 iulie 2022, ora 17:21 min., conducând mijlocul de transport de marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** în r-nul Criuleni, loc. Măgdăceşti, nu a cuplat centura de siguranţă.

2. Astfel, de către agentul constatator, acţiunile lui ***** au fost calificate în baza art. 235 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 450 lei) şi 3 puncte de penalizare.

3. În acest sens, la 11 aprilie 2023, ***** nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie din 28 martie 2023, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi pronunţarea unei hotărâri prin care a constata nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional.

4. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la 28 martie 2023, în privinţa sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a reţinut în sarcina ei faptul că conducătorul auto a ignorat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul de Circulaţie Rutiere. Analizând procesul verbal cu privire la contravenţie consideră că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravenţional, or în conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în speţă lipsesc datele cu privire la ocupaţia persoanei, lipseşte în baza la ce act a fost identificată persoana, nu este indicat nici seria nici numărul actului de identificare a persoanei în privinţă căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie. Mai mult, calificarea faptei este neclară şi incompletă, or pe de o parte agentul constatator urma să descrise indicii calificativi conform punctului din regulamentul Circulaţiei Rutiere care se pretinde că a fost încălcat. Prin urmare, de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 alin. (8) din

Codul Contravenţional, nu a fost introdus pe deplin tipul mijlocului tehnic, modelul, şi numărul de identificare. Totodată, nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, nu i-a fost explicată învinuirea.

5. A mai relatat că agentul constatator nu a prezentat careva probe, administrate legal, or, din procesul verbal cu privire la contravenţie, nu rezultă că s-au folosit careva mijloace tehnice, omologate conform legii, că ar fi fost acumulate careva probe. Subsecvent, agentul constatator, deşi a emis decizia de sancţionare cu privire la contravenţie, în privinţa ei, nu a acumulat careva probe ce ar constata culpa şi ar demonstra cu certitudine că subsemnatul a comis faptele invocate de către agentul de circulaţie. Consideră că învinuirea adusă subsemnatei este neclară, neprobată, ceea ce se asimilează cu temeiul de încetare a procesului contravenţional.

6. În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Calistru Marin fiind citat legal nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

7. Petiţionara ***** fiind citată legal în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

8. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

9. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) Cod contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

10. *Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată remarcă următoarele:*

11. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

12. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

13. Astfel, conform dispoziţiei 235 alin. (1) Cod contravenţional încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

14. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată

numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. Conform art. 374 alin. (2) şi (2[1]) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

16. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. În şedinţa de judecată s-a stabilit că la 28 martie 2023, de către agentul constatator Calistru Marin a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05941294 în privinţa lui *****, pentru faptul că la 07 iulie 2022, ora 17:21 min., conducând mijlocul de transport de marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** în r-nul Criuleni, loc. Măgdăceşti, nu a cuplat centura de siguranţă.

18. Aşadar, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

20. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 28 martie 2023 (f.d. 17); fototabel (f.d. 18).

21. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui ***** să conteste decizia, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

22. Instanţa apreciază că un factor hotărâtor în speţă este că, agentul constatator a stabilit fapta incriminată petiţionarului în prezenţa acesteia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, prima, a semnat la toate rubricile.

23. Or, procesul verbal cu privire la contravenţie nu este un simplu act de acuzare, întrucât conţine şi constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum şi sancţiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forţă probantă, dar face dovada situaţiei de fapt pînă la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiţionar. În speţă, petiţionarul nu a

motivat în niciun fel în ce constă netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie, şi nu a adus nicio dovadă veridică în sprijinul nevinovăţiei afirmate.

24. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

25. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei lui ***** pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 443 Cod contravenţional nu există. În acest sens, instanţa va respinge contestaţia lui *****.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05941294 din 28 martie 2023, conform cărora a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale (ce constituie 450 lei) şi 3 puncte de penalizare.

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI05941294 din 28 martie 2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**