Dosarul Nr.*****-*****30/2024 *****-
24022*****76-38-*****-26022024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

*****6 decembrie 2024 or. Teleneşti

Judecătoria Orhei sediul Teleneşti, Republica Moldova
Instanța în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Popa
Grefierul Ghenadie
Poperecinîi

Cu participarea:
acuzatorul de stat, procurorul Vladimir Erhan
Apărătorul Ion Luchian
Inculpatul *****

a judecat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, conform procedurii de judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*****(născut la *****, orijinar s.***** şi domiciliat or.***** str.*****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii incomplete, concubinaj, are la întreţinere un copil minor, neangajat în cîmpul muncii, cu anticedente penale stinse, limba de stat o posedă,

de comiterea infracţiunii prevăzute art.*****86 alin.(2) lit.b) şi c), Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală a fost expediată în Judecătoria Orhei sediul Telenești la 05 noiembrie 2024, iar pronunțarea sentinței la *****6 decembrie 2024 ora *****3.00.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Vladimir Erhan, considerînd vinovăţia lui ***** ***** pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art.*****86 alin.(2) lit.b) şi c), Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de *****80 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Luchian a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Acţiune civilă la cauză nu a fost formulată.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată.

A C O N S T A T A T :

*****în perioada zilelor de *****0 spre ********** martie 2024, ora și data concret este imposibil de stabilit, aflându-se în or. *****, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu minorul Ciburciu Mihail a. n. *****, având intenția de sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, repartizând rolurile de participație, având scop de profit și intenția de a sustrage bunurile altei persoane pe ascuns, a pătruns în depozitul proprietatea cet. Lachi Mihail, amplasat în or. ***** str. Nuferilor *****5, de unde a sustras pe ascuns: un compresor la preț de 3000 lei; o motocoasă de model ”Taiga TK-45H” la prețul de *****700 lei, o motocoasă de model ”Taiga” la prețul de *****700 lei în sumă de 3400 lei; un ferestrău unghiular de model ” Tackufe” la prețul de *****000 lei; un set de chei de model ”Force” la prețul de 2000 lei; un burghiu electric de model ”STăndli” la prețul de 900 lei; un motoferăstrău de model ”Husgvarna” la prețul de 6000 lei; un prelungitor cu lungimea de 30 m. la prețul de 300 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Lachi Mihail, o daună în proporții considerabile în sumă totală de *****6 600 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. ***** Ion , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. *****86 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, după indicii: Furtul, adică, sustragerea pe ascuns, a bunurilor altei persoane, săvârșită, de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul ***** ***** pînă la începerea cercetării judecătoreşi, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă

personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Ion Luchian, și procurorul Vladimir Erhan au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de 364***** CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, printr-o încheiere judecătorească, parte a procesului-verbal a ședinței de judecată.

Inculpatul *****potrivit regulilor de audiere a martorului în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume că, la data de *****0 martie 2024 la el acasă a venit cet. Ciburciu Mihai care i-a propus să meargă în gospodăria cet.Lachi Mihail din or.*****, deoarece el cunoaște unde sunt cheile de la garaj, după care împreună cu Ciburciu Mihai au mers în gospodăria lui Lachi Miail și din garaj au luat un compresor, două cosîlci, drujba o bulgarcă, șurubavior, cheii pe care le-au dus sub un pod apoi le-au schimbat pe două motociclete la o persoană din Cimișlia pe care au găsit-o pe anunțul de 999.md. La moment bunurile sunt întoarse în afară de drujba pe care el se obligă să o întoarcă proprietarului.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului ***** ***** în comiterea sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și acceptate de inculpat:

Necăutând la faptul că ***** și-a recunoscut pe deplin vina în săvârșirea infracțiunii imputate, analizând cumulul de probe prin prisma art. *****0***** Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, ajung la concluzia că, învinuirea adusă înculpatului și-a găsit confirmarea în cadrul procesului penal, fapt ce se dovedește și prin următoarele probe ale cauzei penale:

- prin declarațiile părții vătămate Lachi Mihail, care a declarat, că la data de *****3.03.2024 în jurul orelor 09.30. min. s-a deplasat la depozitul său unde

păstrează instrumente, care este situat în orașul ***** str. *****ajungând la fața locului ușa era încuiată, a descuiat ușa cu cheia care era la el, a intrat în depozit ca să i-a o butelie pentru a procura niște benzină, uitându-se mai atent, a observată ca îi lipsește: compresorul de culoare roșie, model nu și-l amintește, la un preț de 3000 lei MD, două motocoase, unde de model ,, TAIGA TK-45H", de culoare morcovie la preț de *****700 lei, al doilea motocosă la fel de model ,, TAIGA " la preț de *****700 lei, un set de chei de model ,,Force'' la preț de 2000 lei, un ferestrău unghiular de culoare roșie combinat cu negru la preț de *****000 lei MD, un burghiu electric la preț de 900 lei, un moto ferestrău de culoare oranj cu denumire "Husqvarna", la preț de 6000 lei, un prelungitor cu lungimea de 30 m, la preț de 300 lei, Astfel i-a fost cauzat un prejudiciu de *****6.600 lei. (f.d.*****7);

- prin declarațiile martorului Popa Ion, care a declarat, că locuiește în s. Cobîlea r-ul ***** la tata vitreg. De aproximativ o săptămâna el s-a împrietenit cu Ciburciu Mihail, Boțu Marius, Boțu Nicoleta și o persoană pe nume Ion care concubinează cu Nicoleta și este din Dondușeni. La data de *****2.03.2024 în jurul orelor *****5:00, a plecat în vizită la Boțu Nicoleta, acolo era concubinul ei Ion posibil familia Cebotari și au servit câte-o bere. În timpul acesta el i-a comunicat că împreună cu Ciburciu Mihail au sustras lucruri și anume: beschii mecanică, moto coasă și alte bunuri pe care le-au vândut și anume toate lucrurile date li-au schimbat pe o motocicletă de model ,,ALFA,, de culoare neagră. Ulterior a mers în beci și a văzut motocicleta dată. Întrebându-l cum a vândut bunurile sustrase, Ion i-a comunicat că Nicoleta a sunat la niște persoane posibil din or. Florești le-a trimis poze la lucrurile după care acestea au venit cu motocicleta au lăsat-o și au luat bunurile sustrase. De unde au sustras bunurile el nu cunoaște. (f.d.24);

- prin declarațiile martorului Druță Viorel, care a declarat, că locuiește de unul singur în or. ***** str. Feroviarilor nr.**********. La data de *****2.02.2024 în jurul orelor *****0.00 - **********.00 a venit la el la domiciliu cet. Boțu Marius împreună cu cet. ***** Ion care la rugat ca să meargă cu motocultorul său, ca să raporteze niște fer uzat de la domiciliul lui Boțu Marius la cet. Nicu Rusu, care colectează fer uzat. După ce, a mers la domiciliul lui Boțu Marius, ajungând la fața locului cet. Boțu Marius, ***** Ion și Ciburciu Mihail au scos din gospodăria cet. Boțu Marius, trei saci din polietilenă de culoare neagră, însă ce era în saci nu cunoaște, ia-u urcat în motocultor și sa-u deplasat la cet. Nicu Rusu pentru ca aceștia să vândă metalul, ajungând la fața locului, aceștea a dat saci jos, au

desfăcut saci în carte erau pese de automobil din aluminiu și aramă. A venit cet. Nicu Rusu și i-a întrebat de unde au luat metalul și daca acesta este furat sau nu, la care cet. Boțu Marius a răspuns că au lucrat la o persoană însă identitatea nu a comunicat și în schimb le-a dat aluminiul, saci ia-u pus pe cântar după care cet. Rusu Nicu le-a dat bani, dar câți nu cunoaște, după ce, sau întors la domiciliu, iar Marius i-a dat *****00 lei pentru transport apoi au plecat toți trei la domiciliul lui Marius. (f.d.26);

- prin declarațiile martorului Marian Marius, care a declarat, că la data de 08.03.2024 a pus anunț pe ”999 MD” precum că vinde două motociclete. La data de *****0.03.2024, o persoană l-a telefonat la numărul de telefon 079633*****74, care s-a prezentat ca Ion și l-a întrebat, dacă nu dorește să schimbe motocicleta pe unelte și anume beschie mecanică, motocasă și alte bunuri. A cerut să-mi trimită foto, la ce i-a trimis foto. Prin telefon au convenit ca să-i dea un ferestrău unghiular, un burghiu electric, moto coasă și beschia mecanică pe o motocicletă. La data de **********.03.2024 pe la orele *****6 :00, s-a pornit spre or. *****. Ajungând în or. *****, a observat că persoana dată este de origine romă, l-a întrebat dacă lucrurile date nu sunt sustrase, el a zis că sunt de la bunica lui și nu sunt sustrase. După ce a lăsat motocicleta și a încărcat bunurile menționate mai sus, persoana de origine romă pe nume Ion la întrebat dacă nu dorește să mai procure și alte bunuri. El i-a spus că bani nu are dar mai are o motocicletă, el a fost de acord. Pe data de *****2.03.2024, a venit din nou în or. ***** și a adus o motocicletă de model ”FECON” pe care i-a dat următoarele lucruri: compresor, o motocoasă, un complet de chei și o bicicletă de culoare roșie. L-a întrebat încă odată dacă lucrurile nu sunt sustrase, la ce, el s-a jurat că nu sunt furate. La data de *****8.03.2024, a fost apelat de colaboratorii de poliție din or. *****, care i-au comunicat că lucrurile pe care el li-a luat de la Ion sunt sustrase. A pus toate lucrurile în automobil și s-a deplasat în or. *****, le-a predat la poliție. Din lucrurile primite nu a putut întoarce beschia mecanică de model ,, Huzvarna,, deoarece a vândut-o la o persoană necunoscută. Nu a cunoscut că lucrurile sunt sustrase. Când a luat lucrurile le-au încărcat erau un copil pe nume Marius și Cebotari Ion. (f.d.32);

- prin procesul verbal de cercetare la fața locului din *****3 martie 2024, conform căruia, a fost examinat a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume depozitul proprietatea cet. Lachi Mihail, amplasat în or. ***** str. Nuferilor

*****5, în cadrul căruia au fost depistate mai multe urme de pătrundere și lipsa mai multor bunuri. (f.d.**********-*****6);

- prin procesul verbal de ridicare din *****8 februarie 2024, conform căruia, de la cet.Rusu Nicu, a fost ridicat un sac cu cablu din cupru cu greutatea de *****4,5 kg. (f.d.29);

- prin procesul verbal de ridicare din *****8 februarie 2024, conform căruia, de la cet. Marian Marius , a fost ridicate : motocoasă de culoare galbenă în combinație cu negru, pe motorului căruia observăm inscripția „TAIGA PROFESSIONAL CARDEN TOOLS TK-45H”, motocoasă de culoare gri, pe minerul motocoasei observăm că este învelit cu bandă adezivă de culoare albastră, set de chei pe cutia căruia este prezentă inscripția „ FORCE PROFESSIONAL TOOLS’’ în interiorul căruia sunt prezente chei de diferite mărimi, ferestrău unghiular de culoare galbenă combinată cu negru, pe minerul ferestrăului unghiular observăm inscripția „TACKLIFE”, mașină de găurit de culoare galbenă combinat cu negru, pe care este prezentă inscripția „ЭНКОР”, compresor de culoare neagră în combinație cu albastru. (f.d.35);

- prin procesul verbal de examinare a obiectelor din 24 aprilie 2024, conform căruia, a fost examinate obiectele ridicate de la cet.Marian Marius prin procesul verbal de ridicare din *****8 februarie 2024 și anume : motocoasă de culoare galbenă în combinație cu negru, pe motorului căruia observăm inscripția „TAIGA PROFESSIONAL CARDEN TOOLS TK-45H”, motocoasă de culoare gri, pe minerul motocoasei observăm că este învelit cu bandă adezivă de culoare albastră, set de chei pe cutia căruia este prezentă inscripția „ FORCE PROFESSIONAL TOOLS’’ în interiorul căruia sunt prezente chei de diferite mărimi, ferestrău unghilar de culoare galbenă combinată cu negru, pe minerul ferestrăului unghiular observăm inscripția „TACKLIFE”, mașină de găurit de culoare galbenă combinat cu negru, pe care este prezentă inscripția „ЭНКОР”, compresor de culoare neagră în combinație cu albastru. (f.d.36).

Prezența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 Cod penal al RM, în privința inculpatului ***** Ion, instanța de judecată reține –recunoașterea deplină a vinovăţiei.

Prezența circumstanţeor agravante prevăzute de art.77 Cod penal al RM în privința inculpatului ***** Ion nu s-au stabilit.

La evidență medicului narcolog și psihiatru inculpatul ***** ***** nu se află. De către administrația publică locală inculpatul ***** ***** se caracterizează negativ.

Referitor la pedeapsa penală aplicată inculpatului *****instanţa de judecată relevă următoarele:

Influiența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: în ședința de judecată inculpatul a declarat că se căiește sincer, binevol a restituit prejudiciul material cauzat prin infracțiune părții vătămate, are la întreţinere un copil minor, se caracterizează negativ, nu este angajat în cîmpul muncii.

Astfel, avînd în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducîndu-se de principiile generale de aplicarea pedepsei consfințite în prevederile art.6***** alin.(2) Cod penal conform cărora ” *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatei, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* cît și de Regula nr.6 din Recomandarea Nr. R (92) *****6 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în *****9 octombrie *****992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *”natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*.

Conform art.80***** alin.(*****) Cod penal, ”În cazul în care inculpatul a recunoscut săvărșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceasta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Conform art.*****26 alin.(2) Cod penal, în redacția LP *****36 din 06.06.2024, publicată în MO 245-246/ din 07.06.2024, art.353; în vigoare din 07.09.2024 ”Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește *****0 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de guvernîn vigoare la momentul săvărșirii faptei”.

Conform Hotărîrii Guvernului nr.*****033 din 2***** decembrie 2033, privind aprobarea cuantumului salariu mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de *****3 700,00 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație", astfel pentru a putea fi calificate ca daune în proporții considerabile, prejudiciu cauzat urmează să constituie *****37 000 lei. Astfel din calificarea în baza art.*****86 alin.(2) Cod penal, urmează a fi exclus elementul de la lit.d) aliniatul (2)"daune în proporții considerabile", iar ***** ***** urmează a fi condamnat în baza art.*****86 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.

Pornind de la caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului, instanța conchide că ultimul trebuie pedepsit penal pentru acțiunile comise, iar din pedepsele de alternative stabilite prin sancțiunea normei la art.*****86 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal al RM, găsește necesar de a aplica în privința inculpatului pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, care în viziunea instanței este unica măsură de constrîngere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale.

Corpuri delicte- un cuțit anexat la materialele dosarului urmează de numicit după intrarea sentinței în vigoare.

Reieșind din cele mai sus enunțate și conform art.80***** CP, art.364*****, art. 384-385,389, 392-394 Cod de procedură penală al Republicii Moldova,instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

*****se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. *****86 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal al Republicii Moldova stabilindu-i o pedeapsă sub formă de *****80 (una sută optzeci,00) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Măsura preventivă în privinţa lui ***** ***** pînă la intrarea sentinţei în vigoare de menţinut obligaţiunea de a nu părăsi localitatea, după care se abrogă.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de apel Bălți în termen de *****5 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Sentinţa motivată a fost pronunţată în şedinţă publică la *****6 decembrie 2024.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Gheorghe Popa