Dosar nr. 1-62/2023

1-22099988-48-1-12072022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 mai 2023 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:

Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP

Grefierul Tatiana BĂLĂNESCU

Cu participarea:

Acuzatorului de stat Eugeniu ȘLICARI

Apărătorului Eugen TETELEA

Părții vătămate Valentina BACALU

Reprezentantului părții vătămate Maria DEVAICHINA

Inculpatului Gheorghe CHIRIAC

judecând în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

CHIRIAC GHEORGHE MIHAIL, născut la *****, idnp *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar şi cu viza de domiciliu în satul Peticeni, raionul Călăraşi, în prezent domiciliază temporar în ***** studii medii incomplete, în relații de concubinaj, 1 copil minor la întreţinere (din cuvintele sale), nu deține grad de invaliditate, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, în prezentul proces nu s-a aflat în stare de reținere/arest, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Călărași din 17.03.2014 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 208 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani;
- sentința Judecătoriei Călărași din 11.06.2015 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 208 alin.(1) Cod penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților;
- sentința Judecătoriei Călărași din 18.09.2015 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, prin aplicarea art. 85 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni;
- sentința Judecătoriei Chișinău din 31.01.2017, în baza art. 27, 317 alin.(2) Cod penal, cu

aplicarea art. 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 10 luni, eliberat la 25.03.2020 după ispășirea pedepsei;

- sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30.06.2022, menținută prin Decizia CA Chișinău din 15.03.2023, în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare în penitenciar semiînchis**; antecedente penale nestinse,**

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Chiriac Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum și admiterea integrală a acțiunii civile.

Apărătorul inculpatului, avocatul Eugen Tetelea a solicitat aplicarea în privința inculpatului Chiriac Gheorghe a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege.

Inculpatul Chiriac Gheorghe a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, ulterior inculpatul nu s-a prezentat la ședințele judiciare în privința acestuia fiind intentat dosar de căutare.

Cauza examinată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 12.07.2022 – 17.05.2023

A c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Inculpatul Chiriac Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe:

În data de 04 noiembrie 2021 aproximativ pe la ora 21:30, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, prin efracție, a pătruns în casa de locuit a Valentinei Bacalu, situată în ***** și nefiind observat de nimeni, în mod intenționat a sustras din locuința respectivă un televizor de model „Samsung” estimat la prețul de 4 500 lei, un televizor de model „Philips” estimat la prețul de 7 000 lei, un router cu fibră și TV„ Starnet” la prețul de 1 100 lei, un cuptor cu microunde de model „Vegas” la prețul de 1 200 lei, un notebook de model ASUS la prețul de 7 000 lei, după care având asupra lui bunurile sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Bacalu Valentina o daună materială considerabilă în sumă totală de 20 800 lei.

Procedura de examinarea a cauzei.

2. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, Chiriac Gheorghe a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind conștient de efectele juridice ale acestei declarații semnate în prezența apărătorului, care a consemnat acest fapt.

3. Avocatul inculpatului Eugen Tetelea a susținut cererea inculpatului Chiriac Gheorghe şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

4. Procurorul nu a fost împotriva examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

5. Având în vedere că din probele administrate în faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi în materialele dosarului sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul Chiriac Gheorghe recunoaște vina și nu solicită administrarea de noi probe, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 11.01.2023, a admis cererea inculpatului susținută de avocatul său și de către acuzatorul de stat, și a dispus judecarea prezentei cauze penale conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Declarația inculpatului.

6. Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Chiriac Gheorghe a recunoscut vina pe deplin şi a explicat împrejurările comiterii infracțiunii imputate. Astfel acesta a declarat instanței că până la cazul da pe Bacalu Valentina n-a cunoscut-o însă anterior a locuit în chirie în casa acesteia. Înțelegerea despre închirierea casei a făcut-o cu Devaichina Maria. În luna noiembrie anul 2021, pe timp de noapte, dânsul fiind în stare de ebrietate, a mers de unul singur în gospodăria lui Bacalu Valentina, unde a forțat fereastra și a intrat în casă. Din interiorul casei, a sustras mai multe bunuri: o microundă, două televizoare, un notebook și un router de la televizor. A luat câte un bun peste fereastră în drum și a apelat un serviciu de taxi apoi le-a dus în mun. Chișinău. Un televizor nu a fost așezat cum trebuie și s-a deteriorat ecranul, celălalt nu funcționa. Televizoarele le-a aruncat. Microunda a vândut-o la un bar cu 600 lei, notebookul l-a vândut cu 1000 lei, routerul l-a aruncat pentru că a înțeles că în baza contractului nu se poate folosi altă persoană. Din toate bunurile sustrase, dânsul a procurat doar microunda și a restituit-o. Pentru celelalte bunuri n-a restituit banii, nici alte bunuri similare. Regretă cele întâmplate, pe viitor nu se va mai repeta. În acest sens, solicită să fie pedepsit prin amendă. A menționat că n-a reparat treptat prejudiciul cauzat de la data comiterii până în prezent, fiindcă a fost operat și a avut un curs de reabilitare, a fost în imposibilitate de a lucra o perioadă de timp și respectiv n-a dispus de finanțe (f.d.213, vol. I).

Probele acuzării şi încadrarea juridică.

7. Vina inculpatului Chiriac Gheorghe se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat în ședința de judecată și cercetate în ședința de judecată, și anume:

8. ***Declarațiile părții vătămate Bacalu Valentina,*** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a relatat că deține în proprietate o casă amplasată în *****. În luna iunie 2020 dânsa a plecat la muncă în Franța, unde s-a aflat până la 05 iulie 2022. În perioada în care a fost plecată din țară, casa ei a fost lăsată sub supravegherea unei rude pe nume Devaichina Maria. Din luna februarie 2021 până în toamna anului 2021 la casa sa din ***** au locuit 2 familii, 2 frați împreună cu soțiile lor, unul dintre ei fiind Chiriac Gheorghe. După ce familiile respective au plecat din locuința respectivă, în casă n-a mai locuit nimeni. În perioada cât casa a rămas fără supraveghere, persoane necunoscute au pătruns în interior și au sustras 2 televizoare led, o microundă și un router de la internet. Bunurile materiale menționate, dânsa a observat că lipsesc în urna unui apel video făcut cu Devaichina Maria. Ulterior de la poliție a aflat că persoana care

a pătruns în casa sa din or. Călărași și i-a sustras bunurile s-a dovedit a fi Chiriac Gheorghe. În data de 05.07.2022 aproximativ pe la ora 06:00 dânsa a revenit în Republica Moldova și mergând la locuința sa a stabilit că lipseau 2 televizoare, unul de model Philips estimat la prețul de 9000 lei și altul de model Samsung estimat la prețul de 4500 lei. Unul din televizoare era dotat cu un router cu fibră și tv Starnet, care costă 1100 lei. Mergând într-o altă odaie a locuinței sale, a depistat că lipsea o microundă de model Vegas nouă pe care a procurat-o la prețul de 1200 lei. Tot din acea odaie a mai stabilit că îi lipsea și un leptop de model Deel în stare bună de funcționare care l-a procurat în anul 2020 și îl apreciază la suma de 7 000 lei. Astfel prin acțiunile sale de furt, Chiriac Gheorghe i-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 20 800 lei. Este predispus să-l ierte pe Chiriac Gheorghe doar dacă acesta îi va restitui prejudiciul cauzat (f.d.66-68).

9. ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate, Devaichina Maria***, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a depus declarații similare cu declarațiile părții vătămate Bacalu Valentina (f.d. 58-62).

10. ***Declarațiile martorului Brad Ana,*** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale declarat că în luna ianuarie a început o relație de concubinaj cu Chiriac Gheorghe, care la acel moment locuia în chirie la o casă amplasată în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun nr. 220, împreună cu fratele său Sapojnic Constantin. Locuința respectivă, Chiriac Gheorghe și fratele său Sapojnic Constantin au închiriat-o de la Devaichina Maria, care era împuternicită în acest sens de proprietara casei Bacalu Valentina. Împreună cu concubinul Chiriac Gheorghe dânsa a locuit în casa respectivă până în luna august 2021, după care ultimul a plecat la muncă peste hotarele țării. Având o înțelegere cu Devaichina Maria, dânsa a rămas să locuiască în casa lui Bacalu Valentina în continuare. La finele lunii octombrie 2021, pentru a sărbători ziua de naștere a sa, s-a dus la domiciliul lui Devaichina Maria, unde a înnoptat mai multe zile iar zilnic mergea cu Maria la casa din or. Călărași, str. Alexandru cel Bun nr. 220 și hrăneau câinele. În data de 07.11.2021 ora 11:00, de una singură a mers la casa menționată unde a depistat că un geam de la casă era deschis iar din interiorul casei lipseau 2 televizoare iar toate lucrurile erau răscolite. Văzând cele relatate și-a dat seama că casa a fost furată și a înștiințat-o imediat pe Devaichina Maria. Peste câteva zile Chiriac Gheorghe a telefonat-o și a recunoscut faptul că el a pătruns în casă și a sustras bunurile. Totodată, Chiriac Gheorghe îi solicita insistent să influiențeze asupra Mariei Devaichina ca ultima să-și retragă plângerea de la poliție (f.d.77-79).

11. ***Declarațiile martorului Beleciuc Ion,*** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale declarat că pe Chiriac Gheorghe îl cunoaște deoarece ambii și-au ispășit pedeapsa cu închisoarea în același penitenciar. În prezent, dânsul activează ca taxist și pe Chiriac Gheorghe l-a adus de mai multe ori cu mașina până la Călărași. În data de 15.10.2021 Chiriac Gheorghe l-a rugat să meargă cu el până la Călărași, să își ia lucrurile personale de la fostă gazdă deoarece s-a certat cu concubina. A mers cu automobilul său la Călărași, unde la intrarea în oraș pe partea stângă s-au oprit la prima casă și Chiriac Gheorghe a intrat în gospodărie. Peste 15 minute Chiriac Gheorghe a ieșit și a pus în portbagaj 2 televizoare și o microundă, după a adus un pachet și au plecat în mun. Chișinău, pe str. I. L. Caragiale. Ajungând cet. Chiriac Gheorghe a dat bunurile jos luate din or. Călărași, după care el a plecat. Despre faptul că bunurile nu-i aparțineau lui Chiriac Gheorghe el n-a cunoscut (f.d.87-90).

12. Suplimentar declarațiilor părții vătămate și ale martorilor, vinovăția inculpatului se confirmă și prin următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată:

- procesul verbal de cercetare la faţa locului din 07.11.2021 cu planşele fotografice anexate, prin care a fost cercetat locul infracţiunii şi anume teritoriul gospodăriei lui Bacalu Valentina amplasat în or. Călăraşi, str. Alexandru cel Bun 220 şi anume, de unde a fost sustrase bunurile (f. d. 34-55).

- procesul verbal de ridicare din 11.11.2022 prin care de la Chiriac Gheorghe a fost ridicat un cuptor cu microunde de model Vegas VMO -1920SL de culoare albă cu capacitatea de 700 W (f.d.8

- procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului, din care reiese că Chiriac Gheorghe a indicat locul și modalitate de pătrundere în locuința Valentinei Bacalu unde a comis infracțiunea investigată în speță (f.d.98-109).

13. Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța constată că inculpatul Chiriac Gheorghe prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal - Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Individualizarea pedepsei.

14. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al RM.

15. Așa dar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

16. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

17. Prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către Chiriac Gheorghe se califică drept una mai puțin gravă.

18. Totodată instanța ţine cont şi de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează negativ, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a fost judecat, antecedentele penale nefiind stinse.

19. În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată n-a stabilit.

20. În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată a stabilit „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte similare”.

21. Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante reținute supra, care agravează răspunderea penală a inculpatului, de comportamentul preinfracțional și postinfracțional, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica lui Chiriac Gheorghe pedeapsa cu închisoare, care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

22. Instanța de judecată consideră inoportună aplicarea unei pedepsei alternative sub formă de amendă, dat fiind faptul că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii şi nu dispune de surse financiare pentru achitarea amenzii.

23. Totodată, cu referire la argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, cu amendă sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră că urmează a fi respinse, luând în considerație faptul că, fiind anterior condamnat de 4 ori, inclusiv de 2 ori pentru infracțiuni similare, inculpatul Chiriac Gheorghe nu și-a revăzut comportamentul în societate, a comis o nouă infracțiune, are antecedente penale nestinse iar prejudiciul material nu l-a restituit părții vătămate, circumstanțe care confirmă că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu este de natură să asigure realizarea efectivă a scopului legii penale.

24. Instanța subliniază că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală şi judiciară, atât în ceea ce priveşte fapta penală săvârşită, cât şi în ceea ce priveşte persoana inculpatului. În același timp, *pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte penale similare.*

25. Sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. c) Codul penal al RM stabilește pedeapsă sub formă de închisoare de până la 4 ani.

26. În acest sens, instanța de judecată reține aplicabilitatea prevederilor art. 70 alin. (2) Cod penal, în temeiul cărora, limita minimă a pedepsei cu închisoare este stabilită de la 3 luni, cu titlu de normă generală de stabilire a pedepsei penale cu închisoare, care nu admite derogări.

27. Art. 364[1] alin. (8) CPP stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

28. Astfel, prin aplicarea art. 364[1] alin.(8) CPP se stabileşte noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare ce poate fi aplicată inculpatului Chiriac Gheorghe în baza art. 186 alin.(2) CP, și anume - **de la 3 luni până la 2 ani 8 luni**.

29. La stabilirea termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de lipsa circumstanțelor atenuante şi prezența celor agravante, coroborate cu art. 78 Cod penal, de influența scopului pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, criterii care impun aplicarea unei pedepse între limitele prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod penal. Or, nu sunt temeiuri de aplicare a pedepsei în limita minimă dar nici în limita maximă.

30. În ceea ce privește stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care reglementează că, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puțin grave şi grave, săvârşite cu intenție.

31. Totodată instanța reține că prin sentința judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 30.06.2022, menținută prin Decizia CA Chișinău din 15.03.2023, Chiriac Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu executare în penitenciar semiînchis**.**

32. Astfel, instanța de judecată în temeiul art. 85 alin.(1) CP RM, pentru cumul de sentințe va adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin noua sentință partea neexecutată stabilită prin sentința

anterioară, dar va fi mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea noii infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară.

Măsura preventivă.

33. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*”.

34. Astfel în vederea bunei desfășurări a justiției instanța va aplica față de Chiriac Gheorghe măsura preventivă – arestul preventiv, care urmează a fi menținut până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Cheltuielile judiciare.

35. Careva cheltuieli judiciare în cadrul procesului penal nu au fost efectuate.

Corpurile delicte.

36. Art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

37. În temeiul ordonanței OUP din 16.11.2022, un cuptor cu microunde de culoare albă de model „Vegas VMO-192SL” care au fost sustrase din gospodăria părţii vătămate Bacalu Valentina și ridicate de la bănuitul Chiriac Gheorghe, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte (f.d.82).

38. În temeiul ordonanței OUP din 15.02.2022, corpul delict a fost transmise spre păstrare reprezentantului părţii vătămate Devaichina Maria până la soluționarea cauzei penale, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.83-84).

39. Astfel, în temeiul art. 162 alin.(3) CPP, urmează să rămână în posesia acesteia ca fiind proprietarul legal al bunului.

Acțiune acivilă.

40. Instanța notează că potrivit art.397 CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

41. În cadrul examinării cauzei penale în ședință de judecată, reprezentantul părții vătămate Devaichina Maria a înaintat acțiune civilă solicitând încasarea din contul lui Chiriac Gheorghe a sumei de 20 800 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiunea comisă.

42. În motivarea acțiunii civile, reprezentantul părții vătămate Devaichina Maria a indicat că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Chiriac Gheorghe, i-au fost cauzate atât un prejudiciu material cât și suferințe psihice. La fel, vede în fiecare persoană un viitor hoț, n-are încredere iar acțiunile inculpatul reprezintă o atingere grosolană. Astfel solicită încasarea din contul inculpatului a prejudiciului.

43. Art.219 alin.(1) CPP stabilește că acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate instanței de judecată, de către persoanele fizice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

44. Potrivit art. 220 alin.(3) CPP, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

45. Conform art. 221 alin.(1) și (2) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

46. Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure ca aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

47. Conform art. 1998 Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

48. În temeiul art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

49. Potrivit art. 2037 alin.(1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

50. În cadrul ședinței judiciare s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Chiriac Gheorghe prin comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) CP RM, a acționat cu vinovăție față de partea vătămată, Bacalu Valentina cauzându-i un prejudiciu material în valoare de 20 800 lei, ce constituie prețul bunurilor sustrase de la aceasta.

51. Totodată, instanța reține că părții vătămate a primit unul din bunurile sustrase, și anume microunda de model „Vegas VMO-192SL”, estimată la prețul de 1200 lei, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.84).

52. **Astfel instanța constată că inculpatul Chiriac Gheorghe urmează să repare prejudiciului material, în partea nerestituită, în mărime de 19 600 lei (20 800 lei – 1200 lei).**

53. Prin urmare în ceea ce privește cererea prății vătămate privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material instanța consideră că urmează a fi admisă parțial.

54. Cât privește cerința privind repararea prejudiciului moral, ținând cont de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, urmările prejudiciabile survenite, de fapta comisă de Chiriac Gheorghe cu vinovăție, atitudinea inculpatului față de victimă, instanța de judecată ajunge la concluzia că părții vătămate i-a fost cauzat și un prejudiciu moral exprimat prin suferințe psiho - emoționale.

55. Totodată suma de 20 000 lei pretinsă de partea vătămată, instanța o consideră ca fiind exagerată și va aprecia prejudiciul moral cauzat lui Bacalu Valentina în suma de 10 000 lei, care corespunde gradului prejudiciabil al infracțiunii și a suferințelor psihice cauzate.

56. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art - le 364^1, 384 – 389, 392 - 395 Cod de

procedură penală RM instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Chiriac Gheorghe vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin.(8) CPP RM i se stabilește pedeapsă sub formă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 CP RM, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă se adaugă parţial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30.06.2022, stabilindu-i lui Chiriac Gheorghe pedeapsă definitivă 1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privinţa condamnatului Chiriac Gheorghe se aplică arestul preventiv și se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei de către Chiriac Gheorghe urmează a fi calculat din momentul reţinerii în vederea executării prezentei sentinţe.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Bacalu Valentina, Devaichina Maria împotriva lui Chiriac Gheorghe privind repararea prejudiciului material și celui moral cauzat prin infracțiune, se admite parțial.

Se încasează din contul lui CHIRIAC GHEORGHE MIHAIL**,** născut la *****, idnp *****în beneficiului lui BACALU VALENTINA, născută la ***** IDNP ***** suma de 19 600 (nouăspreze mii șase sute) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Corpul delict - un cuptor cu microunde de culoare albă de model „Vegas VMO-192SL” ce se află la reprezentantul părții vătămate, Devaichin Maria, rămâne în posesia acesteia, ca fiind proprietarul legal al bunului.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi în termen de 15 zile din ziua pronunțării ei integrale.

Sentinţa integral motivată a fost pronunţată în ședință publică la data de 17 mai 2023.

Preşedintele şedinţei

Judecător **Valeriu ARHIP**