Dosarul nr. 4r-1001/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24075999-02-4r-20032025 Judecător: Vladislav NEGRU

D E C I Z I E
în numele Legii

10 iunie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecătorii: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Evgheni MANGÎR împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 decembrie 2024 în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 iunie 2024 în privința SRL „Orhei-Vit", în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 10.07.2024 până la 26.12.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 20.03.2025 până la 10.06.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. La 21 iunie 2024, în privința SRL „Orhei-Vit" de către agentul constatator, subofițer superior a Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP al MAI, MOISEENCO Rodica, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 568629, fiind incriminate acesteia comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Pe numele SRL „Orhei-Vit" a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 16 iulie 2023, ora 19:50, aflându-se pe bd. ***** din mun. Chișinău și deplasându-se cu automobilul de model „Hyundai Tucson" cu n/î „*****", a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se cu 68 km/h.

2. La 08 iulie 2024 SRL „Orhei-Vit" a depus contestație împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 568629 din 21 iunie 2024 și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, reprezentantul SRL „Orhei-Vit" a menționat faptul că persoana juridică nu este subiect al sancțiunii imputate. A mai menționat că nu au fost elucidate circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice.

A solicitat examinarea contestației, declararea nulității procesului-verbal seria/nr. DCT03 568629 din 21 iunie 2024 întocmit în privința SRL „Orhei-Vit" precum și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 decembrie 2024, a fost admisă contestația depusă de SRL „Orhei-Vit" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 568629 din 21 iunie 2024 și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționată SRL „Orhei-Vit" cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional. A fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 568629 din 21 iunie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința persoanei juridice SRL „Orhei-Vit", în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice SRL „Orhei-Vit", pentru comiterea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

4. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Evgheni MANGÎR a declarat recurs,* prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 decembrie 2024 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea cererii de recurs a fost invocat că la emiterea hotărârii, instanța de judecată nu a dat apreciere circumstanțelor constatate și probelor acumulate de agentul constatator în privința SRL „Orhei-Vit" , dar și-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient în contestație, examinând superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților,

dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;*
lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

7. Instanța de recurs reține că, la 21 iunie 2024, în privința SRL „Orhei-Vit" de către agentul constatator, subofițer superior a Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP al MAI, MOISEENCO Rodica, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 568629, fiind incriminate acesteia comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În privința SRL „Orhei-Vit" a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 de lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 16 iulie 2023, ora 19:50, aflându-se pe bd. ***** din mun. Chișinău și deplasându-se cu automobilul de model „Hyundai Tucson" cu n/î „*****", a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, deplasându-se cu 68 km/h.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Art. 442 alin. (1) Cod contravențional, indică că, *procesul-verbal cu privire la*

contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acest context, Colegiul Penal reiterează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Totodată, Colegiul penal atestă că în conformitate cu art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta *timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal consideră că prima instanţă justificat şi întemeiat a ajuns la concluzia privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de de recurs reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act

administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem",* trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

9. În corespundere cu prevederile art. 445 din Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria/nr. şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art.443 alin.(6) Cod Contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit art. 443[1] alin. (1) Cod constravențional, *În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.*

În conformitate cu art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional, *După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea*

competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia;

c) după caz, alte informaţii relevante.

Iar, în baza art. 443[1] alin. (5) Cod contravențional*, În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).*

În speță, Colegiul penal atestă că la materialele cauzei lipsește dovada de citare legală a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, or, solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției a fost emisă la 21.06.2024 de către agentul constatator Maxim Efros (f.d.10), iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 568629 a fost întocmit tot la aceiași dată – 21.06.2024 de către un alt agent constatator, Rodica Moiseenco (f.d. 8). Tot la materialele cauzei se regăsește avizul de recepție prin care se confirmă recepționarea de către SRL ”Orhei Vit” la 27.06.2024 a scrisorii expediate cu indicarea numărului mai multor decizii.

Colegiul penal atestă că la materialele cauzei lipsește vreun aviz de recepție care să confirme expedierea și recepționarea solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției a fost emisă la 21.06.2024 de către agentul constatator Maxim Efros (f.d.10).

Totodată, Colegiul penal atestă că la materialele dosarului nu se regăsește vreo solicitare care să fi fost emisă la altă dată decât 21.06.2024.

Prin urmare, Colegiul penal atestă nerespectarea de către agentul constatator a normei vizate mai sus (art. 443[1] alin. (1) și alin. (5) Cod contravențional), ce aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

Mai mult decât atât, Colegiul penal este solidar cu raționamentele instanței de fond privind nerespectarea de către agentul constatator, a art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or Legea impune această obligație agentului constatator în cazul în care procesul verbal cu privire la contravenție este încheiat în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, fapt ce afectează în mod esențial fondul cauzei.

Or, procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr/. DCT03 568629 din 21 iunie 2024 a fost întocmit în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, dar și în absența martorului-asistent (f.d. 8, rubrica 15 din procesul-verbal cu privire la contravenție).

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la

contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Colegiul penal notează că potrivit prevederilor art. 16[1] alin. (1) Cod contravențional, *Prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.*

Totodată, conform art. 17 alin. (2) Cod contravențional, *Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei.*

Colegiul penal atestă că potrivit sancțiunii pentru încălcarea art. 236 alin. (1) Cod contravențional nu este prevăzută expres de legiuitor răspunderea persoanei juridice.

Având în vedere prevederile legale expuse supra, Colegiul penal atestă că deși legiuitorul a prevăzut în art. 16[1] Cod contravențional răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului, totuși această normă nu face derogare de la prevederile art. 17 Cod contravențional, ci derogă doar de la prevederile art. 16 Cod contravențional.

Totodată, din interpretarea logico-juridică a prevederilor art. 236 Cod contravențional, se atestă că subiect al răspunderii contravenționale poate fi doar conducătorul autovehiculului care a depășit limita de viteză pe un anumit sector de drum.

În atare circumstanțe, Colegiul penal atestă că SRL ”Orhei Vit” nu întrunește calitatea de subiect al răspunderii contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 568629 din 21.06.2024 însă este indicat că SRL ”Orhei Vit” a comis o contravenţie prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, cu toate că potrivit normei vizate, nu se prevede răspunderea contravenţională pentru persoana juridică, iar SRL ”Orhei Vit” are statut de persoană juridică.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În conformitate cu prevederile art.8 alin. (1) și (2) din aceiași lege, *Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie*. *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

În circumstanțele expuse, este evident că persoana juridică nu este pasibilă de răspunderea contravențională în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional, astfel agentul constatator a făcut o încadrare juridică eronată a faptei contravenționale, persoana juridică nefiind subiect al acestei contravenții, or în partea specială a cărţii întîi nu se prevede expres sancţionarea ei.

Pentru persoanele juridice este reglementată răspunderea expresă pentru încălcarea art. 234 Cod contravențional, care însă a fost omisă de agentul constatator, în speță.

Respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 și 445 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie. Iar, în asemenea circumstanţe, Colegiul penal reține că a fost răsturnată prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

Potrivit art. 461 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu erori din partea agentului constatator, de natură să afecteze esențial fondul cauzei, Colegiul penal atestă că procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 568629 din 21.06.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul INSP, Miseenco Rodica, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, în privința lui SRL ”Orhei Vit”, corect a fost declarat nul de către instanța de fond în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

Respectiv, Colegiul penal atestă că, judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

10. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Evgheni MANGÎR și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 decembrie 2024.

11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Evgheni MANGÎR, declarat împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 decembrie 2024 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU