4-23159225-12-5r-08112023
Dosarul nr.5r-6744/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Ana Harabagiu, Oxana Garștea
În prezența:
Repr. agentului constatator Lilia Gîrbu-Țurcan
Repr. contravenientei SRL „Trabo-Plus” Alexandru Bîtcă

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenienta SRL „Trabo-Plus” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC006369 din 23 martie 2023 și a hotărârii Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 91 din 8 august 2023, emise în baza art. 181 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 23 martie 2023, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, specialist principal Mihai Damian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC006369 în privința persoanei juridice SRL „Trabo-Plus” în baza art. 181 Cod contravențional, pentru faptul că, ignorând prevederile Decizia CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020 de aprobare a Regulamentului cu privire la salubrizare în mun. Chișinău, pct. 90.13, la 11martie 2023, ora 10:20 min., în Scuarul Catedralei, sector Buiucani, a admis depozitarea și păstrarea deșeurilor menajere în alt loc decât cel prevăzut, la ghereta din Scuarul Catedralei, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în orașul Chișinău, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 181 Cod contravențional.

Agentul constatator decis a-i remite procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare conform competenței Comisiei administrative de pe lângă Pretura sec. Buiucani.

La 8 august 2023, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sec. Buiucani, mun. Chișinău, pentru depozitarea și păstrarea deșeurilor menajere în alt loc decât cel prevăzut, la ghereta din Scuarul Catedralei, a emis hotărârea nr. 91, prin care a aplicat persoanei juridice SRL „Trabo-Plus”, c/f 1003600033974, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 22 august 2023, SRL „Trabo-Plus” a contestație în temeiul art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC006369 din 23 martie 2023 și a hotărârii Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 91 din 8 august 2023, în partea în care SRL „Trabo-Plus” a fost recunoscută culpabilă de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 181 Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de

5000 lei, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și a nulității procesului-verbal.

Autorul contestației invocă faptul că procesul contravențional a fost defășurat superficial, limitându-se la aprecierea doar a poziției de învinuire. În opinia acestuia agentul constatator nu a examinat minuțios locul faptei în vederea stabilirii dacă în acțiunile presupusului contravenient există componentele contravenției. Totodată, nu au fost acumulate probe care ar confirma vinovăția agentului economic în depozitarea deșeurilor depistate. Din imaginile fotografice se desprinde că agentul economic nu activa și este doar o presupunere că deșeurile au fost depozitate de SRL „Trabo-Plus". Invocă faptul că ghereta este amplasată în loc public aglomerat, iar în aceste condiții deșeurile puteau fi depozitate de alte persoane. Critică contestatarul și forța probantă a imaginii fotografice, deoarece aceasta nu a fost preluată cu un aparat de fotografiat special/omologat, care să indice timpul efectuării secvenței. Susține că nicio probă nu are valoare prestabilită, iar simplu fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea la răspundere contravențională a contravenientului. Distinct de aceasta, contestatarul pretinde încălcarea drepturilor în cadrul procesului, deoarece nu a fost audiat la fața locului reprezentantul/vânzătorul. De asemenea adaugă că, procesul-verbal nu conține anexe și toate elementele prevăzute la art. 443 Cod contravențional, și anume, schema aflării gheretei și locul legal de depozitare a deșeurilor, probele și argumentele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, referirea la alineatul concret din art. 181 Cod contravențional. Susține că telefonul mobil personal nu putea fi utilizat în calitate de mijloc de tehnic de fixare a probelor, dat fiind că nu dispune de o certificare legitimă.

În ședința de judecată din 31 ianuarie 2024, reprezentantul contravenientei SRL „Trabo-Plus", avocat Alexandru Bîtcă, a susținut cele indicate în contestație, reiterând că agentul constatator a comis mai multe încălcări procedurale. Remarcă faptul că agentul constatator nu a luat explicații de la agentul economic sau angajatul acestuia la fața locului. Probele au fost fixate cu aparat necorespunzător.

În ședința de judecată din 31 ianuarie 2024, reprezentantul agentului constatator, Lilia Gîrbu-Țurcan, a opinat că contestația este nefondată, fără suport probator. A precizat că responsabilitatea pentru evacuarea deșeurilor o are agentul economic. Agentul economic trebuie să asigure curățirea teritoriului în jurul gheretei. Pentru a face fotografii, agentul constatator utilizează telefonul personal. Consideră că nu este nevoie de tehnică specială.

Studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art. 448 alin. (1)-(2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sec. Buiucani, mun. Chișinău, prin emiterea hotărârii nr. 91 a avut loc la 8 august 2023 cu participarea reprezentantului contravenientului, avocat Alexandru Bîtcă, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței (f.d. 7). Pornind de la faptul că contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la 22 august 2023 cu numărul de intrare 3-02/1-2045, fapt confirmat prin ștampila Preturii sectorului Buiucani, se atestă că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) lit. a)-f)din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

- caracterul veridic al contravenţiei imputate;
- existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
- vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
- existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
- necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
- alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată reține că din materialele dosarului rezultă cert că, la 11martie 2023, ora 10:20 min., în Scuarul Catedralei, sector Buiucani, SRL „Trabo-Plus” a admis depozitarea și păstrarea deșeurilor menajere în alt loc decât cel prevăzut, la ghereta din Scuarul Catedralei, fapt confirmat prin prezența la dosar a imaginii fotografice ce surprinde o sacoșă medie plină, o cutie de carton și o ladă de plastic sprijinite de peretele gheretei cu inscripția „Andy’s Express”.

Conform pct. 90 supct. 13) al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, persoanele juridice din or. Chișinău, au obligația să depoziteze deșeurile municipale doar în recipiente de colectare proprii amplasate la punctul de colectare stabilit.

Prin deșeuri municipale în sensul regulamentului supra notat se au în vedere deșeurile provenite din gospodărie și deșeurile similare care provin din activități comerciale, industriale și administrative.

De altfel, aprobarea regulamentul dat s-a făcut în scopul asigurării și menținerii curățeniei în orașul Chișinău, în temeiul art. 14 alin. (2) lit. h) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, atribuție proprie consiliilor locale.

În contextul în care legea contravențională sancționează încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, iar SRL „Trabo-Plus” a încălcat aceste reguli, instanța de judecată este convinsă că, la caz, a fost comisă contravenția prevăzută la art. 181 Cod contravențional.

Instanța apreciază critic alegațiile făptuitorului cum că agentul constatator s-ar fi bazat pe o imagine fotografică fără forță probantă.

În acest sens, instanța notează că, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Din dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol reiese că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, **fotografiile**, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (6) Cond contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Raportând sectorul de norme analizate la circumstanțele cauzei, se atestă că, fiind descoperită contravenția, în vederea constatării acesteia, a fost obținută proba foto cu utilizarea telefonului, fapt ce nu se încadrează în vreuna din situațiile prevăzute la art. 425 alin. (6) Cod contrvanțional, corespunzător se admite.

Cât privesc alegațiile cum că, în cursul procesului ar fi fost încălcat dreptul de a fi audiat reprezentantul și sau vânzătorul, instanța notează că sarcina constatării contravenției prevăzute la art. 181 Cod contravențional, revine primarului, viceprimarului, arhitectului-şef, şefilor și șefilor adjuncți ai subdiviziunilor specializate din cadrul administrației publice locale, specialiştilor principali şi specialiștilor superiori din cadrul acestora desemnați de către primar, iar sarcina de a le examina revine comisiei administrative.

Conform procesului-verbal al ședinței Comisiei administrative din 8 august 2023, reprezentantul SRL „Trabo-Plus”, în persoana lui Alexandru Bîtcă, a fost audiat și a recunoscut fapta.

Cu referire la argumentul reprezentantului contravenientei cum că agentul constatator a omis să indice în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție a alineatului/literei concrete din art. 181 Cod contrvaențional, instanța notează că articolul respectiv este unic, neavând alineate ori litere.

În rezonanța celor reținute, ținând cont că nu s-a stabilit existența temeiurilor de încetare a procesului contravențional și că probele acumulate de către agentul constatator întru realizarea sarcinii probațiunii demonstrează vinovăția SRL „Trabo-Plus” în comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC006369 din 23 martie 2023 și hotărârea Comisiei administrative cu

privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 91 din 8 august 2023 sunt legal întocmite, inclusiv cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

În consecință, contestația înaintată de SRL „Trabo-Plus" urmează a fi respinsă, iar decizia cu privire la vinovăție menținută în vigoare.

În conformitate cu art. 448, art. 460-463, Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de contravenienta SRL „Trabo-Plus" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC006369 din 23 martie 2023 și a hotărârii Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 91 din 8 august 2023, emise în baza art. 181 Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**