C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1159/2025 Judecătoria Ungheni
4-21088254-03-4r-30062025 Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

12 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 iunie 2025 în cauza contravențională, la contestația depusă de Robu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 10.03.2021 întocmite în privința lui Robu Sergiu în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10.03.2021, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Vitalie Sviriniuc, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.361/2021, pentru faptul că la data de 24.07.2020, ora 19:30, la pista de control vamal direcție ieșire din țară a postului vamal Otaci (PVFI rutier) s-a prezentat mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, condus de cetățeanul Republicii Moldova, Robu Sergiu. Conform informației din Sistemul Informațional ,,UNIPAS", Robu Sergiu, la momentul traversării frontierei vamale deținea pe teritoriul Republicii Moldova o unitate de transport/auto cu numărul de înmatriculare *****, Cod Vin: *****, introdusă anterior pe teritoriul Republicii Moldova la data de 15.07.2010 prin Postul vamal 7020 Criuleni, în condițiile prevederilor art.184[1] Cod vamal, care prevede că: "prin derogare de la prevederile

art.20, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei în condițiile art.348[1] alin.(1) din Codul Fiscal, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive" și nescos la situația de 24.07.2020 de pe teritoriul Republicii Moldova.

Robu Sergiu a explicat că, mijlocul de transport nominalizat a fost introdus de el cu numărul de înmatriculare *****, Cod Vin: ***** a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova, fiind introdus pe teritoriul Ucrainei prin segmentul transnistrean al Republicii Moldova, fapt însă neconfirmat de către SA „UNIPASS" și informația parvenită de la Serviciul Vamal al Ucrainei.

Astfel, de către Robu Sergiu fiind încălcate prevederile art.184[1] Cod vamal, art.10 alin.(3), (33), (34), (7) al Legii RM nr.1569-XV din 20.12.2002 care prevăd că: „persoanele fizice cele rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare doar în cazul când ele vor fi declarate prin acțiune și plasate în regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu condiția că mijloacele de transport să se afle la evidență în alte state, mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor, mijloacele de transport să nu fie vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate sau puse la dispoziția unei persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import, persoanele fizice rezidente sau deținători de proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare, mijloacele de transport urmând să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului acordat" – mijloacele auto introduse în condițiile alin.(3) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decât cel stabilit de Codul Vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduc.

Prin acțiunile sale, exprimate prin nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculului cu numărul de înmatriculare *****, Cod Vin: ***** introdus anterior pe teritoriul Vamal al Republicii Moldova la data de 15.07.2010 prin Postul Vamal 7020 Criuleni în condițiile prevederilor art.184[1] Cod vamal, în regim vamal de admitere temporară cu obligațiunea de a fi scos de pe teritoriul ei vamal în condițiile prevederilor art.184[1] Cod vamal, a art.10 alin.(3), (33), (7) al Legii nr.1569 din 20.12.2016 cu privire la modul de

introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, ***Robu Sergiu a comis o contravenție prevăzută de art.287 alin.(8) Cod contravențional*** - *nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.*

Prin decizia șefului adjunct al Biroului Vamal Nord, Veaceslav Juraveli, din 10.03.2021, Robu Sergiu a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 287 alin. (8) Cod contravențional cu amendă în mărime de 84 unități convenționale, ceea ce constituie 4200 lei, cu obligarea de a scoate de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare *****, Cod Vin: ***** introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova la data de 15.07.2020 prin Postul Vamal 7020 Criuleni în condițiile prevederilor art.184[1] Cod vamal.

Robu Sergiu, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.03.2022, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, *prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.04.2022* a fost respinsă cererea lui Robu Sergiu cu privire la repunerea în termenul de contestare, iar contestația înaintată fiind respinsă ca depusă peste termen.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01.06.2022 a fost admis recursul declarat de către avocatul Victor Lupu, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 05.04.2022, pronunțată pe cazul contravențional cu privire la acuzația adusă lui Robu Sergiu în comiterea contravenției prevăzută de art.287 alin. (8) Cod contravențional, cu casarea integrală a hotărârii şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.08.2024 a fost repusă în termenul de atac, fiind admisă contestația depusă de Robu Sergiu împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator, cu încetarea procesul contravențional în privința lui Robu Sergiu, pornit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06.11.2024 a fost admis recursul declarat de către șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Tomac Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.08.2024 în cauza contravențională în privința lui Robu Sergiu în baza art. 287 alin. (8) Cod

contravențional, hotărâre care se casează, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Pentru a conchide astfel, instanța de recurs a reținut că din datele sistemului Informațional al Serviciului Vamal se dovedește, că mijlocul de transport în litigiu la 15.07.2010 a intrat pe teritoriul vamal al RM şi nu a ieșit de pe teritoriul ei, iar declararea prin acțiune se finalizează numai la traversarea frontierei vamale prin punctele autorizate de trecere a frontierei (ieșire din Republica Moldova) sau prezentarea dovezii plății drepturilor de import aferente la vămuirea pe teritoriul Republicii Moldova, sau conform art.1 a Legii nr.170/2018, cu înmatricularea lui la Agenția Servicii Publice din orașele Tiraspol sau Râbnița, conform normelor legale.

Rejudecând cauza în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 iunie 2025 contestația depusă de Robu Sergiu a fost repusă în termen și admisă, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Robu Sergiu pornit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, șefului interimar al Biroului Vamal Nord Igor Iurco a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 iunie 2025 și emiterea unei noi hotărâri, prin care contestația depusă de Robu Sergiu să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În motivarea recursului s-a invocat că, agentul constatator al Biroului Vamal Nord a depus tot efortul întru elucidarea tuturor circumstanțelor necesare pentru adoptarea unei soluții legale, iar instanța în mod eronat a menționat că „Din copia pașaportului prezentată de Robu Sergiu, rezultă că Robu Sergiu a traversat punctul de trecere a frontierei Ucrainene Сеньківка-Кучурган, la data de 04.03.2021, reîntorcându-se prin același punct vamal la 22.05.2021”. Or, conform prevederilor legale, unicul fapt care confirmă și care este prevăzut de lege că, este necesar pentru confirmarea declarării prin acțiune a mijlocului de transport, nu sunt ștampilele aplicate în pașaportul cet. Robu Sergiu, ci sunt datele din Sistemul Informațional al Serviciului Vamal, ceea ce și în cazul din speță a fost prezentat și anexat la dosarul contravențional de către agentul constatator al Biroului Vamal Nord, extrasul din Sistemul Informațional vamal UNIPASS, prin care se confirmă că, mijlocul de transport la 15.07.2010 a intrat pe teritoriul vamal al RM și nu a ieșit de pe teritoriul ei vamal.

Mai mult ca atât, declararea prin acțiune se finalizează numai la traversarea frontierei vamale prin punctele autorizate de trecere a frontierei (ieșire din Republica Moldova) sau prezentarea dovezii plății drepturilor de import aferente la vămuirea pe teritoriul Republicii Moldova, sau conform art. 1 a Legii nr.

170/2018, cu înmatricularea lui la Agenția Servicii Publice din orașele Tiraspol sau Rîbnița, conform normelor legale, ceea ce în cazul din speță lipsește.

De asemenea nu poate fi reținut nici argumentul instanței de judecată, în Hotărârea din 05.06.2025: „Astfel, analizând întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă că, concluzia privind atragerea persoanei la răspundere contravențională potrivit art. 287 alin (8) Cod contravențional este una pripită, deoarece contravine bazei faptice din dosar, iar în susținerile sale agentul constatator nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra comiterea contravenției imputate".

La acest, capitol s-a menționat că agentul constatator a depus tot efortul în acumularea de probe concludente și pertinente pentru a dovedi vinovăția lui Robu Sergiu și întocmirea procesului-verbal contravențional precitat în privința acestuia. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contravențională nr. 361/21 din 10.03.2021 au fost întocmite cu respectarea tuturor normelor procedurale, art. 442, 443 Cod Contravențional.

La fel, se indică că prin scrisoarea nr. 28/25-1406 din 22.02.2021, Biroul Vamal Nord a solicitat Serviciului Vamal al Ucrainei, întru verificarea intrării mijlocului de transport menționat pe teritoriul Ucrainei, informația cu privire la traversarea frontierei Ucraina-Republica Moldova și Republica Moldova-Ucraina prin regiunea transnistreană de către mijlocul de transport cu n/î P546XX150.

Prin scrisoarea Serviciului Vamal al Ucrainei nr. 12-1/20/11/1407 din 25.02.2021, prin care au confirmat faptul că, în baza de date a Ucrainei nu este înregistrată operațiunea de intrare a mijlocului de transport precitat. Ulterior, prin scrisoarea nr. 28/25-357 din 12.01.2023, biroul vamal a solicitat repetat informația cu privire la traversările frontierei Ucrainei a mijlocului de transport menționat. Astfel, prin scrisoarea Serviciului Vamal al Ucrainei nr. 26/26-04/11/395 din 08.02.2024, s-a confirmat repetat faptul că, în baza de date a Ucrainei nu este înregistrată operațiunea de intrare a mijlocului de transport precitat.

De asemenea s-a menționat că, lui Robu Sergiu, știind despre inițierea procesului contravențional din 24.07.2020, nu a depus diligența necesară pentru așa apăra drepturile sau nu a întreprins careva acțiuni, nu a prezentat careva probe pertinente în acest sens. Or, petiționarul era obligat să depună maximă promptitudine la momentul încheierii actului de către o autoritate publică, care produce efecte juridice în privința acestuia.

La fel, s-a menționat faptul că, nescoaterea mijlocului de transport în termenii prevăzuți de lege, ar contribui la crearea de posibilități favorabile pentru punerea în liberă circulație a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, fără achitarea drepturilor de import și cu profitarea cu rea credință de regimul vamal

de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune” în condițiile art. 184[1] Cod vamal și art. 10, alin.(3) din Legea RM nr.1569/2002 „Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”.

În asemenea circumstanțe, Biroul Vamal Nord consideră concluziile primei instanțe referitor la „încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale” sunt neîntemeiate, din care considerente aceasta urmează a fi casată și emisă o altă hotărâre privind respingerea contestației lui Robu Sergiu ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Conform art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus

decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

La fel Colegiul penal reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravențional, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest sens instanța de recurs reamintește că, în conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

La fel se relevă că, potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, conform prevederilor art.425 alin.(1), (5) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(5)** Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Concomitent, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional stipulează că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

La caz Colegiul penal reține că, Robu Sergiu se învinuieşte în comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) Cod contravențional *(în vigoare pînă la 31.01.2024),* care stabileşte răspunderea contravențională pentru nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligaţii, ori nerespectarea măsurilor de politică economică şi altor restricţii prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii.

În această ordine de idei se reține că, *latura obiectivă* a contravenției respective se realizează prin mai multe acțiuni alternative, care se manifestă prin ***nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova*** a mărfurilor, ***vehiculelor,*** obiectelor şi altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau ***introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal*** ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, ori nerespectarea măsurilor de politică

economică şi altor restricţii prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

Contravenția are o componență formală, fapta consumându-se în momentul încălcării termenului de 180 de zile prevăzut la art. 184[1] alin. (1) Cod vamal.

De asemenea instanța de recurs statuează că, lipsa a cel puțin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, ***are drept consecință lipsa conținutului de contravenție***.

La caz, reieșind din materialele dosarului Colegiul penal constată cu certitudine că, Robu Sergiu la data de **15.07.2010** a introdus pe teritoriul țării în condițiile art. 184[1] Cod vamal autoturismul cu numărul de înmatriculare *****, Cod Vin: *****, iar la data de **01.08.2010**, adică în interiorului termenului de 180 de zile, a fost înregistrată ieșirea automobilului respectiv de pe teritoriul Ucrainei pe la punctul de control „Платоново- Гоянул Ноу”, regiunea Odessa, sub conducerea lui Robu Sergiu, fapt confirmat răspunsul șefului adjunct al Postului Vamal Vinița nr. 7.12-5/20-03/11/1225 din 27.02.2025 expediat la șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco, nr. 28/25-1274 din 19.02.2025, anexat la materialele cauzei de către reprezentantul Biroului Vamal Nord (f.d.237).

Astfel, fiind înlăturat orice dubiu cu privire la veridicitatea și autenticitatea datele conținute în răspunsul șefului adjunct al Postului Vamal Vinița nr. 7.12-5/20-03/11/1225 din 27.0.2025.

În circumstanțele descrise supra s-a constatat cu certitudine că, în acțiunile lui Robu Sergiu lipsește latura obiectivă al contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) Cod contravențional, fapt ce duce în mod imperativ la încetarea procesului contravențional.

Drept consecință, Colegiul penal conchide a fi justă soluția instanței de fond precum că acțiunile lui Robu Sergiu nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) Cod contravențional (în vigoare pînă la 31.01.2024*)*, or, agentul constatator nu a făcut dovada că Robu Sergiu nu a scos din țară în termenul stabilit la art. 184[1] alin. (1) Cod vamal autoturismul cu numărul de înmatriculare *****, Cod Vin: *****, introdus pe teritoriul țării la data de 15.07.2010.

La acest capitol Colegiul penal remarcă că imposibilitatea organului vamal de a controla posturile vamale aflate în regiunea transnistreană, nu poat fi imputată lui Robu Sergiu, or, erorile autorităților administrative nu ar trebui să fie suportate exclusiv de persoanele care urmează să suporte consecințe *(a se vedea Ioan vs România, 1 iulie 2008, parag. 55).*

Cu alte cuvinte, riscul oricărei greșeli făcute de autoritatea statului trebuie să fie suportat de stat și erorile nu trebuie să fie remediate pe cheltuiala persoanei

în cauză *(a se vedea Batkivska Turbota Foundation vs Ukraina, 9 octombrie 2018, parag. 61 – 63; ÇATALTEPE vs Turcia, 19 februarie 2019, parag. 71).*

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Colegiul penal, prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În contextul dat Colegiul penal subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Robu Sergiu.

Așadar, instanța de recurs elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

La fel, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un

proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

În acest sens instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, astfel fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo*.

Se mai apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar hotărârea emisă a fost adoptată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Sistematizând cele reliefate supra Colegiul penal consideră că, recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or, instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco, și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 iunie 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 iunie 2025, prin care contestația depusă de Robu Sergiu a fost repusă în termen și admisă, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Robu Sergiu pornit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător**