Dosarul nr. 2-2694/23
2-23020512-12-2-09022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Lisu Serghei,

examinând în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Alexandra împotriva lui Gorodinschii Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

C O N S T A T A T

La data de 08 februarie 2023, Chirița Alexandra a depus în Judecătoria Chișinău o cerere de chemare în judecată formulată împotriva lui Gorodinschii Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

Cerințele reclamantului cu privire la încasarea datoriei au fost motivate pe aceea că, la data de 14.02.2022, reclamanta Chirița Alexandra a transmis cu titlu de împrumut suma de 9677,00 Euro împrumutatului Gorodinschii Alexandr, în acest scop de către pârât a fost întocmită şi semnată Recipisa.

Prin recipisa nominalizată, pârâtul Gorodinschii Alexandr a confirmat primirea sumei de 9677,00 Euro şi s-a obligat irevocabil la restituirea datoriei.

Reieşind din circumstanţele expuse se constată cu certitudine, că recipisa semnată de Gorodinschii Alexandr confirmă încheierea contractului de împrumut între împrumutătorul Chiriţa Alexandra şi împrumutatul Gorodinschii Alexandr şi obligaţia ultimului de a restitui suma împrumutată.

În scopul soluţionării litigiului pe cale amiabilă, a fost expediată în adresa pârâtului o reclamație cu solicitarea de a restitui suma de 9677.00 Euro, care urma a fi restituită până la data de 05.12.2022 , însă Gorodinschii Alexandr nu şi-a executat obligaţiunea de plată a sumei datorate, lăsând reclamaţia fără răspuns.

Prin reclamația reclamantei, pârâtul este în întârziere de plată a sumei de 9677,00 Euro, motiv pentru care reclamanta pretinde la dobânda de întârziere, având în vedere că obligaţiile sunt certe, lichide şi exigibile.

Solicită reclamanta încasarea din contul pârâtului, în beneficiul reclamantei Chiriţa Alexandra, a sumei de 10173.71 Euro (9677,00 Euro lei - datoria sub formă de împrumut şi 496,71 Euro - dobânda de întârziere), a taxei de stat achitate la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată în mărime de 6138,65 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică de avocat în mărime de 2500,00 lei.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta a înaintat o cerere de chemare în judecată concretiztată prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime în mărime de 9677,00 euro, încasarea de la pârât dobânda de întârziere în sumă 496,71 euro a taxei de stat achitate la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată în mărime de 6138,65 lei, încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 2980,00 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică de avocat în mărime de 2500,00 lei.

Ulterior la data de 02 iulie 2024 reclamanta a depus o cerere de majorare a acţiunii prin care a solicitat încasarea suplimentar a dobînzii de întîrziere în mărime de 2498,02 euro pentru perioada08 februarie 2023-01 iulie 2024.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, a susținut integral cererea și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reclamanta a susținut integral cererea și a solicitat admiterea acesteia.

Pârâtul, în şedinţa de judecată, nu au fost prezent, fiind înștiințat prin aviz publicitar.

Prin urmare în temeiul art. 206 alin. (3) Codul de procedură civilă instanța de judecată reține drept citat legal pîrîtul pentru ședință de judecată iar neprezența acestuia este nemotivată, careva cereri de amînarea nu au parvenit din partea acestuia, motiv din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Alexandra împotriva lui Gorodinschii Alexandr cu privire la încasarea datoriei este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Prin înscrisurile atașate la dosar, instanța de judecată nemijlocit a constatat următoarele circumstanțe potrivit cărora, reclamanta Chirița Alexandra a încheiat un act juridic-recipisă, la

data de 14 februarie 2022 cu Gorodinschii Alexandr în baza căruia, primul în calitate de împrumutat, a primit de la Chirița Alexandra care avea calitatea de împrumutător, bani în sumă de 9677,00 euro, fără termen de rambursare. (f.d. 22-23)

La data de 30 noiembrie 2022 reclamanta a înainta față de pîrît o solicitare de restituire a împrumutul fiind acordat un termen de 05 zile, dovada recepționării acesteia de către pîrît nu a fost prezentată. (f.d.-11)

La data de 08 februarie 2023 Chirița Alexandra a depus în Judecătoria Chișinău o cerere de chemare în judecată formulată împotriva lui Gorodinschii Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

În conformitate cu art. 861 alin. (1) şi (2) codul civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.

Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. ***Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.***

În conformitate cu art. 1242 alin. (1) codul civil, Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu art. 1248 alin. (1) codul civil, În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 942 alin. (1) şi (2) codul civil, În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Astfel pentru ca un act juridic să fie valabil, legiuitorul stabilește condiţiile de valabilitate ale actului juridic care se aplică direct contractelor.

Reieșind din cele menționate, instanța a constatat că între Chirița Alexandra și Gorodinschii Alexandr s-a stabilit un raport juridic în baza actului în temeiul căreia o parte a acordat un împrumut iar cealaltă parte s-a obligat (prin recipisă) să-i restituie suma primită.

Astfel, constatând faptul că, în virtutea legii între părțile litigante, s-au constituit raporturi obligaționale, instanța de judecată menționează că, temeiul executării rezidă în existenţa unei

obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Instanța de judecată, deduce că, Chirița Alexandra i-a acordat lui Gorodinschii Alexandr un împrumut în sumă de 9677,00 euro, ultimul fiind obligat să restituie suma primită, nefiind stabilit un termen de executare.

Din perspectiva normelor legale citate mai sus, instanța conchide că cerința reclamantei Chirița Alexandra cu privire la încasarea din contul pârâtului Gorodinschii Alexandr sumei de 9677,00 euro cu titlu de împrumut, este întemeiată și urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării din contul pârâtului Gorodinschii Alexandr a împrumutului în sumă de 9677,00 euro, conform recipisei întocmite.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că materialele dosarului, așa cum au fost descrise mai sus, denotă în mod incontestabil instituirea unui raport juridic obligațional între Chirița Alexandra și Gorodinschii Alexandr conform căruia, Gorodinschii Alexandr și-a asumat obligația de a restitui împrumutul în sumă de 9677,00 euro la solicitare.

Cum atestă înscrisurile cauzei, Chirița Alexandra și-a executat cu diligență obligația de a acorda lui Gorodinschii Alexandr suma de 9677,00 euro cu titlu de împrumut, pe când, pârâtul nu și-a executat obligația de a restitui împrumutul acordat.

Mai mult, este de menționat că în cursul judecării cauzei, probațiunea în contradictoriu de către Gorodinschii Alexandr nu a fost executată, deși a pârâtul a cunoscut despre cauza pendinte și a fost îndreptățit să aducă dovezile de confirmare a achitării datoriei formate.

Neexecutarea probațiunii din omisiune urmează a fi sancționată cu încasarea datoriei în sumă de 9677,00 euro din contul pârâtului Gorodinschii Alexandr

Se atestă că prin cererea de chemare în judecată concretizată, Chirița Alexandra a solicitat și încasarea sumei de 2994,73 euro cu titlu de dobândă de întârziere conform art. 942Codul civil.

Este de remarcat că, din cauza neonorării obligațiilor pecuniare a pârârtului față de reclamant, ultimul datorează o dobândă de întârziere pentru perioada 08 februarie 2023 (momentul punerii în întîrziere prin intentarea acţiunii)-01 iulie 2024, iar mărimea acesteia este calculată din suma de 9677,00 euro, cu respectarea art. 942 Codul civil. În rezultat mărimea dobânzii de întârziere calculate în modul prevăzut este de 2498,02 euro, în rest cerința privind încasarea dobînzii de întîrziere se respinge drept neîntemeiată.

Lucrările dosarului confirmă că la depunerea cererii de chemare în judecată, Chirița Alexandra a achitat taxa de stat în sumă de 7896,18 lei.

Reieșind din considerentul că instanța a admis pretențiile reclamantului Chirița Alexandra, în temeiul dispozițiilor art. 94 Codul de procedură civilă, instanța va compensa cheltuielile de judecată suportate de reclamant în limitele sumei de 7896,18, cheltuieli de executare în mărime de 3980,00 lei, cheltuieli de citare publică în mărime de 310,00 și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2500,00 lei.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Șalari Andrei este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Alexandra împotriva lui Gorodinschii Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul lui Gorodinschii Alexandr în beneficiul lui Chirița Alexandra împrumutul în mărime de 9677 euro (nouă mii șase sute șaptezeci și șapte euro), dobînda de întîrziere pentru perioada de 08 februarie 2023-01 iulie 2024 în mărime de 2498,02 euro (două mii patru sute nouăzeci și opt euro și 02 eurocenți) și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 7896,18 lei (șapte mii opt sute nouăzeci și șase lei și 18 bani), cheltuieli de executare în mărime de 3980,00 lei (trei mii nouă sute optzeci lei), cheltuieli de citare publică în mărime de 310,00 lei (trei sute zece lei) și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2500,00 lei (două mii cinci sute lei)

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Holban Vladislav