Dosarul nr. 5r-37/2024
4-231001421-09-5r-30012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

examinînd în ședință publică, în limba română, contestația înaintată de Botnaru Pavel, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995194 din 28.05.2023, prin care Botnaru Pavel a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 28.05.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Buga Vadim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995194, prin care Botnaru Pavel a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei şi 4 puncte de penalizare, în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 28.05.2023, orele 09.07 Botnaru Pavel conducînd mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, în raza de acțiune a indicatorului rutier 3.27, limita de viteză de 50 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 85 km/h.

La data de 26.06.2023 (data de pe plic – 23.06.2023) contravenientul Botnaru Pavel a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2023.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că, la momentul stopării agentul constatator nu s-a prezentat, conform regulamentului, stopîndul în mijlocul drumului punînd în pericol ți circulația altor automobile. Automobilul MAI 9879 se afla pe contrasens, ceea ce este interzis de legislația RM.

Susține că, pretinsa depășire a limitei de viteză nu i s-a prezentat aparatul metrologic de măsurare a vitezei, iar la solicitarea de ai fi prezenta rădarul de viteză, ofițerul i-a comunicat că, este în mașină. De asemenea, nu i s-a comunicat exact ce articol a încălcat din Codul contravențional.

Indică că, a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece este întocmit cu încălcări, ofițerul pentru a găsi martori a stopat o mașină și i-a comunicat șoferului cîteva fraze în urma căruia, presupusul martor a semnat ceva, însă dînsu nu a fost întrebat în fața martorului dacă refuză să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție.

Solicită admiterea contestației, repunerea în termen, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședință de judecată contravenientul Botnaru Pavel și agentul constatator Buga Vadim nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, argumentele expuse în susținerea contestației și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată instanța a constatat că, la data de 28.05.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Buga Vadim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995194, prin care Botnaru Pavel a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei şi 4 puncte de penalizare, în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 28.05.2023, orele 09.07 Botnaru Pavel conducînd mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, în raza de acțiune a indicatorului rutier 3.27, limita de viteză de 50 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 85 km/h.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Botnaru Pavel i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. și 4 p.p.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile

de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Conform art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995194 a fost întocmit în privința lui Botnaru Pavel la data de 28.05.2023.

Tot, la aceeași dată în privința contravenientului Botnaru Pavel a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. și 4 p.p.

Reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, se atestă faptul că, contravenientul Botnaru Pavel a fost prezent la întocmirea acestuia, or, acest fapt se atestă prin acea că dînsul a refuzat să semneze procesul-verbal, fiind certificat prin semnătura unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia – Rusu Eugeniu.

Mai mult ca atît, din conținutul contestației înaintate de către contravenientul Botnaru Pavel, rezultă că, dînsu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, instanța de judecată reiterează că, Botnaru Pavel a cunoscut atât despre procesul-verbal întocmit, cât și despre decizia de sancționare din 28.05.2023.

Ulterior, la data de 26.06.2023 (data de pe plic 23.06.2023), contravenientul Botnaru Pavel a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995194 din 28.05.2023.

Prin contestația depusă contravenientul solicită repunerea în termen de depunere a contestației, invocând argumentul precum că nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995194 din 28.05.2023.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Se va menționa că, Botnaru Pavel a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995194 din 28.05.2023 și a

deciziei de sancționare, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (2) Cod Contravențional, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii, instanța va menționa că în speța examinată contestația a fost depusă la data de 26.06.2023 (data de pe plic – 23.06.2023) - cu depășirea termenului de 15 zile.

Tot aici, instanța de judecată consideră necesar de a menționa că, Botnaru Pavel nu a invocat nici un argument referitor la omiterea termenului de depunere a contestației. Or, instanța constată lipsa probelor care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației. Mai mult ca atît, urmează de remarcă faptul că Botnaru Pavel a fost informat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acest fapt se atestă prin acea că dînsul a refuzat să semneze procesul-verbal, fiind certificat prin semnătura unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia – Rusu Eugeniu.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanţa de fond a temeiurilor de repunere a contestației în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Deci, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii de repunere în termen, cât și a contestației înaintate de către Botnaru Pavel, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea contravenientului Botnaru Pavel cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestaţia înaintată de Botnaru Pavel, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995194 din 28.05.2023, prin care Botnaru Pavel a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**