Dosarul:nr.2ai-77/24 Judecător: Gheorghe Mîțu
2-23128741-02-2ai-07022024

D E C I Z I E

03 octombrie 2024 mun.

Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Andrei

Cașcaval

examinând apelul declarat de *****în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L ”Șahin Construction”, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** s-a admis cererea introductivă depusă de S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L ”Șahin Construction”.

c o n s t a t ă:

Prin cererea introductivă depusă de creditorul S.C. „Eligibil-Con” S.R.L s-a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.C. „Șahin Construction” S.R.L

În motivarea cererii înaintate s-a indicat că la data de 29 septembrie 2018 a fost semnat contractul de subantrepriză, prin care S.R.L ”Eligibil-Con”, în calitate de subantreprenor, s-a obligat la comanda S.R.L ”Petec Construction”, în calitate de antreprenor general, să execute lucrări de construcție a rețelelor inginerești și gazificare interioară și exterioară, apeduct și canalizare ale blocului încălzire, 1 și 2 la obiectivul „ansamblul rezidențial cu parcare auto subterană din str. Moara Roșie nr. 14, 16 și 20, mun. Chișinău” din str. Moara Roșie nr.nr.14, 16 și 20, iar antreprenorul s-a obligat să le recepționeze și să achite valoarea acestora.

Conform datelor contabile ale S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L lucrările executate și recepționate de către S.R.L ”Petec Construction” nu au fost achitate, astfel conform actului de verificare reciprocă, suma datoriei constituia 1 910 952,22 lei.

La data de 26 decembrie 2019 a fost încheiat contractul de preluare a datoriei nr. 17/1219 prin care S.R.L ”Șahin Construction” a preluat datoria S.R.L ”Petec Construction” față de creditor în mărime de 1 910 952,22 lei, cu termenul de achitare de 15 luni din momentul semnării contractului.

Conform contractului de preluare a datoriei nr. 17/12-19 datoria S.R.L ”Șahin Construction” față de creditorul S.C ”Eligibil-Con” S.R.L însumează de 1 910 952,22 lei.

Datoria în cauză a fost achitată parțial, și anume:

- ordin de plată nr. 331 din 26.12.2019 în sumă de 670 264 lei;

- ordin de plată nr. 14 din 10.11.2020 suma de 100 000 lei;
- ordin de plată nr. 43 din 02.12.2020 suma de 300 000 lei;
- ordin de plată nr. 62 din 08.12.2020 suma de 100 000;
- ordin de plată nr. 3 din 11.01.2021 suma de 20 000 lei;
- ordin de plată nr. 21 din 02.02.2021 suma de 30 000 lei;
- ordin de plată nr. 59 din 11.03.2021 suma de 20 000 lei;
- ordin de plată nr. 84 din 07.04.2021 suma de 15 000 lei;
- ordin de plată nr. 139 din 23.06.2021 suma de 50 979,22 lei.

Total s-a achitat în baza contractului de preluare a datoriei suma de 635 979,22 lei, rămânând o datorie restantă în sumă de 604 709 lei.

Ulterior, în anul 2020 de către S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L au fost executate lucrări în beneficiul S.R.L ”Șahin Construction” în sumă de 947 231,52 lei, fapt confirmat prin:

- factura fiscală nr. AAI 3018381 din data de 01 aprilie 2020;
- actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 15/12/19;
- actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 16/12/19.

Datoria în sumă de 947 231,52 lei a fost achitată parțial, şi anume:

dispoziție de încasare nr. 76 din 24.07.2020 suma de 99 000 lei;

dispoziție de încasare nr. 78 din 30.07.2020 suma de 1000 lei;

dispoziție de încasare nr. 108 din 23.09.2020 suma de 99 000 lei;

dispoziție de încasare nr. 39 din 21.06.2021 suma de 1000 lei.

În total, în baza acestor raporturi juridice S.R.L ”Șahin Construction” a achitat S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L suma de 200 000 lei, suma restantă a datoriei însumând 747 231,52 lei.

Ulterior, în anul 2021 de către S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L au fost executate lucrări în beneficiul S.R.L ”Șahin Construction” în sumă de 54 200 lei, fapt confirmat prin:

- factura fiscală nr. AAL 7540572 din 21 iunie 2021;
- actul de îndeplinire a lucrărilor

Datoria în cauză a fost achitată parțial, şi anume: dispoziția de încasare nr. 38 din 21.06.2021 suma de 30 000 lei.

În total, în baza acestor raporturi juridice S.R.L ”Șahin Construction” a achitat S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L suma de 30 000 lei, iar suma restantă constituie 24 200 lei.

Astfel, se susține că datoria totală a S.R.L ”Șahin Construction” în baza contractului de preluare a datoriei nr. 17/12-19 din 26 decembrie 2019, facturii fiscale nr. AAI 3018381 din data de 01 aprilie 2020 şi facturii fiscale nr. AAL 7540572 din 21 iunie 2021 față de S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L este de 1 376 135, 92 lei.

În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului au fost remise în adresa debitorului mai multe somații prin care s-a solicitat restituirea datoriei în termen de 7 zile bancare de la data recepționării somației, ce au rămas fără răspuns.

La 13 aprilie 2023 debitorul a fost notificat despre intenția creditorului de a iniția procedura de insolvabilitate faţă de S.R.L ”Șahin Construction”, însă datoria așa și nu a fost achitată.

Astfel, creditorul consideră că există o incapacitate de plată a debitorului, ce constituie conform art. 10 din Legea insolvabilității temei general de intentare a procesului de insolvabilitate.

Reieșind din considerentele expuse, S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L a solicitat admiterea cererii introductive spre examinare; constatarea insolvabilității şi inițierea procesului de

insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L ”Șahin Construction” și desemnarea administratorului autorizat Vasiliev Ruslan, titularul autorizației nr. 96 din 14.01.2015, în calitate de administrator al insolvabilității debitorului S.R.L ”Șahin Construction”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 decembrie 2023 a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul S.C. „Eligibil-Con” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L „Șahin Construction”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat proces de insolvabilitate faţă de S.R.L „Șahin Construction”, c/f 1017600049161, cu sediul în mun. Chișinău, str. Moara Roșie, 20, MD-2005. S-a ridicat dreptul administratorului Șahin Ilhami, IDNP 2006802398396 de administrare a S.R.L „Șahin Construction” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolvabilitate din numele debitorului.

S-a investit în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L „Șahin Construction”, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, deținătorul autorizației nr. 96 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Din momentul intentării procesului de insolvabilitate drepturile debitorului S.R.L „Șahin Construction” de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare, precum și dreptul de reprezentare în raport cu terții se transmit administratorului insolvabilității, Vasiliev Ruslan.

S-a împuternicit administratorul insolvabilității S.R.L „Șahin Construction”, Vasiliev Ruslan de a prelua în posesie și administrare, inclusiv, prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L „Șahin Construction”, precum și să pătrundă forțat în spațiile de serviciu, oficii, spații de depozitare și alte încăperi ale debitorului.

Au fost obligați membrii organelor de conducere ale debitorului S.R.L ”Șahin Construction” în persoana administratorului statutar și contabilului-șef, în cel mult 5 zile lucrătoare din data intentării procesului de insolvabilitate, să transmită administratorului insolvabilității d-lui Vasiliev Ruslan gestiunea patrimoniului său, actele de constituire ale societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra bunurilor, registrele societății, actele de audit și ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor societății.

S-a obligat administratorul insolvabilității, d-l Vasiliev Ruslan:

a) să notifice creditorii S.R.L „Șahin Construction” despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 22 ianuarie 2024;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 09.02.2024, tabelul definitiv al creanțelor, precum și un raport detaliat asupra motivelor care au servit drept temei de neadmitere spre validare a creanțelor neadmise, cu

comunicarea imediată creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 28.02.2024, ora 11:00 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski, 13, bir. 25.

S-a admis parțial cererea administratorului provizoriu al S.R.L „Șahin Construction", Vasiliev Ruslan privind stabilirea și încasarea remunerației și cheltuielilor aferente suportate în perioada provizorie.

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al S.R.L „Șahin Construction", Vasiliev Ruslan pentru perioada provizorie în mărime de 32 000 (treizeci și două mii) lei.

S-a încasat de la S.R.L Șahin Construction", c/f 1017600049161, cu sediul în mun. Chișinău, str. Moara Roșie, 20, MD-2005 în beneficiul administratorului autorizat Vasiliev Ruslan, deținătorul autorizației nr.96 din 14.01.2015 remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu al S.R.L „Șahin Construction" în mărime de 32 000 lei.

În rest, cererea administratorului autorizat Vasiliev Ruslan privind stabilirea și încasarea remunerației și cheltuielilor aferente suportate în perioada provizorie, a fost respinsă.

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la 22 decembrie 2023 avocatul Frumosu Nicolae, în interesele S.C. „Șahin Construction" S.R.L a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi prin care să fie respinsă cererea introductivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către avocatul Frumosu Nicolae, în interesele S.C. „Șahin Construction" S.R.L și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 300 lei, cu acordarea unui termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs.

La data de 23 februarie 2024 partea apelantă a confirmat faptul recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2024, iar la 01 martie 2024, în termenul acordat de instanța de apel, a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, și taxei de timbru.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) şi (6), (7) al Legii insolvabilității, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunțării.

Astfel, studiind apelul declarat în raport cu materialele cauzei în raport cu cadrul legal pertinent, Colegiul civil apreciază apelul ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit art.25 alin.(1) CPC, instanța trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedință de judecată.

În corespundere cu prevederile art.117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform art.118 alin.(1) şi (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În baza art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor

instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

Potrivit dispozițiilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În corespundere cu art.5 alin.(5) lit. a) și b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt: pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cît şi prin procedura de restructurare a debitorului; examinarea obiecțiilor debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor şi judecarea obiecțiilor creditorilor împotriva intentării procedurii.

Dispozițiile art.10 alin.(1)-(3) al Legii date prevăd că intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special.

Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din aceeași Lege, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate (s.i.).

În temeiul art. 30 alin. (4) din Legea indicată, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri:

a) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate;

b) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează procedură simplificată a falimentului;

d) se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate față de debitor.

Articolul 34 alin. (1) al Legii nominalizate statuează că instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procesului de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În acord cu art. 2 din Legea nominalizată, ***incapacitatea de plată*** este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Această normă juridică instituie o prezumție, și anume prezumția incapacității de plată a debitorului. De esența acestei prezumții este faptul că incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Din prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității rezultă că procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi, iar din dispozițiile art. 123, alin. (4) Cod de procedură civilă rezultă că faptele care, conform legii, sânt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă. Prezumarea faptelor poate fi contestată, conform regulilor generale de probațiune, de persoana interesată dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prin prisma prevederilor art.123 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate relevă că prezumția de incapacitate de plată operează în favoarea creditorului, iar sarcina de a proba contrariul, respectiv de a răsturna prezumția respectivă, îi revine debitorului.

În acest context se reține că în accepțiunea art. 28 alin. (2) al Legii nominalizate, în referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare.

Prin urmare în temeiul normelor citate se constată că debitorul este îndreptățit să se opună cererii introductive a creditorului prin:

- probarea faptului că a executat obligațiile pecuniare față de creditor;
- invocarea faptului că creanța creditorului este litigioasă și debitorul prezintă probe ce confirmă că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive;
- invocarea că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare.

Totodată, în sens general cu privire la raportul obligațional civil, debitorul este îndreptățit de a-şi justifica opoziția şi prin prisma exigențelor art. art. 903 și 904 Cod civil sau ale art. 186/1 CPC.

Astfel, în contextul cadrului legal pertinent, inclusiv ce reglementează consecințele intentării procesului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate are sarcina să supună unei analize complexe ansamblul de argumente și probe ale creditorului deponent al cererii introductive, argumentele și probele debitorului, constatările din raportul administratorului provizoriu (conform art. 25 alin. (5) lit. b) și art. 27, alin. (1)), și alte probe determinante obținute de instanță (art. 30 alin. (2)) și, în consecință, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată reieșind din soluțiile oferite de art. 30 alin. (4) al Legii insolvabilității:

- să constate insolvabilitatea debitorului şi să intenteze procesul de insolvabilitate;
- să constate insolvabilitatea debitorului şi să intenteze procedură simplificată a falimentului;
- să respingă cererea introductivă şi să refuze intentarea unui proces de insolvabilitate.

Raportând aceste constatări la prezenta cauză, Colegiul atestă că din materialele cauzei rezultă că la 25 septembrie 2018 intimata S.R.L ”Eligibil-Con”, în calitate de subantreprenor, a încheiat S.R.L ”Petec Construction”, în calitate de antreprenor general, contractul de subantrepriză nr.16/18, în baza căruia s-a obligat să execute la comanda acesteia din urmă, lucrări de construcție a rețelelor inginerești și gazificare interioară și exterioară, încălzire, apeduct și canalizare ale blocului 1 și 2 la obiectivul „ansamblul rezidențial cu parcare auto subterană din str. Moara Roșie nr. 14, 16 și 20, mun. Chișinău” din str. Moara Roșie nr. 14,

16 și 20, iar antreprenorul s-a obligat să le recepționeze și să achite valoarea acestora (vol. II, f.d. 50-53; 54-58).

Conform pct.2.1. din contractul dat, costul lucrărilor a însumat 5 500 000 lei, iar achitarea finală urma a fi efectuată în conformitate cu actul de finalizare a lucrărilor semnat pe baza volumului real de lucrări executate.

Potențialul creditor S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L a anexat la materialele cauzei acte de finalizare a lucrărilor întocmite în baza contractului de subantrepriză nr.16/18 din 25 septembrie 2018, după cum urmează:

- actul de executare a lucrărilor nr.50/18 din 03.06.2019, 582 034,12 lei (vol.II, f.d.46,47);
- actul de executare a lucrărilor nr.51/15/10/19, 208 251,08 lei (vol. II, f.d. 48, 49);
- actul de executare a lucrărilor nr.52/18 din 03.06.2019, 1 311 008,80 lei (col.II, f.d. 59, 60);
- actul de executare a lucrărilor nr. 51/15/10/19, 539 348,95 lei (vol. II, f.d. 61, 62);
- actul de executare a lucrărilor nr. 51/15/10/19, 440 210,60 lei (vol. II, f.d. 63,64);
- actul de executare a lucrărilor nr. 51/18 din 03.06.2019 784 615,67 lei (vol. II, f.d. 65, 66);
- actul de executare a lucrărilor nr. AAG 3161714 din 26.04.2019, 33 000 lei (vol.II, f.d. 75);
- actul de executare a lucrărilor nr. AAF 6328975 din 28.02.2019, 300 000 lei (vol.II, f.d.77);
- actul de executare a lucrărilor nr. AAF 6328976 din 28.02.2019, 300 000 lei (vol. II, f.d. 79);
- actul de executare a lucrărilor nr. AAG 3161688 din 29.03.2019, în sumă de 200 000 lei (vol. II, f.d. 81);
- actul de executare a lucrărilor nr. AAG 3161689 din 29.03.2019, 250 000 lei (vol. II, f.d. 83);
- actul de executare a lucrărilor nr. AAF 6328952 din 30.01.2019, 153 623 lei (vol. II, f.d. 85);
- actul de executare a lucrărilor nr. AAF 6328953 din 30.01.2019, 150 000 lei (vol. II, f.d. 87).

La fel, S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L a prezentat instanței şi facturile fiscale întocmite în baza contractului de subantrepriză nr.16/18 din 25 septembrie 2018 (vol. II, f.d. 70, 71, 72, 73, 74, 76, 78, 80, 82, 84, 86).

În contextul existenței restanțelor S.C. “Petec Construction” S.R.L față de intimată şi a interesului S.C. “Sahin Construction” S.R.L de a finaliza construcția complexului rezidențial sus-menționat, la 26 decembrie 2019 S.C. “Sahin Construction” S.R.L a încheiat cu S.C. “Eligibil Con” S.R.L contract de antrepriză nr. 17/12-19 în vederea finalizării lucrărilor la complexul rezidențial nominalizat în valoare totală de 1 685 674,62 lei, iar prin contractul de preluare a datoriei nr.17/12-19 din 26 decembrie 2019 S.C. “Sahin Construction” S.R.L, a preluat datoria S.C. “Petec Construction” S.R.L faţă de S.C. “Eligibil Con” S.R.L, în sumă de 1 910 952, 22 lei (f.d.68, vol.I), iar din aceste considerente contractul dat a fost rezoluționat de către părți prin acordul de rezoluțiune din 26 decembrie 2019 (f.d.69, vol.I), fiind invocat drept motiv anume încheierea contractului de preluare a datoriei, în consecință, la momentul respectiv, S.C. “Sahin Construction” S.R.L avea obligații pecuniare față de S.C. “Eligibil Con” S.R.L doar în baza contractului de preluare a datoriei, contractul nr. 17/12-19

din 26 decembrie 2019, încheiat între S.C. “Sahin Construction” S.R.L şi S.C. “Eligibil Con” S.R.L, fiind rezoluționat din acest motiv prin acordul de rezoluțiune din 26 decembrie 2019 (f.d.69, vol.I), fiind invocat drept motiv anume încheierea contractului de preluare a datoriei.

Potrivit pct. 3.3 din contractul de preluare a datoriei, S.C. „Eligibil-Con” S.R.L se obliga să finalizeze lucrările indicate în contractul de antrepriză cu nr. 16/18 din 25 septembrie 2018 încheiat cu debitorul inițial, inclusiv să finalizeze toate lucrările şi procedurile necesare pentru conectarea permanentă a obiectului de construcții (...) la rețelele de apă, electricitate si gaz. natural (...).

Totodată, se constată că S.C. “Sahin Construction” S.R.L a achitat în beneficiul S.C. “Eligibil Con” S.R.L suma de 1 536 243,22 lei, fapt confirmat prin:

- ordinul de plată nr. 331 din 26.12.2019;
- ordinul de plată nr. 14 din 10.11.2020;
- ordinul de plată nr. 43 din 02.12.2020;
- ordinul de plată nr. 62 din 08.12.2020;
- ordinul de plată nr. 3 din 11.01.2021;
- ordinul de plată nr. 21 din 03.02.2021;
- ordinul de plată nr. 59 din 11.03.2021;
- ordinul de plată nr. 84 din 07.04.2021;
- ordinul de plată nr. 139 din 23.06.2021;

5 bonuri fiscale în valoare de 230 000 lei.

Astfel, diferența dintre cuantumul datoriei preluate de apelantă şi sumele achitate intimatei constituie 374 709 lei.

Colegiul atestă că cuantumul acestei restanțe este litigioasă în contextul în care apelanta pretinde că suma dată urmează a fi stinsă din contul valorii bunurilor livrate de S.C. “Sahin Construction” S.R.L către S.C. “Eligibil Con” S.R.L în valoare de 428 909 lei (357 424,20 lei fără TVA) în baza facturii fiscale seria IV nr. 5257246 din 22 iunie 2021, iar lucrările efectuate de intimată în baza facturii fiscale nr. AAI 3018381 din 01 aprilie 2020 în valoare de 947 231,52 lei şi a facturii fiscale nr. AAL 7540572 din 21 iunie 2021 în valoare de 54 200 lei au fost efectuate întru executarea contractului subantrepriză nr.16/18 din 25 septembrie 2018 în lipsa unui raport obligațional corespunzător cu apelanta şi sumele respective urmează a fi incluse în valoarea datoriei preluate de apelantă în baza contractului de preluare a datoriei nr. 17/1219 din 26 decembrie 2019, poziție cu care nu este de acord intimata.

Subsecvent, se constată că soluționarea acestor raporturi juridice implică soluționarea în temeiul clauzelor contractuale între părți şi a dispozițiilor art.15 alin.(1) Cod civil de către instanța de judecată în ordine contencioasă, motive pentru care instanța de insolvabilitate nu este îndreptățită să soluționeze aceste diferende la examinarea posibilității admiterii cererii introductive, deoarece soluționarea litigiilor la această etapă excedă limitele competenței instanței de insolvabilitate stabilite de art.5 al Legii insolvabilității.

Or, pentru soluționarea disensiunilor între apelantă (potențial debitor) şi intimată (potențial creditor) instanța de judecată urmează să stabilească în cadrul unei proceduri judiciare contencioase existența sau lipsa raportului obligațional între părțile prezentului proces rezultate din actele juridice sus-menționate, să stabilească persoana debitorului în baza acestora, precum şi existența, în caza stabilirii raportului obligațional, a temeiurilor de

compensare a obligațiunilor pecuniare din contul valorii mărfurilor livrate de apelantă intimatei, după cum pretinde apelanta.

Însă, procesul de insolvabilitate nu constituie un proces contencios, iar instanța de insolvabilitate este abilitată să soluționeze litigiile contencioase expres şi exhaustiv prevăzute de art. 5 alin. (5) al Legii insolvabilității, la etapa examinării cererii introductive aceasta fiind abilitată doar să pronunțe o hotărâre motivată de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului, precum şi să examineze obiecțiile debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor şi judecarea obiecțiilor creditorilor împotriva intentării procedurii, astfel încât soluționarea acestor obiecții se rezumă exclusiv la chestiunea privind intentarea sau nu a procedurii de insolvabilitate, nu şi la soluționarea unor litigii între potențialul creditor şi potențialul debitor.

Din aceste considerente Colegiul atestă că în speță creanța invocată de intimată față de apelantă nu este certă din considerentul caracterului litigios al acesteia şi, respectiv, aceasta nu poate fi pusă la baza unei hotărâri a instanței de intentare a procesului de insolvabilitate în contextul în care art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității prevede că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Aceste concluzii sunt fortificate prin faptul că instanța de apel a constatat din materialele cauzei că S.C. "Şahin Construction" S.R.L nu se află în incapacitate de plată în condițiile în care prin extrasul din cont bancar al apelantei, la data pronunțării hotărârii primei instanțe, reiese că în conturile sale bancare se regăseau mijloacele financiare în sumă de 1 495 325,37 lei, iar apelanta deține în proprietate 38 bunuri imobile, a căror valoare contabilă este de 24 206 198,15 lei, circumstanță care, examinată în cumul cu diferendele sus menționate denotă neîntrunirea în speță a temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate în privința apelantei, la dosar lipsind, în contextul expus supra, şi probe referitoare la temeiul special de intentare a procesului de insolvabilitate.

Din aceste considerente constatările primei instanțe referitoare la caracterul cert, exigibil şi lichidă sunt eronate în conjunctura expusă supra.

La fel, Colegiul atestă ca fiind eronată concluzia primei instanțe referitoare la faptul că valoarea totală a masei creditoriale, incluse în tabelul preliminar însumează 27 202 332,10 lei (inclusiv 1 018 716,32 lei creanța intimatei), ce depăşeşte cuantumul surselor aflate la conturile bancare ale apelantei, drept temei de constatare a insolvabilității acesteia, în condițiile în care din suma dată 26 144 474,40 lei constituie creanța lui Ilhami Şahin, care este unicul asociat al apelantei, iar art. 11 alin. (3) al Legii insolvabilității prevede că la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Astfel creanțele incluse în tabelul preliminar, ce urmează a fi reținute la constatarea insolvabilității, însumau, inclusiv, creanța intimatei, acceptate în tabelul preliminar, 1 422 007,82 lei, sumă inferioară celei aflate pe conturile bancare ale apelantei.

Totodată, din considerentele expuse supra, Colegiul atestă imposibilitatea expunerii asupra argumentelor intimatei privind cuantumul creanțelor acestora din motivul inadmisibilității soluționării de către instanța de insolvabilitate a unui litigiu între potențialul creditori şi potențialul debitor cu privire la creanțele respective.

În asemenea circumstanțe, Colegiul Civil ajunge la concluzia că creanța apelante față de S.C. “Eligibil Con” S.R.L, fiind la moment litigioasă, nu poate constitui temei de încadrare a situației apelantei în temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate, motiv pentru care actele prezentate de intimată nu pot fi apreciate ca fiind în corespundere cu exigențele art. 20 al Legii insolvabilității ca adeverind obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor şi caracterul cert şi determinat al creanțelor pretinse.

Or, pentru admiterea cererii introductive, pe lângă cerințele expuse supra, urmează a se constata că creanța pretinsă de potențialul creditor este validă, respectiv că a ajuns la scadență, că este certă - neîndoielnică în sensul că asupra ei să nu fie conturat un litigiu, lichidă - având un cuantum determinat, şi exigibilă - a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat.

În contradictoriu, în speța diferită judecății, din constatările expuse supra, nu poate fi imputat apelantei S.C. “Şahin Construction” S.R.L temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzut de art. 10 al Legii insolvabilității, inclusiv incapacitatea de plată, reținându-i-se şi că din prevederile Legii insolvabilității reiese că incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale, incapacitatea de plată fiind, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, dacă această încetare, însă, nu este determinată de existența unui litigiu.

În contextul dat, Colegiul notează că la caz lipsesc probe pertinente și concludente ce ar dovedi existența temeiului general sau special de intentare a procesului de insolvabilitate, în condițiile când înscrisurile prezentate la examinarea cauzei în instanța de fond nu demonstrează cert temeinicia cererii introductive.

Astfel, Colegiul civil constată că cererea introductivă înaintată de S.C. “Eligibil Con” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. “Şahin Construction” S.R.L este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de *****de a casa hotărârea Judecătoriei ***** şi de a emite o decizie sub formă de hotărâre nouă prin care se va respinge ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorul S.C. “Eligibil Con” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. “Şahin Construction” S.R.L cu anularea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 12 septembrie 2023 prin care s-au aplicat măsurile de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L ”Șahin Construction”, în perioada derulării procesului de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art.art.34, 37 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art.art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, în civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L ”Șahin Construction” și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea introductivă înaintată de creditorul S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L ”Șahin Construction”.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 12 septembrie 2023 cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L ”Șahin Construction” prin care s-au aplicat măsurile de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L ”Șahin Construction”, în perioada derulării procesului de insolvabilitate.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Andrei Cașcaval

Dosarul:nr.2ai-77/24 Judecător:
Gheorghe Mîțu
2-23128741-02-2ai-07022024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

03 octombrie 2024 mun.
Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Andrei

Cașcaval

examinând apelul declarat de *****în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L ”Șahin Construction”, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** s-a admis cererea introductivă depusă de S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L ”Șahin Construction”.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 37 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art.art.385 lit.c), 390 Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, în civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L ”Șahin Construction” și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea introductivă înaintată de creditorul S.C. ”Eligibil-Con” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L ”Șahin Construction”.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 septembrie 2023 cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L ”Șahin Construction” prin care s-au aplicat măsurile de asigurare în scopul prevenirii modificării

stării bunurilor debitorului S.R.L ”Șahin Construction”, în perioada derulării procesului de insolvabilitate.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Andrei Cașcaval