Prima instanţă: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. Dumitru Cherdivara)
Dosarul nr. 2a-2711/24
(2-18009505-02-2a-04072024)

D E C I Z I E

2 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefierii Iulius Șpac, Alina Dubenco

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Nicolae Ciuciuleanu, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27 octombrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Ciuciuleanu împotriva Societății pe Acțiuni ”MOLDASIG” și Societății cu Răspundere Limitată ”GENERAL EXPERT”, intervenient accesoriu Vasili Varban privind declararea nulității absolute a actelor juridice, repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

C o n s t a t ă:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 19.11.2018, Ciuciuleanu Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni ”MOLDASIG” și Societății cu Răspundere Limitată ”GENERAL EXPERT”, intervenient accesoriu Vasili Varban privind declararea nulității absolute a actelor juridice, repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat, că la 26.08.2018, în or. Cimișlia, str. Alexandru cel Bun, s-a produs un accident rutier din culpa utilizatorului de autovehicul Varban Vasili, care conducea automobilul de model AUDI A6 n/î *****, deținător al poliței de asigurare *****, cu termen de valabilitate 07.04.2018 -06.04.2019, eliberată de C.A. „Moldasig” S.A. Urmare a accidentului rutier, a fost deteriorat autovehiculul de model BMW 520 n/î *****, care îi aparține cet. Ciuciuleanu Nicolae.

A menționat că, în calitate de păgubit, a depus cerere de despăgubire asiguratorului pentru acordarea despăgubirii produse din culpa asiguratului în sensul art.15, 21 alin.(1) din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006, la data de 29.08.2018 la sediul C.A. „Moldasig" S.A. din or. Cimișlia, precum și la data de 17.09.2018.
Consideră că, asiguratorul C.A. „Moldasig" S.A. în afara termenilor stabilite de art.19 alin.(1) lit. a) și c) al Legii nr.414-XVI din 22.12.2006, la data de 10.09.2018 a întocmit proces-verbal de constatare a daunelor nr. *****, în care a indicat 36 poziții, iar la data de *****, prin procesul-verbal de constatare a daunelor suplimentar cu nr. *****, s-au mai introdus încă 10 poziții.
Nefiind de acord cu defecțiunile stabilite și soluțiile tehnice propuse de asiguratorul C.A. „Moldasig" S.A., la 27.09.2018 a apelat la serviciile expertului independent, Iurie Ciobanu din cadrul „Expert-Auto Plus" SRL, care a întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.418/09A, în care a indicat 44 de poziții și a calculat despăgubirea în sumă de 48 208,78 lei. Totodată, la data de 02.09.2018, expertul independent Muduc Evghenii din cadrul „General-Expert" SRL, fără temei juridic și fără coordonarea cu persoana despăgubită, în lipsa procesului-verbal de constatare a daunelor, a întocmit actul de evaluare cost-reparație nr.20957, calculând costul despăgubirii în sumă de 30 320,10 lei. La data de 24.09.2018, expertul independent Muduc Evghenii din cadrul „General-Expert" SRL, a întocmit actul de evaluare cost-reparație suplimentar cu nr.*****, prin care a fost indicată suma cost-reparatorie de 3 910 lei.
Susține reclamantul că, la 01.10.2018, C.A. „Moldasig" S.A. a propus persoanei păgubite Ciuciuleanu Nicolae să semneze acordul nr. *****, iar acesta a refuzat de a semna, astfel încât acesta nu are valoare juridică.
Consideră că, actele de evaluare cost-reparație a despăgubirii de asigurare constatate de expertul independent Muduc Evghenii din cadrul „General-Expert" SRL, în sumă de 34 230,1 lei, sunt întocmite cu încălcarea procedurii stabilite în Legea nr.414-XVI din 22.12.2006 și nu corespund prejudiciului real, de aceia sunt temeiuri de declarare a nulității actelor și nu poate servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare și este nul, în sensul art.23 pct.(12) al Legii nr.414/2006.
Remarcă că, la data de 09.10.2018 C.A. „Moldasig" S.A., prin intermediul băncii, a efectuat transferul bancar în sumă de 34486,82 lei pe cardul lui Ciuciuleanu Nicolae.
La 04.10.2018, persoana despăgubită a expediat asiguratorului C.A. „Moldasig" S.A. o notificare, prin care a solicitat achitarea în mod benevol a despăgubirii în sumă de 48 208,78 lei, cauzate autovehiculului de model BMW 520 n/î *****, fapt confirmat prin raportul de evaluare a pagubei nr.*****, întocmit de evaluatorul independent „Exauto Plus" SRL, Ciobanu Iurie.
Precizează că, prin răspunsul cu nr.***** C.A. „Moldasig" S.A, a comunicat despăgubitului că cuantumul despăgubirii de asigurare a fost calculat de către expertul independent din cadrul „General-Expert" SRL, conform pozițiilor indicate în procesul-verbal de constatare a pagubelor, coordonat și semnat de părți, iar prin

ordinul Directorului General a fost adoptată despăgubirea de asigurare în sumă de 34 230,10 lei și C.A. „Moldasig” S.A. nu are temei legal de a recalcula cuantumul despăgubirilor de asigurare aprobat și achitat.
În temeiul art.228 alin.(1) Cod civil, în opinia reclamantului, actul menționat este nul și nu poate servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare în sensul art.23 alin. (12) din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006, fiind nevoit de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată pentru recuperarea pagubei reale cauzate autovehiculului de model BMW 520 n/î *****, ca urmare a accidentului rutier comis la 26.08.2016, suportând cheltuieli nejustificate.
Referitor la prejudiciul moral, indică reclamantul că acțiunile C.A. „Moldasig” S.A. au dezechilibrat persoanei păgubite Ciuciuleanu Nicolae starea emoțională, l-au făcut ușor iritabil și foarte sensibil la tot ce e legat de psihicul său, periodic acuză dureri de cap, reacții psiho-emoționale sub formă de neliniște, neîncredere în forțele proprii, nesiguranță, reactivitate afectivă care perturbă calmul, are permanent o stare de disconfort sufletesc, este mereu cu psihicul încordat la maximum. Nu poate lucra în regim normal ca mai înainte, fapt care îl deranjează foarte mult.
Astfel, consideră că, suma de 10 000 lei, reprezintă o compensație echitabilă și rezonabilă pentru suferințele fizice și psihice (sufletești) pricinuite de pârât și urmează să i se compenseze prejudiciul moral, reieșind din gravitatea și întinderea suferințelor psihice cauzate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, cât și de măsura în care această compensare îi poate aduce satisfacție reclamantului.
În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 1301, 1327, 1328 Cod civil; Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule; Legea nr.407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări; Legea nr. 105 din 13.03.2003 cu privire la protecția consumatorului; art. 3 din Directiva 93/13 CEE, art.316, art.514, art.1398 alin.(1), art.1422 alin.(1) Cod civil; Hotărârea Plenului CSJ „Cu privire la practica aplicării legislației despre protecția consumatorilor la judecarea cauzei civile nr.7 din 09.10.2006”.

2. Cere reclamantul Ciuciuleanu Nicolae: declararea nulității absolute a actelor juridice întocmite de C.A. „Moldasig”S.A. și expertul independent Muduc Evghenii din cadrul „General-Expert” SRL – procesul-verbal de constatare a daunelor nr. *****, unde au fost indicate 36 poziții și procesul-verbal nr. ***** (suplimentar) întocmit la *****, unde s-au indicat 10 poziții, întocmite de către asiguratorul C.A. „Moldasig” S.A.; actul de evaluare cost-reparatoriu *****, întocmit de către expertul independent Muduc Evghenii din cadrul „General-Expert„ SRL; actul de evaluare cost-reparatoriu nr.***** din 24.09.2018 întocmit de către expertul independent Muduc Evghenii din cadrul „General-Expert” SRL; încasarea din contul pârâtului C.A. „Moldasig” S.A. în beneficiul lui Ciuciuleanu Nicolae a prejudiciului material în sumă de 13 721,66 lei, care constituie diferența dintre prejudiciul real de 48 208,78 lei, cauzat prin avarierea

autovehiculului de model BMW 520 n/î *****, conform raportului de evaluare a pagubei nr.*****, întocmit de „Expert-Auto Plus” SRL și suma despăgubirii de 34 230,10 lei achitată, de C.A. „Moldasig” S.A. la data de 09.10.2018 persoanei despăgubite Ciuciuleanu Nicolae în sumă de 34 486,82 lei; încasarea din contul pârâtului C.A. „Moldasig” S.A., în beneficiul lui Ciuciuleanu Nicolae a penalităților calculate din suma pretențiilor în mărime de 13 721,66 lei, pentru perioada din 09.08.2018 până la finisarea dezbaterilor judiciare, în mărime de 5% din prețul produsului serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului; încasarea din contul pârâtului C.A. „Moldasig” S.A. în beneficiul lui Ciuciuleanu Nicolae a prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei pentru serviciile necorespunzătoare, atitudinea ignorantă față de consumator, practica comercială incorectă, lipsirea de posibilitatea de utilizare a autovehiculului avariat; încasarea din contul pârâtului C.A. „Moldasig” S.A. în beneficiul lui Ciuciuleanu Nicolae a cheltuielillor de judecare a pricinii constituite din taxa de stat în sumă de 419,36 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, precum și alte cheltuieli suportate de reclamant.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ciuciuleanu Nicolae. S-a încasat din contul lui Ciuciuleanu Nicolae, în beneficiul intervenientului accesoriu Varban Vasili, suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30.10.2023, apelantul Ciuciuleanu Nicolae, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc în mod automat-aleatoriu la 11.01.2024.
6. Prin încheierea Curţii de Apel Comrat din 24 ianuarie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ciuciuleanu Nicolae, acordând apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor, explicându-i că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.

7. La 05.02.2024, apelantul Ciuciuleanu Nicolae, a înlăturat neajunsurile cererii de apel, prezentând cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.
8. Prin încheierea Curţii de Apel Comrat din 05 februarie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelantul Ciuciuleanu Nicolae.
9. La data de 18.04.2024, dosarul civil la acțiunea depusă de Nicolae Ciuciuleanu împotriva Societății pe Acțiuni ”MOLDASIG” și Societății cu Răspundere Limitată ”GENERAL EXPERT”, intervenient accesoriu Vasili Varban privind declararea nulității absolute a actelor juridice, repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată s-a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea chestiunii privind trimiterea cauzei unei alte instanțe de apel, din motivul imposibilității formării unui complet de judecată pentru examinarea acestuia în cadrul Curții de Apel Comrat.
10. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2024, s-a dispus admiterea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad, cauza fiind transmisă pentru judecare în apel la Curtea de apel Cahul.
11. La data de 12.06.2024, prin Demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, s-a solicitat strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad.
12. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2024, s-a admis demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, fiind transmisă cauza spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.
13. Prin fișa de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 04.07.2024.

Argumentele părţilor:

14. În motivarea apelului, apelantul Ciuciuleanu Nicolae a reiterat argumentele din cererea de chemare în judecată, indicând că, soluția primei instanțe este una ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă casării integrale.

Relevă că, în motivarea soluției pe caz, instanța de fond a indicat că, nu a fost pronunțată o hotărâre privind recunoașterea vinovăției lui Varban Vasili de comiterea accidentului rutier, fapt care ar oferi dreptul reclamantului să pretindă de la SA ”Moldoasig” compensarea prejudiciului.

Notează că, instanța a omis să se expună asupra probelor prezentate de reclamantul/ apelant, conform art. 241 alin. (5) CPC, potrivit căruia, în motivare se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile

ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.
Astfel, susține că, la materialele cauzei a fost prezentat: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.08.2018; schița accidentului rutier din 26.08.2018, semnată de reclamant și de Varban Vasili; planșa ilustrativă în care se vede aspectul mijlocului de transport BMW n/î ***** și deteriorările produse în rezultatul accidentului; explicațiile conducătorului de vehicul Varban Vasili din 26.08.2018; explicațiile lui Ciuciuleanu Nicolae din 26.08.2018; Hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 29 septembrie 2018, prin care s-a admis contestația contravenientului Varban Vasili și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, din motive de procedură, deoarece agentul constatator a admis rectificări la rubrica ”Partea introductivă și în partea rezolutivă”.
Învederează că, a fost probată cauzarea unui prejudiciu în urma accidentului în sumă de 48 208,78 lei, CA ”Moldasig” SA neîntemeiat achitându-i doar 34 230,10 lei, astfel apelantul fiind în drept să pretindă încasarea diferenței în cuantum de 13 721,66 lei, precum și a penalităților de întârziere și a prejudiciului moral cauzat.
Consideră că, Acordul nr. ***** privind stabilirea despăgubirii de asigurare, urmează a fi declarat nul în baza art. 228 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia, actul juridic, a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți, poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul este avantajos pentru cealaltă parte.
De asemenea, apelantul face referire la prevederile art. 23 alin. (12) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006, potrivit cărora, actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol, nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.
Corespunzător, opinează asupra rezonabilității admiterii apelului, casării hotărârii primei instanțe și emiterii unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul în care aceasta a fost formulată.

15. În şedinţa instanței de apel, reprezentantul apelantului Ciuciuleanu Nicolae, avocatul Stănescu Valeriu, a pledat pentru admiterea apelului și satisfacerea integrală a cerințelor înaintate în acesta.
16. Reprezentantul intimatei SA ”Moldasig”, precum și intervenientul accesoriu Varban Vasili și reprezentantul acestuia, avocatul Ahmedov Ruslan, în ședință nu s-au prezentat, iar în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a considerat posibilă examinarea pricinii în lipsa acestora, procedura de citare legală fiind respectată.

Aprecierea instanţei de apel:

17. Audiind explicațiile participantului prezent la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, din următoarele motive.

18. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
19. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
20. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
21. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
22. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
23. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
24. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
25. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
26. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista

contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

27. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe un fundament temeinic și materialul probator administrat.
28. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
29. Din suportul probatoriu administrat la materialele cauzei, Colegiul constată că, la data de 26.08.2018, în or. Cimișlia, str. Alexandru cel Bun, s-a produs un accident rutier între automobilul de model AUDI A6 n/î *****, condus de către cet. Varbn Vasili, deținător al poliței de asigurare *****, cu termen de valabilitate 07.04.2018 -06.04.2019, eliberată de C.A. ,,Moldasig" S.A. și automobilul de model BMW 520 n/î ***** condus de către cet. Ciuciuleanu Nicoale.
30. Instanța de apel reține că, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport AUDI A6 n/î ***** - cet. Varban Vasili, în privința acestuia fiind întocmit procesul-verbal contravențional seria și nr. *****, în baza art.242 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c., ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea punctelor de penalizare (f.d.22 vol.1).
31. Colegiul atestă că, la data de 29.08.2018, reclamantul Ciuciuleanu Nicolae, s-a adresat cu cerere către asiguratorul ,,Moldasig" SA privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare (f.d.13 vol.1).
32. Din actele cauzei se mai reține că, potrivit actelor întocmite de către asigurator, și anume: Acordul de daune nr. ***** din 01.10.2018 (f.d.23 vol.1), procesul-verbal de constatare a daunelor nr. ***** din 10.09.2018 (f.d.24-25 vol.1), procesul-verbal de constatare a daunelor nr. ***** din ***** - suplimentar (f.d.26-27 vol.1), actul de evaluare cost reparație nr. 20957 din 12.09.2018 (f.d.29-31 vol.1); actul de evaluare cost reparație nr.***** din 24.09.2018 (f.d.32-33 vol.1), s-a stabilit suma despăgubirii în mărime de 34 230,10 lei, aceasta fiind achitată în contul lui Ciuciuleanu Nicolae de către asiguratorul ,,Moldasig" SA în baza ordinului nr.***** privind achitarea despăgubirii (f.d.83 vol.1) și ordinului de plată nr.11781 lei din 09.10.2018 (f.d.82 vol.1).
33. Completul judiciar remarcă că, Varban Vasili, nefiind de acord cu Procesul-verbal contravențional seria și nr. *****, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.242 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 u.c. (900 lei), cu aplicarea punctelor de penalizare, l-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional, iar prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul

Central din 29 septembrie 2018, contestația înaintată de către Varban Vasili a fost admisă, fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, întocmit în baza art.242 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 450 u.c. și 5 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional (f.d.106-108 vol.1).

34. Colegiul atestă că, Hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 29 septembrie 2018, a fost menținută prin decizia Colegiului Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2018 (f.d.101-105 vol.1).
35. Ulterior, la data de 28.02.2019, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, conform căruia, cet. Varban Vasili la data de 26.08.2018 ora 11.00, conducând automobilul de model AUDI A6 n/î *****, deținând polița de asigurare obligatorie eliberată de SA „Moldasig", a efectuat manevra spre stânga, fără a se asigura și astfel nu a cedat trecerea mijlocului de transport din sens opus, în urma căruia, s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model BMW 520 n/î *****, care se deplasa regulamentar, cauzând prejudiciu cet. Ciuciuleanu Nicolai, astfel, cet. Varban Vasili a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă 30 u.c. echivalentul a 1500 lei și 6 puncte de penalizare (f.d.110 vol.1).
36. Nefiind de acord cu Procesul-verbal contravențional enunțat supra, cet.Varban Vasili a înaintat contestație împotriva acestuia, în ordinea art.448 Cod contravențional, iar prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 17 mai 2022, contestația înaintată de către Varban Vasili, a fost admisă, fiind dispusă încetarea procesului contravențional în privința cet. Varaban Vasile, recunoscut vinovat și sancționat în baza art.242 alin. (2) Cod contravențional prin decizia emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. *****, în legătură cu existența pentru același fapt și privitor la aceeași persoană a unei hotărâri (f.d.22Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 17.05.2022 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2022 (f.d.227-231 vol.1).
37. Colegiul notează că, deoarece reclamantul Ciuciuleanu Nicolae, nu a fost de acord cu cuantumul despăgubirii de asigurare, achitate de CA "Moldasig" SA, ultimul s-a adresat către aceasta cu o Notificare, prin care a pretins achitarea benevolă a diferenței de 13 721,66 lei, dintre suma achitată și prejudiciul real cauzat, estimat la suma de 48 208,78 lei, fapt confirmat prin Raportul de evaluare a pagubei nr. *****, iar prin răspunsul nr. *****, CA "moldasig" SA a respins cererea reclamantului, comunicându-i că suma achitată cu titlu de despăgubire de asigurare, este una corectă, nefiind stabilite temeiuri de recalculare a acesteia.
38. În circumstanțele enunțate, reclamantul Ciuciuleanu Nicolae a promovat în instanța de judecată prezenta acțiune, solicitând declararea nulității absolute a

actelor juridice întocmite de C.A. „Moldasig” S.A. și expertul independent Muduc Evghenii din cadrul „General-Expert” SRL – procesul-verbal de constatare a daunelor nr. *****; procesul-verbal nr. ***** (suplimentar) din *****; actul de evaluare cost-reparatoriu *****, întocmit de către expertul independent Muduc Evghenii din cadrul „General-Expert„ SRL; actul de evaluare cost-reparatoriu nr.***** din 24.09.2018 întocmit de expertul independent Muduc Evghenii din cadrul „General-Expert” SRL; încasarea din contul C.A. „Moldasig” S.A. în beneficiul lui Ciuciuleanu Nicolae a prejudiciului material în sumă de 13 721,66 lei, care constituie diferența dintre prejudiciul real de 48 208,78 lei, cauzat prin avarierea autovehiculului de model BMW 520 n/î *****, conform raportului de evaluare a pagubei nr.*****, întocmit de „Expert-Auto Plus” SRL și suma despăgubirii de 34 230,10 lei achitată, de C.A. „Moldasig” S.A. la data de 09.10.2018 persoanei despăgubite Ciuciuleanu Nicolae; încasarea din contul C.A. „Moldasig” S.A., în beneficiul lui Ciuciuleanu Nicolae a penalităților calculate din suma pretențiilor în mărime de 13 721,66 lei, pentru perioada din 09.08.2018 până la finisarea dezbaterilor judiciare, în mărime de 5% din prețul produsului serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului; încasarea din contul pârâtului C.A. „Moldasig” S.A. în beneficiul lui Ciuciuleanu Nicolae a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat în sumă de 419,36 lei și cheltuielili de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, precum și alte cheltuieli suportate de reclamant.

39. Investită cu examinarea pricinii, prima instanță a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în cererea de chemare în judecată, fiind încasată din contul lui Ciuciuleanu Nicolae, în beneficiul intervenientului accesoriu Varban Vasili, suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
40. În dezacord cu soluția primei instanțe, apelantul Ciuciuleanu Nicolae, a declarat apel solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
41. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, soluția instanţei de fond privind admiterea parțială a acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
42. În acest sens, Completul judiciar precizează că, actele contestate de către reclamant, au fost emise până la data intrării în vigoare a noului Cod civil, și prin urmare, la caz sunt aplicabile prevederile Codului civil, în vigoare până la 01.03.2019.
43. Astfel, în accepțiunea art.8 alin. (1) și (2) Cod civil (în vigoare la data comiterii accidentului rutier și emiterii actelor contestate), drepturile şi obligaţiile civile

apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

44. În conformitate cu art.9 alin.(1) și (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
45. În temeiul art. 14 Cod civil, (1) Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). (3) Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obţine ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lîngă reparaţia prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparaţie.
46. Colegiul notează că, art.514 din Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), prevede temeiurile naşterii obligaţiilor, după cum urmează: obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
47. În corespundere cu dispoziția art.572 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
48. Colegiul punctează că, în acord cu prevederile legale statuate la art.1301 Cod Civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terţ (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele şi în termenele convenite.
49. În confrmitate cu art.2 al Legii nr.414-XVI cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică: *accident de autovehicul* – eveniment

neprevăzut, întâmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane şi care poate da naştere unor pretenţii de despăgubire; *asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule* (în continuare – asigurare obligatorie de răspundere civilă auto) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau certificat de asigurare „Carte Verde", prin care un asigurător licenţiat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare; *asigurat* – persoană fizică sau persoană juridică avînd încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto; *persoană păgubită* – orice persoană îndreptăţită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul; *poliţă de asigurare RCA* – poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto; *prejudiciu* – efect negativ suferit de persoana fizică sau de persoana juridică păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

50. În concordanță cu prevederile statuate în conținutul art. 3 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.
51. În acord cu norma juridică prevăzută la art.15 alin.(1) al aceleiași Legi, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător; b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă; c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligaţiile tehnice legale cu privire la starea şi siguranţa autovehiculului.
52. Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul constată cu certitudine că, la data de 26.08.2018 a avut loc accidentul rutier între automobilul de model AUDI A6 n/î *****, condus de către Varban Vasili și automobilul de model BMW 520 n/î *****, condus de către Ciuciuleanu Nicolae.
53. Instanța de apel reține de asemenea că, în urma accidentului menționat supra, reclamantul/apelantul Ciuciuleanu Nicolae, pretinde încasarea de la asiguratorul „Moldasig" SA a prejudiciului material în sumă de 13 721,66 lei, ce constituie diferența dintre prejudiciul achitat de asigurator în sumă de 34 230,10 lei și suma

de 48 208,78 lei, calculată prin Raportul de evaluare a pagubei nr. *****, întocmit de ”Exauto-Plus” SRL.

54. În acest context, Colegiul învederează că, în privința intervenientului accesoriu Varban Vasili, nu a fost emisă o hotărâre definitivă și irevocabilă, prin care ultimul ar fi recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, în care a fost deteriorat automobilul de model BMW 520 n/î *****, condus de către Ciuciuleanu Nicolae, fapt care ar oferi dreptul reclamantului/apelantului de a pretinde de la asiguratorul „Moldasig” SA, compensarea prejudiciului.

Prin urmare, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe privind netemeinicia revendicărilor formulate în acțiune de către Ciuciuleanu Nicolae, or, în circumstanțele relatate mai sus, nu se reține careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal de constatare a daunelor nr. ***** din 10.09.2018, întocmit de S.A. „Moldasig”, a procesului-verbal de constatare a daunelor nr. ***** (suplimentar) din ***** întocmit de S.A. „Moldasig”; a actului de evaluare cost – reparatoriu *****, întocmit de expertul independent Muduc Evghenii din cadrul „General Expert” S.R.L; a actului de evaluare cost – reparatoriu (suplimentar) nr.***** din 24.09.2018, întocmite de expertul independent Muduc Evghenii din cadrul „General Expert” S.R.L, precum și a acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament, iar argumentele invocate de reclamant nu pot fi reținute la caz, deoarece ultimul interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, simplul dezacord cu actele enunțate, ne putând servi drept temei de anulare al acestora.

55. În ordinea de idei descrisă supra, Colegiul consideră că și celelalte solicitări ale reclamantului - privind calculul și încasarea dobânzilor de întârziere în mărime de 5% zilnic din suma restantă, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, sunt pasibile respingerii, or, acestea fiind subsecvente celei de bază, urmează aceeași soartă ca și prima.
56. Corespunzător, reieșind din cumulul probelor administrate la dosar, din constatările faptice ale cauzei, prin raportare la prevederile legale citate mai sus, se denotă fără echivoc că, soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii este întemeiată și corectă, or, reclamantul a eșuat să probeze alegațiile sale invocate în cererea de chemare în judecată.
57. Cât privește cerința intervenientului accesoriu privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul notează că, potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
58. Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.
59. Prin prisma art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut

cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

60. Art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează expres că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
61. La caz, se atestă că, intervenientul accesoriu Varban Vasili a fost reprezentat în instanță de către avocatul Ahmedov Ruslan, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 0067823 din 31.01.2019 (f.d.67 vol.1).
62. Astfel, reieșind din prestaţia acestuia prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria litigiului, instanţa de fond corect a dispus încasarea din contul reclamantului Ciuciuleanu Nicoale, în beneficiul lui Varban Vasili a cheltuielilor de judecată, în sumă de 5 000 lei, acestea fiind confirmate prin bonul de plată seria DAA nr. 02900001 din 31.01.2019 (f.d.59 vol.2), cuantumul acestora fiind unul real și rezonabil.
63. Sintetizând cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că, argumentele invocate de către apelantul Ciuciuleanu Nicolae în cererea de apel, poartă un caracter pur formal, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât acestea nu au fost confirmate prin probe relevante și admisibile.
64. Instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelantul-pârât, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.
65. Prin prisma acestor constatări, Colegiul concluzionează că, la caz, dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantului fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultimul, poartă un caracter formal, instanța de apel apreciindu-le critic.
66. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Nicolae Ciuciuleanu, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27 octombrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin