Dosarul nr.4r-4278/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23062869-02-4r-03112023 Judecător: Ialanji Arina

**D E C I Z I E**
În numele legii

24 ianuarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, /fără prezența părților/, recursul declarat de către agentul constatator Blanari Alexandru împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2023, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de Lesnic Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 758716 şi deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2023, întocmite în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravenţional. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 758716, cu decizia de sancţionare în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmite la data de 11 aprilie 2023, de către agentul constatator Blanari Alexandru, în privinţa Lesnic Cristina. A fost încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa Lesnic Cristina, din motivul nulităţii procesului verbal.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 11 aprilie 2023, agentul constatator Blanari Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 758716, prin care Lesnic Cristina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, pentru că, la data de 11 aprilie 2023, ora 10:00, aflându-se pe str.^Tighina din mun.Chişinău, desfăşura activitatea de întreprinzător fără acte înregistrate la Camera Înregistrării de Stat.

Nefiind de acord cu procesul-verbal şi decizia nominalizată, la data de 21 aprilie 2023, Lesnic Cristina a depus contestaţie împotriva procesului-verbal

contravenţional din 11 aprilie 2023 şi deciziei agentului constatator din aceeaşi dată.

În motivarea contestaţiei s-a menţionat că procesul-verbal a fost întocmit cu multiple greşeli. Astfel, reţine că nu i-a fost asigurat translatorul, deoarece nu posedă limba în care a fost întocmit procesul verbal. La fel, menționează că procesul-verbal a fpst întocmit în lipsa a doi martori oculari şi explicaţiile acestora care ar confirma comercializarea ilegală. Notează că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa apărătorului şi probelor necesare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de Lesnic Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 758716 şi deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2023, întocmite în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravenţional. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 758716, cu decizia de sancţionare în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmite la data de 11 aprilie 2023, de către agentul constatator Blanari Alexandru, în privinţa Lesnic Cristina. A fost încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa Lesnic Cristina, din motivul nulităţii procesului verbal.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Blanari Alexandru a declarat recurs, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- în adresa instanţei conform prevederilor art. 395 alin.1) CC RM, dosarul contravenţional a fost expediat în termenul prevăzut de lege;

- conform prevederilor art. 442 alin.(l) a CC RM - procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorul sau în absenţa lui.

precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins

ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 11 aprilie 2023, agentul constatator Blanari Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 758716, prin care Lesnic Cristina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, pentru că, la data de 11 aprilie 2023, ora 10:00, aflându-se pe str.^Tighina din mun.Chişinău, desfăşura activitatea de întreprinzător fără acte înregistrate la Camera Înregistrării de Stat.

Nefiind de acord cu procesul-verbal şi decizia nominalizată, la data de 21 aprilie 2023, Lesnic Cristina a depus contestaţie împotriva procesului-verbal contravenţional din 11 aprilie 2023 şi deciziei agentului constatator din aceeaşi dată.

În motivarea contestaţiei s-a menţionat că procesul-verbal a fost întocmit cu multiple greşeli. Astfel, reţine că nu i-a fost asigurat translatorul, deoarece nu posedă limba în care a fost întocmit procesul verbal. La fel, menționează că procesul-verbal a fpst întocmit în lipsa a doi martori oculari şi explicaţiile acestora care ar confirma comercializarea ilegală. Notează că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa apărătorului şi probelor necesare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de Lesnic Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 758716 şi deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2023, întocmite în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravenţional. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 758716, cu decizia de sancţionare în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmite la data de 11 aprilie 2023, de către agentul constatator Blanari Alexandru, în privinţa Lesnic Cristina. A fost încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa Lesnic Cristina, din motivul nulităţii procesului verbal.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii,

ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar

a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 263 alin.1) al Codului Contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Blanari Alexandru și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2023.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a indicat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Blanari

Alexandru și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Blanari Alexandru și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2023, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de Lesnic Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 758716 şi deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2023, întocmite în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravenţional. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 758716, cu decizia de sancţionare în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmite la data de 11 aprilie 2023, de către agentul constatator Blanari Alexandru, în privinţa Lesnic Cristina. A fost încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa Lesnic Cristina, din motivul nulităţii procesului verbal.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari