Dosarul nr. 4-23139983-12-4-29092023 (4–3243/2023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Petru Boghean; precum și a avocatului Leonid Talambuța, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului **********(*mandatul Seria MA, nr. 1589787 din 14.06.2023*);

în prezența: victimei *****;

în lipsa: făptuitorului *****Zinaida, precum și a victimei *****, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****Zinaida, *născută la *****, IDNP: *****--, domiciliată în mun. Chișinău, *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. **********se face responsabilă de faptul că, la 23 decembrie 2022 a transmis avocatului Dumitru Barbaroș ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, din 24 noiembrie 2022, emisă la examinarea cauzei penale nr. 2022011346, care conține date cu caracter personal privind starea de sănătate a minorilor ***** și *****, în lipsa consimțământului reprezentanților legali ai acestora – cet. ***** și cet. *****, încălcând prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) şi b), art. 5 alin. (1), și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

2. Agentul constatator din cadrul Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Petru Boghean, în ședința de judecată, a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea cet. **********în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional.

3. Victima *****, în cadrul ședinței de judecată a solicitat sancționarea cet. *****Zinaida.

4. Făptuitorul *****Zinaida, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în instanță, însă, având în vedere opinia avocatului Leonid Talambuța care acționează în apărarea drepturilor și intereselor sale, fiind astfel asigurat dreptul la apărare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. În cadrul ședinței de judecată avocatul Leonid Talambuța, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului *****Zinaida, a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, susținând în acest sens contestația

împotriva procesului-verbal depusă prin intermediul secretariatului instanței de judecată de către **********în care a făcut trimitere la prevederile Codului contravențional. A mai menționat avocatul că, în cazul dat nu există faptul contravenției, solicitând încetarea procesului contravențional și pe acest temei.

6. Totodată, făptuitorul **********a înaintat prin intermediul secretariatului instanței de judecată o contestație împotriva procesului verbal nr. 02/1-08/32/23-64 încheiat de agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional. În descrierea contestației se evidențiază dezacordul făpuitorului cu procesul contravențional întocmit, solicitînd anularea procesului verbal cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa, pe motivul nulității acestuia, cât și lipsei faptei contravenționale.

7. Audiind opiniile participanților la proces și analizând și motivele din contestație, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată fixează că, vinovăția cet. **********este dovedită pe deplin, acțiunile căruia urmează a fi încadrate juridic conform art. 74[1] alin. (1) Codul contravenţional, individualizată de către agentul constatator prin: „*nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal*”, reieșind din următoarele considerente.

8. În ședința de judecată s-a constatat că, la 23 decembrie 2022, **********a transmis avocatului Dumitru Barbaroș ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, din 24 noiembrie 2022, emisă la examinarea cauzei penale nr. 2022011346, care conține date cu caracter personal privind starea de sănătate a minorilor ***** și *****, în lipsa consimțământului reprezentanților legali ai acestora – cet. ***** și cet. *****, încălcând prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) şi b), art. 5 alin. (1), și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

9. Vinovăția făptuitorului **********se confirmă în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/32/23-64 din 21 septembrie 2023, întocmit în privința făptuitorului *****Zinaida, în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 1);

- plângerea victimelor ***** și ***** din 12.01.2023, adresată Inspectoratului de Poliție Centru și redirecționată conform competenței Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care solicită tragerea la răspundere a cet. **********și a altor persoane, invocând că acestea au legislația cu privire la protecția datelor cu caracter (f.d. 4-7);

- procesul verbal privind actele de constatare din 24.01.2023, prin care au fost consemnate declarațiile victimei ***** (f.d. 8);

- procesul verbal privind actele de constatare din 24.01.2023, prin care au fost consemnate declarațiile victimei ***** (f.d. 8);

- scrisoarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, prin care în adresa cet. **********a fost expediată ordonanța din 24.11.2022 privind clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2022011346, și copia ordonanței respective (f.d. 35-44);

- copia actului de predare-primire din 23.12.2022, potrivit căruia **********a transmis copia ordonanței din 24.11.2022 privind clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2022011346, către CA „Dumitru Barbaroș”, cu mențiunea că în ordonanța respectivă se regăsesc informații importante pentru justa soluționare a cauzelor civile intentate de către cet. ***** și cet. ***** împotriva altor persoane (f.d. 45);

- declarațiile persoanei în privința cărei a fost pornit procesul contravențional din 16 martie 2023 (f.d. 46);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit procesul contravențional **********din 15 iunie 2023 (f.d. 109-110);

- procesele-verbale de audiere a victimelor ***** și ***** din 30 iunie 2023 (f.d. 136-139);

- copia Deciziei nr. 95 din 11 mai 2023 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care s-a constatat încălcarea de către cet. **********a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi b), art. 5 alin. (1), și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal (f.d. 96-102);

- precum și alte materiale cercetate la examinarea cauzei.

10. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

11. Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

12. Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, prin adresarea plângerii din 12 ianuarie 2023, victimele ***** și ***** au sesizat pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ale copiilor minori ***** și *****, de către *****Zinaida, manifestat prin operațiunea de transmitere a copiei ordonanței Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, din 24 noiembrie 2022, emisă la examinarea cauzei penale nr. 2022011346, avocatului Dumitru Barbaroș.

13. Urmare a plângerii nominalizate, de către directorul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, a fost emisă Decizia nr. 95 din 11 mai 2023, potrivit căreia s-a constatat încălcarea de către cet. **********a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi b), art. 5 alin. (1), și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, ce vizează datele cu caracter personal al minorilor ***** și *****.

14. Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 3 al Legii nr.133 din 08 iulie 2011, privind protecția datelor cu caracter personal, *prelucrarea datelor cu caracter personal –*

constituie orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea, iar *destinatar* – orice persoană fizică sau persoană juridică de drept public ori de drept privat, inclusiv autoritatea publică şi subdiviziunile ei teritoriale, căreia îi sînt dezvăluite date cu caracter personal, indiferent dacă este sau nu terţ.

15. Astfel, prelucrarea datelor cu caracter personal reclamă respectarea anumitor principii de protecție a datelor cu caracter personal din partea destinatarului, care sunt reglementate în norma prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, privind protecția datelor cu caracter personal, care invocă faptul că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: *prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii, colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior.*

16. În sensul art. 5 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, respectiv, persoană fizică, este în drept să dețină și să utilizeze datele cu caracter personal al altor persoane, cu condiția întrunirii cerințelor prevăzute de legislația din domeniul protecției datelor cu caracter personal, și anume în cazul deținerii consimțământului scris a persoanelor vizate.

17. În context, instanța de judecata notează că, potrivit alin. (5) al art. 5 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este necesar în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e[1]) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării; g) schimbul de date în condiţiile legislaţiei în vigoare cu privire la schimbul de date şi interoperabilitate.

18. În baza normelor precitate, copiii minori ai victimelor ***** și *****, ***** și *****, la speța dată sunt subiecții datelor cu caracter personal, care nu și-au dat acordul și nu există la materialele cauzei contravenționale, acte prin care părinții

acestora, adică reprezentanții lor legali, au acceptat să fie prelucrate datele personale care-i privesc.

19. Astfel, instanța de judecată reține că, probele administrate de către agentul constatator şi care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată, în special copia actului de predare-primire din 23.12.2022, potrivit căruia **********a transmis copia ordonanței din 24.11.2022 privind clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2022011346, către CA „Dumitru Barbaroș", confirmă fără echivoc vinovăția cet. *****Zinaida, care, la 23 decembrie 2022 a transmis avocatului Dumitru Barbaroș ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, din 24 noiembrie 2022, emisă la examinarea cauzei penale nr. 2022011346, care conține date cu caracter personal privind starea de sănătate a minorilor ***** și *****, în lipsa consimțământului reprezentanților legali ai acestora, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) şi b), art. 5 alin. (1), și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

Tot aici, instanța de judecată menționează că, potrivit scrisorii Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, procurorul Dmitrii Cotorobai a expediat în adresa cet. **********ordonanța din 24.11.2022, prin care această persoană a fost scoasă de sub urmărire penală, iar procesul penal în cauza penală nr. 2022011346 a fost clasat. Această ordonanță conține date cu caracter personal și a altor persoane, inclusiv a minorilor ***** și *****, iar prin transmiterea acestei ordonanțe, cet. **********a fost autorizată să prelucreze date cu caracter personal.

20. Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia cet. *****Zinaida, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Codul contravenţional.

21. La fel, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*".

22. Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

23. Instanța de judecată atestă că, potrivit alin. (1) al art. 74^1 din Codul contravențional: Nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5) se

sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

24. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, **********urmează a fi identificată vinovată în prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional.

25. Afirmațiile făptuitorului, prezente în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, care se referă la unele încălcări, se apreciază ca declarative și lipsite de suport juridic, iar pe de altă parte, în cauza supusă examinării nu se identifică careva încălcări a unor norme imperative care să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sau care ar afecta în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, afirmațiile făptuitorului, dar și a apărătorului prezent în cadrul ședinței de judecată se vor respinge ca nefondate, or, actul de învinuire, legal în fond, nu poate fi anulat pe motive formale.

26. În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. *****Zinaida.

27. Astfel, instanța de judecată apreciază argumentele făptuitorului și ale apărătorului ca fiind pur declarative și, care au drept scop înlăturarea răspunderii contravenționale din partea făptuitorului și nu poate pune în discuție lipsa faptului contravenției, sau necomiterea faptei contravenționale de către aceasta, de altfel, probele administrate de către agentul constatator şi care au fost examinate în cadrul şedinţei de judecată confirmă fără echivoc vinovăţia celei din urmă, mai mult, făptuitorul nici nu s-a prezentat în judecată pentru a se expune asupra împrejurărilor descrise de către agentul constatator.

28. În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că cet. **********a fost identificată în mod corect şi întemeiat drept persoana care, la 23 decembrie 2022 a transmis avocatului Dumitru Barbaroș ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, din 24 noiembrie 2022, emisă la examinarea cauzei penale nr. 2022011346, care conține date cu caracter personal privind starea de sănătate a minorilor ***** și *****, în lipsa consimțământului reprezentanților legali ai acestora – cet. ***** și cet. *****, încălcând prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) şi b), art. 5 alin. (1), și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie, iar înlăturarea răspunderii contravenţionale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în şedinţă

au confirmat incontestabil vinovăţia cet. **********de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional.

29. Referitor la argumentele invocate de făptuitor în contestația înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată le va respinge, ca fiind neîntemeiate, întrucât acestea se contrazic cu materialele acumulate ca probatoriu de către agentul constatator.

30. La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

31. Careva circumstanţe care ar atenua sau ar agrava răspunderea făptuitorului *****Zinaida, instanţa de judecată nu fixează.

32. La determinarea categoriei şi stabilirea termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea contravenției săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei ce urmează a fi aplicată asupra corectării şi reeducării vinovatului, considerând astfel că o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (*trei mii*) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate – va fi una echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei şi fapta săvârșită şi care îşi va atinge scopul propus.

33. Instanța de judecată conchide că, sancțiunea complementară privind privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate nu este aplicabilă pentru făptuitor, or, aplicarea acesteia ar fi iluzorie, întrucât fapta contravențională nu a fost săvârșită în virtutea unor funcții și careva date care ar atesta că făptuitorul desfășoară o anumită activitate, lipsesc.

34. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. **********a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărimea stabilită, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale.

35. Instanța de judecată consideră că, pedeapsa contravenţională stabilită va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

36. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 44, art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către *****Zinaida, împotriva procesului verbal nr. 02/1-08/32/23-64 încheiat de agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Se recunoaște cet. *****Zinaida, *născută la *****, domiciliată în mun. Chişinău, *****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 60 (*şaizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce, în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 3 000 (*trei mii*) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Se aduce la cunoștința cet. **********că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV