Dosarul nr. 3-4005/2024;
2-24096218-12-3-28082024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea reprezentantului pârâtului Candu Eugenia

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul „MLN House" SRL împotriva Serviciului Vamal RM cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 28 august 2024, SRL „MLN House" a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal din Republica Moldova și Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea ei a indicat că, în data de 20.03.2024 SRL „MLN House" prin intermediul declarantului, a depus declarația vamală MD210000R9167 în scopul declarării mărfurilor importate și achitării drepturilor de import, după cum urmează: articole din argint împodobite cu pietre de cultură: coliere, perle, inele, cercei, perle, brățară (în total: 39 de articole).

Susține că, după depunerea declarației MD210000R9167 din 20.03.2024, inspectorul vamal a emis Actul de inspecție, prin care a stopat declararea mărfurilor, invocând suspiciuni de subevaluare a mărfii declarate, în comunicarea suspiciunilor ridicate, reclamantului în calitate de declarant de mărfuri nu i-au fost prezentate motive argumentate și bazate pe suport probator, documentar, etc, inspectorul vamal limitându-se la obiecții declarative și verbale.

Menționează că, prin Act de inspecție, făcând trimitere la art. 73 (1) Cod Vamal, inspectorul a solicitat declarantului de mărfuri: corespondență comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; comenzile de livrare; contracte de vânzare-cumpărare; declarația vamală a țării de export; act de verificare cu exportatorul; facturi fiscale de realizare pe piața internă.

Pentru declararea mărfurilor, reclamantul a prezentat inițial la întocmirea declarației vamale precum și la solicitarea inspectorului vamal următoarele documente: 1) Factura invoice nr. 2024RG0227 din data de 27.02.2024; 2) Factura comercială nr. 775520546627 din 13.03.2024; 3) CMR; 4) Dovada achitării mărfii (transfer bancar); 5) Date cu privire la comenzile efectuate la

furnizor; 6) Date de confirmare a prețurilor furnizorului și date cu privire la prețuri la marfa importată.

Notează că, toate informațiile și documentele disponibile reclamantului și care au fost semnate, încheiate, executate au fost prezentate la declararea mărfurilor și inspectorului vamal . Privitor la aceste informații și documente, inspectorul vamal nu s-a expus, luând hotărârea de a emite Actul de inspecție.

A mai indicat că, vizualizarea ofertelor la mărfuri similare în țara de origine, fapt accesibil pentru orice persoană interesată, indică la prețuri similare. Prețurile de vânzare a mărfii declarate, pot fi verificate suplimentar în surse și din date expuse public, care confirmă prețurile de cumpărare achitate de către SRL „MLN House".

Susține că, la caz, a prezentat dovada facturilor invoice, emise de către vânzător, cu indicarea prețurilor vânzătorului și dovada achitării integrale a mărfii de către cumpărător (reclamantă).

Careva restricții și situații incidente, prevăzute la art. 72 (2)-(6) din Codul Vamal la caz nu au fost identificate, constatate, iar de către inspectorul vamal nu au fost reținute sau probate.

Remarcă că, în ce ar consta îndoieli întemeiate, dacă acestea ar exista, inspectorul vamal nu a indicat la emiterea Actului de inspecție. În continuare, făcând opoziție la valoarea tranzacției, inspectorul vamal nu a recurs la metode de determinare a valorii în vamă, fapt care a blocat declararea mărfurilor.

Conform art. 85 din Cod Vamal, document justificativ referitor la valoarea în vamă este documentul comercial (factura sau invoice-ul) care se referă la valoarea de tranzacție declarată.

A mai menționat că, acest document, în cumul cu alte acte privind dovada prețului stabilit de către vânzător și achitarea lui integrală de către cumpărător (reclamantă) și alte acte însoțitoare a mărfii au fost prezentate la declararea mărfurilor.

Fiind ignorate documentele prezentate, careva îndoieli întemeiate privitor la suspiciuni de subevaluare a mărfii nu au fost prezentate.

În atare circumstanțe, susține că, reclamantul a contestat ca fiind neîntemeiat Actul de inspecție emis de către inspectorul vamal în data de 20.03.2024, aferent importului declarat prin DV MD210000R9167 din 20.03.2024.

În data de 23.05.2024 Biroul Vamal Centru a emis Decizia de regularizare nr. 950, prin care a dispus încasarea de la MLN HOUSE SRL a sumei pentru drepturi de import în mărime totală de 9.238,53 MDL. Decizia de regularizare a fost comunicată în data de 30.05.2024, prin intermediul trimiterii poștale.

Declară că, în motivarea deciziei a reținut faptul că anterior nu a fost acceptată valoare de tranzacție în vamă potrivit deciziei Biroului Vamal Centru emisă prin raportul nr. 5031 din 10.05.2024 și actului de inspecție la DVI MD210000R9167 din data de 20.03.2024.

Acest raport, fiind reținut în calitate de temei la emiterea deciziei de regularizare, nu a fost comunicat MLN HOUSE SRL.

Alte motive de către Biroul Vamal Centru nu au fot invocate în motivarea actului administrativ emis. Prin urmare, se constată că la emiterea deciziei de regularizare nu au existat

temeiuri pentru încasarea sumei în mărime de 9.238,53 MDL.

A mai notat partea reclamantă că, la data de 01.07.2024 a înaintat cerere prealabilă împotriva Deciziei de regularizare nr. 950 din 23.05.2024 (comunicată la 30.05.2024), prin care a solicitat anularea Deciziei de regularizare nr. 950 din 23.05.2024, emis de către Biroul Vamal Centru, aferent importului declarat de către SRL„MLN House" prin DVI MD210000R9167 din 20.03.2024, cu dispunerea restituirii (rambursării) în beneficiul MLN HOUSE SRL a sumei în mărime de 9.238,53 MDL, suplimentar calculate și încasate la drepturile de import achitate aferent DVI MD210000R9167 din 20.03.2024.

Organul vamal a respins cererea prealabilă, oferind răspuns comunicat reclamantului în data de 26.07.2024.

Anterior, prin contestația din 17.04.2024, reclamantul a solicitat anularea Actului de inspecție din 20.03.2024, care ulterior a servit bază pentru emiterea Deciziei de regularizare nr. 950 din 23.05.2024.

Notează că, prin aceste acțiuni a epuizat toate căile de atac pe cale prealabilă (extrajudiciară) în vederea anulării actelor administrative prin care i-a fost cauzat un prejudiciu material sub formă de sume încasate suplimentar, în mod neîntemeiat la drepturile de import i-au fost solicitate documentele indicate în actul de inspecție, care au fost prezentate de către reclamantă.

Susține că, a prezentat toate actele și documentele disponibile importului, prin care se confirmă furnizorul, țara de origine, specificarea mărfii achiziționate, catalogul furnizorului (expus public), prețul de achiziție, costul transportării (cu actele doveditoare inclusiv TIR, CMR), dovada achitării mărfii importate (confirmare de la bancă), facturile comerciale invoice.

Consideră că, în mod superficial, ignorând documentele prezentate (încă la începerea vămuirii - procedurilor vamale de import), organul vamal a reținut neîntemeiat și declarativ că aceste documente nu au fost prezentate, concluzie care este contrazisă prin actele și documentele cauzei. Atenționează că actele solicitate de către organul vamal, inițial au fost prezentate la momentul vămuirii, iar ulterior, anexat la contestația reclamantului împotriva Actului de inspecție, în data de 17.04.2024.

Deși a invocat suspiciuni la valoarea declarată în vamă, primind din momentul vămuirii toate actele relevante, organul vamal nu a motivat și probat temeinicia acestor suspiciuni, nu a comunicat, pe ce se bazează suspiciunile declarative, neoferind totodată, careva repere privitor Ia prețuri la produsele importate. În așa mod, concluzia precum că valoarea mărfii declarată în vamă nu este veridică s-a dovedit a fi vădit neîntemeiată, iar valoarea în vamă stabilită unilateral de către organul vamal nu are nici o confirmare rezonabilă (fiind una declarativă, estimată în lipsa unor fapte și documente de confirmare)

A mai remarcat că, în documentul organului vamal nr. 28/24-6106 din 15.05.2024, comunicat ulterior expedierii contestației la Actul de inspecție din 20.03.2024, organul vamal a reținut neprezentarea de către reclamantă a documentelor solicitate prin Actul de inspecție, deși aceste informații și documente au fost prezentate organului vamal. Cu toate acestea, organul vamal a informat că valoarea în vamă, fiind determinată conform art. 84 Cod Vamal, constituie 48,00 lei/gram pentru art. 1, însă cum a fost determinat calculul și stabilirea acestei valori nu a

motivat. în această parte, decizia organului vamal este una neconfirmată documentar, întemeiat și lipsită de motivare, astfel încât reclamantul a fost supusă unor efecte defavorabile, fără a cunoaște temeiul, confirmarea și motivarea acestei decizii.

Menționează reclamantul că, aceiași situație cu lipsa probării temeiurilor de fapt și lipsa motivării, cu confirmare documentară se atestă și în cazul Deciziei de regularizare nr. 950 din 23.05.2024, emisă după respingerea contestației împotriva Actului de inspecție din 20.03.2024. în cazul deciziei, organul vamal face trimitere la un raport nr. 5031 din 10.05.2024, care nu a fost comunicat reclamantului.

Solicită reclamantul:

- Anularea Deciziei de regularizare nr. 950 din 23.05.2024, emisă de către Biroul Vamal Centru, aferent importului declarat de către MLN HOUSE SRL prin DVI MD210000R9167 din 20.03.2024, cu dispunerea restituirii (rambursării) în condițiile Codului Vamal în beneficiul MLN HOUSE SRL a sumei în mărime de 9.238,53 MDL, suplimentar calculate și încasate la drepturile de import achitate aferent DVI MD210000R9167 din 20.03.2024.
- Anularea Actului de inspecție, emis de către inspectorul vamal în data de 20.03.2024, aferent importului declarat de către MLN HOUSE SRL prin DVI MD210000R9167 din 20.03.2024, cu obligarea validării declarării mărfurilor importate conform valorii tranzacției determinate în temeiul facturii invoice nr. 2024RG0227 din data de 27.02.2024, indicate în DVI MD210000R9167.
- Anularea răspunsul Biroului Vamal Centru nr. 28/24-6106 din 19.05.2024 și răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-9366 din 23.07.2024 ca fiind neîntemeiate.

Poziția participanților la proces.

Reprezentantul reclamantului „MLN House" SRL - avocatul Alexandru Levinschi, fiind citat legal în ședință nu s-a prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezenții, instanța considerând posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul pârâtului Serviciului Vamal – Candu Eugenia, fiind prezentă în ședință judiciară a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept expuse în referință (f.d.67-72).

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul „MLN House" SRL împotriva Serviciului Vamal RM cu privire la anularea actului administrativ individual, este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** ca nefondată din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea Actului de inspecție din 20.03.2024, a Deciziei de regularizare nr. 950 din 23.05.2024 și a răspunsurilor nr. 28/24-6106 din 19.05.2024 și nr. 28/11-9366 din 23.07.2024 emise în procedură prealabilă.

Astfel, reclamantul formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actelor administrative individuale defavorabile - Actului de inspecție din 20.03.2024, a Deciziei de regularizare nr. 950 din 23.05.2024 și a răspunsurilor nr. 28/24-6106 din 19.05.2024 și nr. 28/11-9366 din 23.07.2024 emise în procedură prealabilă.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actele contestate sunt acte administrative individuale defavorabile, emise pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte în exterior. Totodată, caracterul defavorabil al acestora rezultă din faptul că au drept finalitate majorarea valorii în vamă a mărfurilor importate, cu care reclamantul nu este de acord, ori prin acestea ultimei fiindu-i impuse spre achitare obligații vamale suplimentare.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Potrivit art. 289 Cod vamal, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acţiunii/inacţiunii.

Prin cererea prealabilă din 16.04.2024 reclamantul a solicitat anularea Actului de inspecție din 20.03.2024 (f.d. 17-18), iar prin cererea prealabilă din 01.07.2024 a fost contestată Decizia de regularizare, care a fost respinsă prin decizia din 19.05.2025 (f.d. 55-56) și corespunzător Decizia nr. 28/11-9366 din 23.07.2024 emisă de Serviciul Vamal RM în procedură prealabilă (f.d. 57-58), iar acțiunea a fost depusă în instanță la 26.08.2024 *(prin poștă f.d. 62)* cu respectare termenului de 30 de zile de la comunicare, astfel instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

În privința fondului, conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Instanța constată că, potrivit facturii Invoice din 27 februarie 2024 și a bonului de plată cumpărătorul SRL „MLN House" a achitat suma de 1,165 de dolari SUA companiei Hangzhou Reach Imp. & Co. Ltd. Pentru 39 articole de argint (f.d. 3-6 dosar administrativ)

La 20.03.2024 SRL "MLN House" în baza declarației vamale nr. MD210000R9167 a prezentat spre vămuire mărfuri – articole din argint împodobite cu pietre de cultură importate din China, cu aceeași țară de origine.

Astfel, la vămuirea mărfii importate de către SRL "MLN House", organului vamal i-au fost prezentate unele documente care în viziunea declarantului confirmă valoarea în vamă declarată cu aplicarea metodei nr. 1 de determinare a valorii în vamă.

Conform pct. 95^2 al Regulamentului de punere în aplicare a Codului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28.02.2023, în cazul în care valoarea în vama declarată este stabilita în baza metodei valorii de tranzacție, funcționarul vamal verifică in corespunderea datelor din declarația vamala si D. V. 1 cu datele din documentele de însoțire prezentate. În situația în care sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacție prevăzute în Cod și prezenta Secțiune, funcționarul vamal acceptă metoda de tranzacție.

Potrivit art. 73 Cod vamal (în continuare Cod), în cazul în care Serviciul Vamal are îndoieli întemeiate că, valoarea de tranzacție declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit, astfel cum se menționează la ari. 72 alin. (2), acesta solicită declarantului să furnizeze informații suplimentare.

Conform pct. 95 din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28.02.2023 , în sensul art. 73 din Codul Vamal, îndoieli întemeiate pot fi considerate:

1) neconcordanțele sau nereguli constatate în documentele și/sau informațiile prezentate pentru vămuirea mărfii;

2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

În procesul controlului vamal al mărfurilor importate, a fost identificat riscul de subevaluare astfel, în vederea verificării corectitudinii determinării valorii în vama declarate în baza documentelor de însoțire prezentate, sub aspectul corectitudinii declarării acesteia

Documentele prezentate de SRL „MLN House" împreună cu declarațiile vamale nu au fost suficiente pentru stabilirea definitivă a valorii în vamă a mărfurilor, iar în limitele termenului acordat SRL „MLN House" nu a prezentat actele solicitate conform actului de inspecție atașat la MD210000R9167 din 20.03.2024 sau alte acte ce ar justifica valoarea declarată Serviciul Vamal

Prin urmare, în conformitate cu art. 73 alin. 2), valoarea mărfurilor declarate potrivit DVD MD210000R9167 din 20.03.2024 nu a putut fi determinata în conformitate cu art.72 alin. (1) din Cod Vamal.

Drept urmare, valoarea în vama s-a determinat potrivit art. 84 din Cod Vamal si constituie pentru art. 1-48,00 lei/gram (f.d. 16 dosar administrativ).

Decizia biroului a fost emisă prin Raportul nr. 5031 din 10.05.2024, iar ca rezultat a fost emisă decizia de regularizare nr.950 din 23.05.2024 referitor la încasarea în totalitate a garanției constituite (f.d. 10-12).

Conform art. 5 alin. (2) al Legii nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, valoarea în vamă a mărfurilor este determinată de către autoritatea vamală în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova, precum și cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora.

Conform art. 6 alin. (1) al Legii citate, la trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunță valoarea în vamă a acesteia autorității vamale.

Conform art. 7 alin. (1) - (2) al Legii cu privire la tariful vamal, valoarea în vamă a mărfii anunțată de declarant şi datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice şi confirmate prin acte. În cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțată, declarantul, la cererea autorității vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la tariful vamal, autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant.

Aliniatul (3) al aceluiași articol statuează că, în cazul în care nu există date ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunțate sau în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant (importator) nu sunt veridice (inclusiv sunt sub nivelul valorii lor de producție) şi/sau nu sunt suficiente, autoritatea vamală este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicând consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege.

Conform art.17[2] al Legii nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, la cererea în scris a declarantului, amânarea determinării definitive a valorii în vamă se dispune: a) în cazul în care este necesară ajustarea preţului efectiv plătit sau de plătit în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1), iar declarantul nu poate prezenta la vămuire documentele confirmative pentru determinarea cu exactitate a sumei de ajustat; b) în cazul în care preţul efectiv plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil de a nu include toate plăţile efectuate sau care urmează a fi efectuate la momentul vămuirii, direct sau indirect, ca o condiţie a vînzării mărfurilor importate; c) în situaţia în care pentru determinarea valorii în vamă este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea şi veridicitatea valorii declarate şi declarantul nu le poate prezenta la momentul efectuării formalităților vamale. Procedura de amânare a determinării definitive a valorii în vamă a mărfii se stabilește printr-un regulament aprobat de Guvern. Pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii în vamă se iau în considerare următoarele elemente: a) valoarea de tranzacţie care rezultă din documentele prezentate de declarant; b) valoarea cheltuielilor care se includ în valoarea în vamă conform art.11 alin.(l), estimată de declarant pe bază de documente justificative şi acceptată de organul vamal şi/sau stabilită pe baza informaţiilor de care dispune organul vamal; c) orice sumă care poate fi considerată parte a plăţii totale efectuate sau de efectuat, direct sau indirect, ca o condiţie a vînzării mărfurilor de evaluat; d) informaţiile conţinute în Sistemul informațional integrat vamal și/sau informațiile deținute de organul vamal la momentul evaluării.

Reieșind din prevederile enunțate supra, declarantului i se oferă opțiunea de a alege metoda de determinare a valorii în vamă a mărfii, totodată în vederea determinării corecte a valorii în vamă a mărfii în cazul când există suspiciuni asupra veridicității datelor prezentate, organul vamal este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii. Astfel, în cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc în consecutivitate alte metode.

Cu derogare de la această regulă, dreptul autorității vamale de a stabili, printr-o echivalență verificabilă, o altă valoare vamală este recunoscută numai în cazul imposibilității de determinare a valorii reale și în situația unor dubii rezonabile privind veridicitatea valorii declarate de importator.

În vederea executării prevederilor Legii cu privire la tariful vamal și în conformitate cu prevederile acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele-membre ale acestora semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014, a fost aprobat *Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă* prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, care stabilește modul de determinare și declarare a valorii în vamă a mărfurilor importate, precum și procedura de control a corectitudinii determinării valorii în vamă.

Potrivit prevederilor pct. 34[1] al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă, la prezentarea de către declarant a actelor şi/sau a informațiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă declarate, organul vamal efectuează înscrieri în actul de inspecție, cu indicarea expresă a acestora.

Așa cum a fost reținut supra, prin actele de inspecție contestate, **reclamantului i-a fost**

impusă obligația prezentării actelor suplimentare în vederea confirmării valorii definitive a mărfurilor de import declarate în vamă, și anume: contractul aferent tranzacției de import și acordurile adiționale la el, în original, platforma invoice, corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului, comenzile de livrare, oferta de preț de la producător/vânzător, price list de la producător/vânzător, contract cu referire la serviciile de transport, declarația vamală a țării de export, catalog, act de verificare cu exportatorul oferta de preț de la producător/vânzător pentru marfă; price-list cu întreg asortimentul de marfa de la vânzător/producător; corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; facturi fiscale de realizare; contract vânzare-cumpărare si anexele la el; act de verificare cu exportatorul; comenzile de livrare; alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate **(f.d. 15 dosar administrativ)**, dar probele solicitate **nu au fost prezentate ulterior de reclamant**.

La 01.07.2024 reclamantul a înaintat cerere prealabilă împotriva deciziei de regularizare nr. 950 din 23.05.2024, emis de către Biroul Vamal Centru, care a fost respinsă la 26.07.2024.

Nefiind de acord cu decizia de refuz din 26.07.2024 emis de Serviciul Vamal RM, reclamantul SRL „MLN House", la 28.07.2024 a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d.4-9).

Potrivit pct. 95^{10} din Regulament, în situația în care mărfurile au fost plasate în liberă circulație cu constituirea garanției potrivit ari. 184 alin.(4) din Cod și **declarantul nu prezintă acte și/sau informații justificative,** imediat expirării termenului prevăzut la ari. 15 alin.(8) din Cod, **valoarea în vamă stabilita provizoriu poate avea caracter definitiv**. În cazul în care, ca urmare a aplicării metodelor de determinare a valorii în vamă, aceasta nu se modifică, iar operațiunea de plasare a mărfurilor sub regim vamal a fost încheiată.

Instanța de judecată reține că, întrucât informațiile din declarațiile vamale și documentele suplimentare prezentate de SRL „MLN House" conțineau discrepanțe și nu au înlăturat suspiciunile privind veridicitatea prețului efectiv plătit în tranzacțiile respective, decizia autorității vamale de a nu accepta metoda valorii de tranzacție aleasă de declarant este justificată.

Ori, potrivit pct. 36 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, atunci când declarantul furnizează actele și/sau informațiile suplimentare, dar în urma examinării acestora suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt înlăturate sau declarantul nu prezintă în termenul stabilit acte și/sau informații suplimentare, organul vamal înscrie în actul de inspecție motivul neacceptării metodei de tranzacție și acordă declarantului posibilitatea de a răspunde în scris în termen de 4 ore de la recepționarea actului de inspecție, cu prezentarea dovezilor corespunzătoare. Sub rezerva dispozițiilor art. 8 alin. (4) din Legea cu privire la tariful vamal privind divulgarea informațiilor confidențiale și protecția datelor, la cererea declarantului, organul vamal înștiințează referitor la actele și informațiile care stau la baza neacceptării metodei de tranzacție. În urma examinării informației suplimentare prezentate de către declarant, organul vamal decide referitor la acceptarea/neacceptarea valorii în vamă declarate.

În acest sens, instanța de judecată va reține și pct. 9 din același Regulament care statuează că, organul vamal este în drept să nu determine valoarea în vamă a mărfurilor importate pe baza metodei valorii de tranzacție, în cazul în care, în conformitate cu procedura vizată la alineatul doi din prezentul punct, are îndoieli întemeiate că valoarea declarată nu reprezintă suma totală, plătită sau de plătit, menționată la art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal. În situația prevăzută la alineatul unu din prezentul punct, organul vamal este în drept să solicite informații suplimentare în conformitate cu pct. 27 alin. (5) şi pct. 29 alin. (2) din prezentul Regulament. În cazul în care aceste îndoieli persistă, înainte de a lua o decizie, organul vamal informează în scris, la cererea scrisă a declarantului, privind motivele pe care se întemeiază aceste îndoieli şi îi acordă un termen rezonabil de răspuns, dar care nu va depăși termenul prevăzut în art. 199 Cod vamal. Decizia luată de către organul vamal este comunicată în scris persoanei interesate. Dezacordul cu privire la decizia organului vamal nu scutește declarantul de obligativitatea conformării la cerințele stabilite. Actele şi informațiile suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă se vor solicita conform actelor normative, emise de către Serviciul Vamal

Ținând cont de prevederile enunțate supra, raportate la circumstanțele relatate, instanța de judecată nu va reține argumentele reclamantului prin care invocă că toate actele solicitate au fost prezentate și ignorate, or actele cauzei denotă contrariu.

Astfel, reieșind din circumstanțele menţionate supra instanţa de judecată atestă că, organul vamal în urma examinării actelor aferente tranzacției de import prezentate de către reclamantul SRL „MLN House”, precum și după verificarea corectitudinii declarării valorii în vamă, cu accesarea datelor din ASYCUDA Torid, care reprezintă sistemul electronic de perfectare a tuturor declaraților vamale, a identificat riscul de diminuare a valorii în vamă.

Deși, Biroul vamal Centru a solicitat reclamantului prezentarea actelor suplimentare, SRL „MLN House” nu le-a prezentat, motiv pentru care organul vamal a concluzionat că actele prezentate, nu confirmă pe deplin veridicitatea datelor privind valoarea în vamă declarată de SRL „MLN House”.

Totodată nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate în acțiune precum că, motivele reținute de organul vamal pentru neacceptarea valorii de tranzacție, ca metodă declarată a valorii în vamă, sunt neîntemeiate.

În acest sens, instanța de judecată va face referire la sistemul electronic de perfectare a tuturor declaraților vamale, Asycuda World, prin care valoarea declarată în vamă a fost supusă verificării, astfel fiind constatate unele neconcordanțe. Una din funcțiile de bază ale Sistemul Informațional Integrat Vamal reprezintă verificarea aprecierii corecte a valorii în vamă, folosind în regim real de timp, bazele de date pentru stabilirea prețului conform tarifului vamal, iar în cazul când datele conțin divergențe sau se contrazic, sistemul de date automat stabilește criteriile de risc.

Potrivit actelor de inspecție în momentul examinării actelor prezentate și verificării corectitudinii determinării valorii în vamă cu accesarea datelor din portalul SV s-au stabilit riscuri potențiale - risc de suspiciune marfă subevaluată, fiind oferită reclamantului posibilitatea de a alege, în vederea confirmării valorii în vamă, prin: prezentarea actelor suplimentare care

demonstrează că interdependența nu a influențat prețul mărfii potrivit art. 11 alin. (5) din Legea cu privire la tariful vamal, sau declararea valorii în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal sau solicitarea de amânare în vederea determinării valorii în vamă, în corespundere cu art. 172 din Legea enunțată.

Astfel, în circumstanțele în care MLN House SRL, nu a prezentat acte suficiente în vederea susținerii valorii declarate, în opinia instanței de judecată, organul vamal, în temeiul prevederilor art. 8 din Lege și pct. 9 din Regulament, este în drept să decidă asupra faptului că valoarea în vamă nu poate fi determinată, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Lege.

În consecință, circumstanțele descrise denotă cu certitudine că, acțiunile Biroului Vamal Centru, la emiterea actelor de inspecție, au fost întreprinse în strictă conformitate cu cadrul legal care guvernează situația din speță, nefiind constatate careva temeiuri de ilegalitate a acestora.
În temeiul celor expuse, instanța de judecată susține legalitatea actului de inspecție din 20.03.2024, a Deciziei de regularizare nr. 950 din 23.05.2024 și a răspunsurilor nr. 28/24-6106 din 19.05.2024 și nr. 28/11-9366 din 23.07.2024 emise în procedură prealabilă.

Totodată potrivit pct. 50 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15 august 2016 care prevede că, în cazul în care, în urma întreprinderii acțiunilor vizate la pct. 48, valoarea în vamă declarată nu se demonstrează, organul vamal stabilește valoarea în vamă cu caracter definitiv în baza informațiilor deținute, cu informarea declarantului prin actul de inspecție. În situația prevăzută la alineatul unu din prezentul punct, organul vamal întocmește decizia de regularizare potrivit prevederilor art.127^{13} din Codul vamal, cu încasarea în totalitate ori în parte a garanției suficiente constituite.

În concluzie, reieșind din faptul că partea reclamantă nu a adus careva argumente concrete și probate în vederea susținerii ilegalității actelor emise de autoritatea pârâtă, bazând-se doar pe interpretările proprii și subiective a cadrului legal aplicabil, instanța de judecată conchide că actele contestate sunt legale și întemeiate, iar acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or actele administrative contestate nu pot fi anulate pe temeiuri formale.

Întinderea obligaţiei de a-şi motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei şi Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A şi 303-B, § 29 şi, respectiv, § 27; şi Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile şi deciziile 1997-VIII).

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e). Așadar, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt legale fiind întreprinse în limitele competenței atribuite motiv din care va respinge acțiunea ca nefondată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul „MLN House” SRL împotriva Serviciul Vamal RM cu privire la anularea Actului de inspecție din 20.03.2024, a Deciziei de regularizare nr. 950 din 23.05.2024 și a răspunsurilor nr. 28/24-6106 din 19.05.2024 și nr. 28/11-9366 din 23.07.2024 emise în procedură prealabilă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător