Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Tricolici Diana
Dosar nr. 2a-3093/2023 (2-22176381-02-2a-11082023)

D E C I Z I E

11 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică cererile de apel declarate de Gamurari Boris și Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 mai 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gamurari Boris împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 29 noiembrie 2022, Gamurari Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12 mai 2020, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul Gamurari Boris a invocat că este creditor în temeiul titlului executoriu nr. 2-1552/2014 din 15 aprilie 2014, eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Guțu Ion în beneficiul său a datoriei în mărime de 45 000 dolari SUA și cheltuielilor de judecată în sumă de 490 lei. Titlu executoriu se află spre executare în gestiunea executorului judecătoresc Marianciuc Evelina.

Relevă că, prin încheierea nr. 175-3129/18 din 25 octombrie 2018, a fost stabilită organizarea licitației la 28 noiembrie 2018, ora 14:00, în incinta biroului executorului judecătoresc Romaliischi Maxim pentru vânzarea bunului ipotecat încăperea locativă, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****., amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Guțu Ion, Guțu Jana și Guțu Ghenadie.

Menționează că executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, în gestiunea căruia se află spre executare titlul executoriu nr. 2-1552/2014 din 15 aprilie 2014, s-a alăturat la vânzarea bunului imobil menționat, însă licitația numită pentru 28 noiembrie 2018, ora 14:00, nu a avut loc pe motiv că nu s-a înregistrat cel puțin 2 participanți.

Totodată, la 29 noiembrie 2018, a înaintat cerere în temeiul art. 139 Codul de executare, prin care a solicitat transmiterea imobilului în proprietate în scopul stingerii datoriei, însă executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, prin răspunsul din 20 decembrie 2018, i-a respins cererea pe motiv că bunul imobil expus spre licitație este ipotecat, iar transmiterea acestuia creditorului chirografar, în scopul stingerii datoriei, poate fi admisă doar după stingerea prioritară a creanțelor garantate prin gaj sau ipotecă în favoarea creditorului gajist.

Indică că, nefiind de acord cu refuzul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 20 decembrie 2018, l-a contestat în instanța de judecată, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, s-a casat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019 și s-a pronunțat în această parte o nouă încheiere, prin care s-a constatat ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-3129/18 din 20 decembrie 2018 și s-a obligat de a-i transmite în proprietate în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă, cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu suprafața de *****., amplasat în *****.

Notează că, la 12 iunie 2020 și 13 iulie 2020, a expediat în adresa executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, cerere, prin care a solicitat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, cu transmiterea în proprietatea sa, în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****., amplasat în ***** apartamentul *****, însă a primit refuz prin răspunsul nr. 175-3129/18.

Relatează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021 a fost admisă cererea sa și s-a aplicat amendă executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în mărime de 50 unități convenționale, pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2021, a fost restituită cererea de recurs.

Subliniază că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, s-a constatat că decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 urmează să producă

efecte juridice și să fie executată de către autoritățile publice, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, nefiind o excepție de la lege, or, în mod contrar, abordarea unei alte conduite decât cea prescrisă ar reprezenta un exercițiu arbitrar și care urmează a fi contracarat în mod punitiv. Totodată, Colegiul civil a menționat că acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim de neexecutare a deciziei sunt nejustificate, din motiv că drepturile constatate și recunoscute prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 au putere executorie. Respectiv, prin act judecătoresc s-a constatat că acțiunile executorului judecătoresc Romaliischi Maxim de neexecutare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 aduce atingere prevederilor art. 16 Cod de procedură civilă, fiind subminat caracterul obligatoriu al actelor judecătorești și constituie o încălcare a drepturilor sale.

Comunică că, la 16 iulie 2021, a expediat repetat cerere în adresa executorului judecătoresc, prin care a solicitat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, însă prin răspunsul nr. 175-31229/18 din 27 iulie 2021, a primit refuz.

Remarcă că peste o perioadă de un an și cinci luni de la data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, prin somația din 5 octombrie 2021, recepționată la 13 octombrie 2021, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim i-a acordat termen de 10 zile, din momentul recepționării somației, să depună suma ce depășește valoarea creanțelor la contul Biroului executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, deschis la BC „Victoriabank” SA.

Precizează că, la 22 octombrie 2021, a depus la contul special al biroului executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, suma de 721 933 lei ce constituie diferența dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale. Ulterior, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, prin încheierea nr. 175-3129/18 din 26 octombrie 2021, a dispus transmiterea în proprietatea sa în scopul stingerii datoriei în sumă de 45000 dolari SUA și 490 lei, prevăzute în documentul executoriu nr. 2-1552/14 din 15 aprilie 2014, eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****., amplasată în *****, apartamentul *****, iar la 17 decembrie 2021, a înaintat demers cu privire la confirmarea acestei încheieri, adică peste aproximativ două luni.

Reiterează că încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischii din 26 octombrie 2021 este executorie ca urmare a confirmării de către instanța de judecată. Însă, deși legea prevede expres că, încheierea de transmitere nu se contestă, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, prin demersul de confirmare a încheierii, a invocat că, încheierea nr.175-3129/18 din 26 octombrie 2021, este contestată de către creditorul garantat Kuznetsov Valerii, dar și de către debitorul Guțu Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 noiembrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Ion Guțu împotriva lui Valerii Kuznețov, Boris Gamurari, intervenient accesoriu executor judecătoresc Romaliischi Maxim, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc nr. 075-3129/18 din 26 octombrie 2021. Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, a fost admisă cererea sa de recurs, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2022 și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere privind încetarea procesului intentat la cererea lui Kuznețov Valerii către Gamurari Boris, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, privind anularea încheierii executorului judecătoresc din 26 octombrie 2021.

Mai invocă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 octombrie 2022, s-a respins demersul înaintat de executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la confirmarea încheierii nr. 175-3129/2018 din 26 octombrie 2021, iar drept temei de respingere, instanța de judecată a reținut că, la caz, executorul judecătoresc nu a anexat nicio probă care să confirme achitarea de către creditorul Gamurari Boris a diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale și după achitarea cheltuielilor de executare, iar explicațiile date în acest sens sunt declarative.

Accentuează că, la 21 octombrie 2021, a achitat suma de 721 933 lei ce constituie diferența dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale, însă contrar prevederilor legii, executorul judecătoresc nu a anexat la demers, dovada achitării.

A opinat că decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, prin care s-a obligat executorul judecătoresc Maxim Romaliischi de a transmite în proprietatea lui, în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu suprafața de *****., amplasat în *****, nu a fost executată cu respectarea termenilor legali de executare a hotărârilor judecătorești, deoarece autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești nu a întreprins măsurile corespunzătoare în scopul executării deciziei.

Consideră că, termenul de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, nu este unul rezonabil, demonstrând un caracter temporal excesiv, în situația în care decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 12 mai 2020, iar o perioadă mai mare de doi ani și 5 luni nu a fost executată de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi.

Sintetizează că având în vedere specificul deciziei care se execută, termenul de executare a deciziei, miza pentru reclamantul/creditor și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate, starea de stres și frustrare cauzate, solicită încasarea din contul

bugetului de stat gestionat de Ministerul Finanțelor prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul său prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei, sumă care, o consideră o compensare ce i-ar aduce satisfacție echitabilă.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 mai 2023 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Gamurari Boris și s-a constatat încălcarea dreptului lui Gamurari Boris la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Gamurari Boris suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020. În rest, pretenția privind repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea hotărârii judecătorești în partea ce excede suma adjudecată și cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelanților:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 mai 2023, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 29 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Gamurari Boris a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele apelurilor:

În argumentarea cererii de apel, Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova a invocat că intimat/reclamant este în drept de a solicita constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a documentului executoriu nr. 2-1552/2014, pentru procedura de executare pedinte, însă nu a încălcării termenului rezonabil de realizare a unei acțiuni de executare de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare respective.

Relevă că prima instanță, în mod eronat, a considerat că obiect al unei acțiuni în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, îl poate constitui nerealizarea unei acțiuni de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită, la caz a acțiunii de dispunere a transmiterii în proprietate creditorului Gamurari Boris, în scopul stingerii datoriei, a încăperii locative cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****., amplasat în *****, apartamentul ***** și pe cale de consecință, a calificat eronat raportul juridic dintre executor și creditor ca intrând

sub incidența Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, or la caz, aplicabile sunt normele din Codul de executare referitor la contestarea de către participanții la proces a actiunilor/inacțiunilor executorilor judecătorești.

Precizează că în calitate de remediu procesual pentru a înlătura pericolul încălcării dreptului la executare în termen rezonabil, părțile pot contesta inacțiunea executorului judecătoresc de a efectua acte de executare, în condițiile art. 161-163 din Codul de executare. Mecanismul este de natură să accelereze desfășurarea procedurii de executare prin obligarea executorului judecătoresc de a efectua acte de executare determinate. Instanța de judecată poate obliga executorul judecătoresc să întreprindă anumite acțiuni de executare, care au constituit obiectul acțiunii, dacă se constată că ultimul neîntemeiat se opune acestui fapt.

La caz, atestă că intimatul a uzat de acest mecanism, fiindu-i admisă contestația prin decizia nr. 2r-540/20 a Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

Menționează că la adoptarea soluției de admitere parțială a cererii de chemare în judecată în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, instanța de fond a reținut aceleași motive și a constatat aceleași încălcări a normelor de către executor, pe care le-a stabilit Curtea de Apel Chișinău prin decizia adoptată în ordinea contestării actelor executorului judecătoresc, de aplicare a amenzii executorului judecătoresc pentru neexecutarea de către acesta a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12 mai 2020, adoptată în cadrul procedurii de executare,

Mai mult, susține netemeinicia hotărârii primei instanțe și din motivul că durata realizării de către executorul judecătoresc a acțiunii de dispunere a transmiterii încăperii locative în proprietatea lui Gamurari Boris, în contul stingerii datoriei, a fost realizată într-un termen rezonabil, dacă s-ar raporta la circumstanțele de fapt ale cauzei, complexitatea realizării acestei acțiuni de executare, comportamentul participanților la procedura de executare.

Consideră că neexecutarea nu se datorează inacțiunii executorului judecătoresc, ci dimpotrivă, executorul judecătoresc a încercat să identifice modalitatea corectă de executare silită pentru a nu prejudicia interesele nici unei părți.

În argumentarea apelului, apelantul/reclamant Gamurari Boris a invocat că instanța de fond a reținut că, cuantumul prejudiciului moral pretins în mărime de 100000 lei este vădit disproporțional și excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al echității.

Remarcă că din momentul emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău, au trecut aproape doi ani, pentru ca executorului judecătoresc Maxim Romaliischi să expedieze somație în adresa creditorului Gamurari Boris.

Reiterează că, în vederea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, a depus la contul special al Biroului executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, la 22 octombrie 2021, suma de 721 933 lei, ce constituie

diferența dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale. Iar, prin acțiunile de neexecutare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, în termen rezonabil, se cauzează creditorului/apelant prejudicii, deoarece fiind depusă suma de 721 933 lei pe contul executorului judecătoresc, a fost în imposibilitate de a se folosi de bani și reinvesti într-o oportunitate profitabilă.

Totodată, punctează că luând în considerație, specificul deciziei care se execută, termenul de executare a deciziei, miza pentru apelantul/ creditor (transmiterea bunului imobil în proprietate în contul stingerii datoriei), și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate, starea de stres și frustrare cauzate reclamantului/apelant, consideră că suma cu titlu de prejudiciu moral în cuantum de 100 000 lei este suficientă pentru acoperirea prejudiciului, cauzat prin neexecutarea hotărârii, suma solicitată este una proporțională cu sumele acordate de instanțele naționale, cât și de Curtea Europeană pe cazuri similare.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 16 mai 2023, iar cererile de apel au fost depuse la 17 mai 2023, respectiv 29 mai 2023, prin intermediul poștei electronice (f. d. 17,19-21 vol.II), Colegiul judiciar constată că acestea au fost declarate în termen.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, părțile pe dosar nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată. Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa părților pe dosar. Or, conform art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră cererile de apel ca fiind neîntemeiate şi urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).

Reține Colegiul că, în prezenta cauză, la 29 noiembrie 2022, Gamurari Boris a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12 mai 2020, repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii depuse de Gamurari Boris și a constatat încălcarea dreptului lui Gamurari Boris la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Gamurari Boris suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020. În rest pretențiile, s-au respins ca neîntemeiate.

Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la temeinicia parțială a acțiunii depuse de Gamurari Boris.

În contextul pretențiilor înaintate, instanța de apel reține că remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei este creat prin Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti nr. 87 din 21 aprilie 2011.

Astfel, în accepțiunea art. 2 alin. (1)-(2) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

În acord cu prevederile art. 2 alin. (4)-(6) al aceleiași Legi, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul ia delegat atribuţii de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se repară de către stat. Reparaţia prejudiciului se face de la bugetul de stat. Mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant.

În corespundere cu prevederile art. 4 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina

de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Articolul 5 alin. (1) din Legea indicată prevede că, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.

În continuare, instanța de apel menționează că potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr.87 din 21 aprilie 2011, aplicarea şi interpretarea termenelor din această lege se face prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Conform art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărâre judecătorească definitive.

Iar, normele stabilite la art. 2037 Cod civil, prevăd că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată

în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Așadar, instanța de apel reține că, solicitând respectarea unui „termen rezonabil”, Convenția subliniază importanța ca justiția să nu fie făcută cu întârzieri care ar putea pune în pericol eficacitatea și credibilitatea sa (H. împotriva Franței, pct. 58; Katte Klitsche de la Grange împotriva Italiei, pct. 61). Art. 6 § 1 obligă statele contractante să-și organizeze sistemele juridice astfel încât să le permită să îndeplinească cerințele acestei dispoziții. Obligație în sarcina statelor membre: au responsabilitatea să își organizeze propriul sistem judiciar astfel încât instanțele acestora să poată garanta oricui dreptul de a obține o hotărâre definitivă privind contestațiile referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil într-un termen rezonabil [Comingersoll S.A. împotriva Portugaliei (MC), pct. 24; Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României (MC), pct. 142]. O apreciere in concreto: caracterul rezonabil al duratei unei proceduri în temeiul art. 6 § 1 trebuie apreciat în fiecare caz în funcție de circumstanțele cauzei [Frydlender împotriva Franței (MC), pct. 43], care pot impune o evaluare globală [Obermeier împotriva Austriei, pct. 72; Comingersoll S.A. împotriva Portugaliei (MC), pct. 23].

Caracterul rezonabil al duratei procedurii se apreciază cu ajutorul criteriilor consacrate de jurisprudența Curții, care sunt următoarele: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului, cel al autorităților competente și miza litigiului pentru partea interesată [Comingersoll S.A. împotriva Portugaliei (MC); Frydlender împotriva Franței (MC), pct. 43; Sürmeli împotriva Germaniei (MC), pct. 128; Parohis Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României (MC), pct. 143].

Complexitatea unei cauze poate ține atât de aspectele de fapt, cât și de cele de drept [Katte Klitsche de la Grange împotriva Italiei, pct. 55; Papachelas împotriva Greciei (MC), pct. 39]. Poate ține, de exemplu, de pluralitatea părților implicate în cauză (H. împotriva Regatului Unit, pct. 72) sau de diferitele probe care trebuie obținute [Humen împotriva Poloniei (MC), pct. 63].

Referitor la comportamentul justițiabilului, art. 6 § 1 nu impune părților interesate o cooperare activă cu autoritățile judiciare. Și nici nu li se poate reproșa acestora utilizarea tuturor căilor de atac interne pe care le oferă dreptul intern (Erkner și Hofauer împotriva Austriei, pct. 68). Trebuie doar ca partea interesată să efectueze cu diligență actele care o privesc, să nu utilizeze tactici de amânare și să exploateze oportunitățile oferite de dreptul intern pentru scurtarea procedurii (Unión Alimentaria Sanders S.A. împotriva Spaniei, pct. 35).

Din actele şi lucrările dosarului rezultă că Gamurari Boris este creditor, în temeiul titlului executoriu nr. 2-1552/2014 din 15 aprilie 2014, eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Guțu Ion în beneficiul lui Gamurari Boris a datoriei în mărime de 45 000 dolari

SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 490 lei. Titlu executoriu a fost depus spre executare la executorul judecătoresc Marianciuc Evelina.

Astfel, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, recepționând somația executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, s-a alăturat executării documentului executoriu nr. 2-1552/14 din 15 aprilie 2014, emis de Judecătoria Buiucani mun.Chișinău, privind încasarea de la Guțu Ion în beneficiul lui Gamurari Boris a sumei de 45 000 dolari SUA și taxei de stat de 150 lei.

Executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, prin încheierea nr.175-3129/18 din 25 octombrie 2018, a stabilit organizarea licitației pentru 28 noiembrie 2018, ora 14:00, pentru vânzarea bunului ipotecat încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu suprafața de *****., amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorilor Guțu Ion, Guțu Ghenadie, Guțu Jana.

Licitația stabilită la 28 noiembrie 2018, ora 14:00, nu a avut loc și Gamurari Boris s-a adresat executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu cerere privind transmiterea bunului imobil în contul stingerii datoriei.

Prin răspunsurile nr.175-3129/18 din 20 decembrie 2018 și 22 ianuarie 2019, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, a refuzat lui Gamurari Boris satisfacerea cererilor, deoarece bunul imobil este ipotecat, iar transmiterea bunului creditorului chirografar în contul stingerii datoriei poate fi admisă doar după stingerea prioritară a creanțelor garantate prin gaj sau ipotecă în favoarea creditorului gajist.

Nefiind de acord cu răspunsurile executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, creditorul Gamurari Boris le-a contestat în instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2019 s-a admis renunțul lui Gamurari Boris la cerințele împotriva lui Kuznețov Valerii cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Romaliischi Maxim în partea ce ține de constatarea ca ilegal a răspunsului executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-3129/18 din 22 ianuarie 2019 și procesul în partea indicată s-a încetat, iar în rest contestația s-a respins.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia nr. 2r-540 din 12 mai 2020, a admis recursul declarat de Gamurari Boris, a casat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2019 în partea în care a fost respins ca neîntemeiat capătul de cerere privind constatarea ca ilegal a refuzului executoriului judecătoresc, și în această parte a emis o nouă încheiere, prin care s-a constatat ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-3129/18 din 20 decembrie 2018, și a obligat executorul judecătoresc de a transmite în proprietate, creditorului Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu suprafața de *****., amplasat în *****.

Executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, prin încheierea nr.175-3129 din 26 octombrie 2021, a transmis creditorului Gamurari Boris, în contul stingerii datoriei în mărime de 45 000 dolari SUA și 490 lei, conform documentului executoriu nr.2-1552/14 din 15 aprilie 2014, eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, bunul imobil: încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu suprafața de *****., amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorilor Guțu Ion, Guțu Jana și Guțu Ghenadie.

În prezenta speță, Gamurari Boris a invocat încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12 mai 2020.

În acest sens, se reține că conform copiei procedurii de executare nr.175-3129/18 prezentată de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim și a referinței (raport motivat), ca urmare a pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 s-au efectuat următoarele acțiuni; la 12 iunie 2020 s-a depus cerere în vederea executării actului judecătoresc; la 31 iulie 2020 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere privind explicarea deciziei nr. 2r540/20 din 12 mai 2020; la 6 august 2020 Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea nr. 2r-540/20 din 6 august 2020 privind respingerea cererii de explicare a deciziei; la 22 februarie 2021 executorul judecătoresc a eliberat răspuns la cerere, în care s-a explicat modul de executare; la 11 mai 2021 a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care s-a aplicat amendă executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul la 2 000 lei pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020; la 5 octombrie 2021 executorul Maxim Romaliischi a expediat în adresa creditorului Boris Gamurari somația nr. 175-3129/18, prin care i-a propus ca în termen de 10 zile de la data recepționării somației să depună suma ce depășește valoarea creanțelor; la 22 octombrie 2021 creditorul Boris Gamurari a depus la contul special al biroului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi suma de 721933 lei cu destinația plății - diferența dintre valoarea bunului și valoarea creanței sale; iar la 26 octombrie 2021 executorul judecătoresc a emis încheierea, prin care a dispus de a transmite creditorului Boris Gamurari în contul stingerii datoriei în sumă de 45 000 dolari SUA și 490 lei, prevăzute de documentul executoriu nr. 2-1552/14 din 15 aprilie 2014, eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu suprafața de *****., amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorilor Ion Guțu, Ghenadie Guțu, Jana Guțu.

Instanța de apel reiterează că în corespundere cu prevederile art. 120 din Constituţia Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de

acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

În acord cu dispozițiile art. 16 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

În virtutea prevederilor art. 70 alin. (1) și (2) Codul de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.

Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilităţii executorului judecătoresc de a acţiona din motive ce nu depind de voinţa sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

Colegiul consideră imperios de a reitera că în condițiile speței obiectul litigiului constituie constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12 mai 2020, prin care s-a obligat executorul judecătoresc Maxim Romaliischi de a-i transmite în proprietate în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu suprafața de *****., amplasat în *****.

Astfel, instanța de apel reliefează că în virtutea prevederilor Codului de executare, este necesară protejarea efectivă a drepturile fundamentale ale creditorului și debitorului, astfel încât aceste drepturi să nu fie încălcate și procesul de executare să fie realizat cu succes. Urmare a analizei raportului prezentat în instanța de fond, Colegiul judiciar relevă că s-a evidențiat o executare vicioasă și cu întârziere, rezultată din inacțiunile executorului judecătoresc Romaliischi Maxim.

În acest context, Colegiul judiciar respinge ca nefondate argumentele Ministerului Justiției, precum că neexecutarea nu se datorează inacțiunii

executorului judecătoresc, ci dimpotrivă, executorul judecătoresc a încercat să identifice modalitatea corectă de executare silită pentru a nu prejudicia interesele nici unei părți.

Or, executarea cu întârziere a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12 mai 2020, nu poate fi imputată părților procedurii de executare, ci executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, care nu a acționat conform prevederilor Codului de executare.

La acest capitol, instanța de fond just a punctat asupra comportamentului executorului judecătoresc Romaliischi Maxim și anume că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021 a fost aplicată amendă executorului judecătoresc Romaliischi Maxim în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul la 2 000 lei pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 (f. d. 31-36 vol. I).

Aderent, Colegiul remarcă că deși nu prezintă un caz de complexitate maximă, decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, prin care s-a transmis creditorului Boris Gamurari, în contul stingerii datoriei în sumă de 45 000 dolari SUA și 490 lei, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu suprafața de *****., amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorilor Ion Guțu, Ghenadie Guțu, Jana Guțu, decizia a fost executată abia la 26 octombrie 2021.

Instanţa de apel, în acest sens remarcă că potrivit jurisprudenţei sale constante, CEDO a opinat că executarea unei hotărâri sau decizii, indiferent de instanţă, trebuie să fie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul art.6 din Convenţie (cauza Hornsby împotriva Greciei, hotărârea din 19 martie 1997, § 40).

Prin urmare, Colegiul judiciar menționează că în cazul din speță vinovăția în tergiversarea executării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nu poate fi imputată lui Gamurari Boris o perioadă îndelungată de timp.

Referitor la pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată, Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de fond, în această parte. Or, Gamurari Boris, deși a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată, nu a prezentat dovada suportării cheltuielilor judiciare.

Cu referire la cererea de apel declarată de Gamurari Boris, Colegiul civil o consideră neîntemeiată și pasibilă respingerii.

Colegiul menționează că apelantul Gamurari Boris a contestat hotărârea emisă, în partea cuantumului prejudiciului moral.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea sumei de 100 000 lei, cu titlu de despăgubire pentru daunele morale, Colegiul reiterează că prin acțiunile de neexecutare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022 în termen rezonabil, apelantului i s-a cauzat neliniște și stres, acestea urmând a fi

compensate cu titlu de prejudiciu moral.

Cu privire la determinarea cuantumului compensației prejudiciului moral cauzat, Colegiul reține că instanța de fond, s-a bazat pe jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care susține că, aprecierea prejudiciului moral urmează să se facă în raport cu un șir de criterii bine prestabilite, precum și specifică faptul că la aprecierea compensațiilor survenite în baza prejudiciului moral obligatoriu se va lua în considerație principiul general al echității, iar suma nu trebuie să fie vădit disproporționată de suferințele cauzate sau de alte cauze similare, apreciind că suma de 20 000 lei este una rezonabilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constată că instanța de fond corect a stabilit necesitatea de a încasa prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului reclamantei la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, or conform legislației în vigoare, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executare în termen rezonabil, instanța decide asupra acordării unei satisfacții echitabile reclamantului de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral.

Prin urmare, Colegiul judiciar denotă că instanța de fond întemeiat a stabilit suma prejudiciului moral care urmează a fi încasată în folosul lui Gamurari Boris, în mărime de 20 000 lei.

Aderent, reținând perioada încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în speța dată, Colegiul civil apreciază că suma de 20 000 lei, încasată de instanța de fond, reprezintă o sumă rezonabilă și suficientă pentru compensarea pagubelor de ordin moral, această despăgubire corespunzând și criteriilor de despăgubire stabilite de CtEDO prin jurisprudența sa. Or, suma de 20 000 lei corespunde cu caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice suportate de apelantul Gamurari Boris.

În argumentarea concluziilor, Colegiul civil reiterează că cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor. Daunele morale sunt menite să furnizeze o compensație financiară pentru un prejudiciu moral cauzat, care nu trebuie apreciat ca o îmbogățire fără justă cauză.

Prin urmare, Colegiul judiciar respinge ca nefondate pretențiile apelantului privind repararea prejudiciului moral, în cuantum de 100 000 lei.

Cu referire la cererea de apel declarată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Completul judiciar apreciază cererea de apel înaintată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond și respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată și va respinge argumentele invocate de reprezentantul apelantului Ministerul Justiției ca

neprobate și nefondate, or, din materialele cauzei reiese cu certitudine faptul că a fost încălcat dreptul lui Gamurari Boris la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12 mai 2020.

La caz, din probatorul administrat, reiese faptul că executorul judecătoresc urma să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea executării deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12 mai 2020, prin care s-a obligat executorul judecătoresc Maxim Romaliischi de a-i transmite în proprietate în scopul stingerii datoriei încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu suprafața de 138, 4 m.p., amplasat în *****, or, acesta dispune de pârghii legale în vederea asigurării executării documentului executoriu.

Corespunzător, instanța de fond corect a punctat că acțiunile executorului judecătoresc de neexecutare a deciziei sunt nejustificate din motiv că drepturile constatate și recunoscute prin hotărârea judecătorească au putere executorie.

Astfel, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele cauzei și just a constatat încălcat dreptul lui Gamurari Boris la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-540/20 din 12 mai 2020.

Totodată, argumentele invocate de apelanți în susținerea poziției lor, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelurile și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-

d e c i d e :

Se resping cererile de apel declarate de Gamurari Boris și Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gamurari Boris împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, cu privire la constatarea încălcării

dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia